



รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมทรัพย์ศิริ ชั้น ๓ อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

รายนามผู้เข้าประชุม

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.คมศร วงษ์รักษา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.ชลทิตย์ เอี่ยมสำอางค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. นายประพันธ์ มนทการติวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายเรืองชัย เนตรปฐมพร	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแท่ง ทองลิ้ม	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๐. อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ นาคเสนีย์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อูสายพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคธนิก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชาวลิต สมพงษ์เจริญ	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพคัยสุวรรณค์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๘. นางสาวศิริวารัตน์ หุนหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. อาจารย์ ดร.เกรียงวูช นิละคุปต์	คณบดีคณะครุศาสตร์
๒. นายวุฒิกร ไชยพันธ์	นิติกร
๓. นางสาวรพินท์นิภา สุขสวัสดิ์	นิติกร

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

### ๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน

ในช่วงเช้าได้ไปเยี่ยม ๒ หน่วยงาน คณะวิทยาการจัดการ และบัณฑิตวิทยาลัย การเยี่ยม คณะวิทยาการจัดการแบ่งเป็นสองช่วง คือ พบคณะผู้บริหาร และพบอาจารย์ซึ่งจัด PLC เรื่องการสอนออนไลน์ ผ่านโปรแกรม Moodle โดยได้มีโอกาสเข้าไปสังเกตการณ์ และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ในการประชุมกับผู้บริหาร ประเด็นสำคัญที่เป็นประโยชน์ต่อกิจการของมหาวิทยาลัยที่จะนำมากล่าววันนี้มี ๒ ประเด็น คือ คณะวิทยาการจัดการ ประสบกับวิกฤตจำนวนนักศึกษาลดลง ๖ สาขา สาขาที่จำนวนนักศึกษาลดลงมาก คือ สาขาวิชาดิจิทัล เทคโนโลยี (คอมพิวเตอร์ธุรกิจ) จึงได้หารือกันบนความเข้าใจเกี่ยวกับโครงสร้างประชากร นักเรียนที่เข้าสู่ ระดับอุดมศึกษาเคยมีสูงสุดประมาณหนึ่งล้านสองแสนคนต่อปี ต่อมาลดลงเหลือประมาณเจ็ดแสนคน และ ในที่สุดจะคงที่อยู่ประมาณหกแสนคนในอีกสามถึงสี่ปีข้างหน้า ดังนั้น วิกฤตเกี่ยวกับจำนวนนักศึกษาจะหนัก ที่สุดในอีกสามถึงสี่ปีข้างหน้า มหาวิทยาลัยจึงควรเข้าใจและควรมีการปรับระบบการบริหารจัดการหลักสูตรใหม่ โดยให้ยึดตามความสนใจของผู้เรียน และสอดคล้องกับความต้องการของสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลง ดังนั้น ปัจจัยสำคัญ คือ การเปลี่ยน Mind Set ของอาจารย์ จากการยึดติดกับสาขาวิชาเดิมให้มีวิสัยทัศน์ที่สูงขึ้น กว้างขึ้นว่าจะทำอะไรให้นักศึกษามีคุณภาพ เช่น จัดให้มีหลักสูตรที่เน้นประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญที่เป็น ความต้องการของสังคม คิดว่ามีหลายหลักสูตรที่น่าสนใจ คือ หลักสูตรต้องไม่ได้เริ่มที่ความต้องการปริญญา แต่อาจมีระบบเทียบเคียงประสบการณ์กับหน่วยกิตเพื่อให้สามารถเข้าสู่การรับปริญญาได้ด้วย ประเด็นที่ ๒ เรื่องงานวิจัย ซึ่งคณะมีรองคณบดีที่ดูแลเรื่องนี้ พบว่า ได้มีความพยายามในการทำงานวิจัยที่เป็นการพัฒนา ท้องถิ่น ครอบคลุมประเด็นต่าง ๆ อย่างกว้างขวาง เช่น เรื่อง Sport Tourism, Health Tourism การเพิ่ม รายได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกลุ่มผู้สูงอายุ ผลจากการที่มีโครงการที่เป็นการกระทำตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย คือ การพัฒนาท้องถิ่น นอกจากจะทำให้เกิดผลดีกับท้องถิ่นแล้ว ยังทำให้มีอาจารย์มาร่วมกันทำวิจัยเพิ่มขึ้น ทำให้มีการทำงานร่วมกันระหว่างคณะมากขึ้น มีรายได้เข้ามหาวิทยาลัยและคณะมากขึ้น ดังนั้นการมีงานวิจัย ลักษณะนี้คิดว่าจะเป็นประโยชน์มาก มีข้อเสนอแนะที่ได้ฝากคณะ และต้องการฝากผู้บริหาร คือ ขณะนี้สามารถ แบ่งงานวิจัยที่มีออกได้เป็น ๓ ระดับ คือ วิจัยระดับคณะ วิจัยระดับมหาวิทยาลัย และวิจัยระดับบุคคล คิดว่า ทิศทางของมหาวิทยาลัยน่าจะเลื่อนชั้นงานวิจัยเหล่านี้ งานวิจัยที่เป็นระดับคณะควรพยายามเลื่อนชั้นให้เป็น ระดับมหาวิทยาลัย โดยอาจใช้เกณฑ์สามข้อ คือ ๑) ตอบพันธกิจของมหาวิทยาลัย ๒) เป็นโครงการที่มีขนาด ค่อนข้างใหญ่ และ ๓) มีการร่วมมือหลายคณะ เช่น โครงการวิจัยที่พิเศษธุรกิจสัปดาห์จะเข้าเกณฑ์ หัวใจสำคัญ ของการเป็นวิจัยระดับคณะ คือ ต้องมีกรรมการชุดโครงการวิจัยที่มีลักษณะเป็น Cross Function Team ในการบริหารงานวิจัยให้มีคุณภาพ ซึ่งจะทำให้ภาระทางการบริหารของสถาบันวิจัยลดลงด้วย เพราะมีทีมที่ดูแล สรุปว่าการจะทำให้โครงการวิจัยระดับคณะเป็นโครงการระดับมหาวิทยาลัยได้ คือ ใช้เกณฑ์ ๓ ข้อ และใช้การบริหาร แบบ Cross Function Team ส่วนระดับอาจารย์ควรยกระดับให้เป็นระดับคณะ เช่น ที่เคยกล่าวถึงงานวิจัยของ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ที่เป็นงานวิจัยเล็ก ๆ ของอาจารย์ ถ้าได้มีการทำ Strategic Research Mapping โดยเอาพันธกิจเป็นตัวตั้ง และรวมให้เป็นชุดวิจัยที่อยู่ภายใต้บริบทเดียวกัน ก็จะเป็นการสร้างหรือยกระดับ โครงการวิจัยให้เป็นระดับคณะได้ มหาวิทยาลัยควรมีวง PLC เรื่องงานวิจัยอย่างสม่ำเสมอ และถ้าได้มีการยกระดับ หลาย ๆ โครงการให้เป็นโครงการระดับมหาวิทยาลัย ก็จะมีประเด็นมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันมากขึ้น

ส่วนที่สองได้ไปสังเกตการณ์การทำ PLC โดยมีอาจารย์ ดร.พนารัตน์ แสงวิจิตร มาแลกเปลี่ยน ประสบการณ์ในการใช้โปรแกรม Moodle ซึ่งน่าสนใจเพราะเป็นโปรแกรมสาธารณะ ข้อดี คือ ใช้ง่าย และ สอดคล้องกับทฤษฎีทางการศึกษาเรื่อง Constructive Learning ที่เอื้ออำนวยให้มีสื่อการสอนเข้ามาอยู่ใน โปรแกรมให้นักศึกษาเรียนรู้ได้ง่าย เน้นวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม (Competency Based Learning) และการมีระบบประมวลผล ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ที่ช่วยการประเมินผลของอาจารย์ได้ดี นับเป็นการทำให้อาจารย์มีทางเลือกในการใช้งานในสถานการณ์ปัจจุบันที่ยังมีความเสี่ยงเรื่องการระบาดของโควิด-๑๙ อยู่ โดยอาจต้องมีการสอน online ประมาณ ๑ ใน ๔ ของการสอนทั้งหมด

หลังจากนั้นได้มีโอกาสไปเยี่ยมบัณฑิตวิทยาลัย บัณฑิตวิทยาลัยมีต้นทุนที่ดีในการทำงานตามพันธกิจ ทั้งเรื่องหลักสูตรบัณฑิตวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ทำหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีคุณภาพ ส่งเสริมเรื่อง Active Learning และเรื่องจริยธรรมการวิจัย มีการหารือแลกเปลี่ยนกัน ๓ ประเด็น คือ ๑) ควรมีการปรับปรุงหลักสูตรบางหลักสูตรที่มีนักศึกษาเรียนน้อย เช่น ระดับปริญญาโท คณะครุศาสตร์ สาขาการเรียนการสอนที่มีผู้มาสมัครเรียนน้อยมาก จึงเสนอว่าให้เลี้ยวหลัง คือให้ monitor ให้ดูว่ามีข้อบกพร่องหรือวิกฤติตรงไหนบ้าง และมองหน้า คือ มองให้เห็นโอกาสว่าเราจะปรับปรุงได้อย่างไร เช่น ขณะนี้มีแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงเป็นหลักสูตร Competency Based Curriculum ที่โรงเรียนอาจยังไม่รู้แต่โรงเรียนต้องเปลี่ยน ซึ่งถ้ามหาวิทยาลัยมีการจัดทำหลักสูตรในลักษณะดังกล่าว ก็จะเป็นหลักสูตรที่มีความน่าสนใจ และจะเป็นที่กล่าวขานว่ามาเรียนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงจะทันสมัย ส่วนหลักสูตรที่ยังไม่มีปัญหาเรื่องผู้เรียน เช่น หลักสูตรการบริหารการศึกษา ก็ต้องใช้การเลี้ยวหลังแลหน้าเหมือนกัน อย่าวางใจแต่เลี้ยวหลังว่ามีผู้เรียนจำนวนมาก ให้แลไปข้างหน้าว่าเรามีอะไรบ้างที่ต้องเปลี่ยนแปลงเพื่อตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลง ๒) หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต ที่จำนวนนักศึกษาลดลงทุกปี เสนอว่าเราควรลดปริมาณแต่เพิ่มคุณภาพ กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่ไม่ถนัดเรื่องการออกแบบการสอน และการสอนแบบ Active Learning จึงควรเพิ่มตรงนี้ ลดการสอนแบบเลกเชอร์หรือบรรยายให้น้อยลง และให้สอนแบบ Active Learning ก็จะกลายเป็นจุดขายของโปรแกรม และได้เสนอหลักคิดว่าบัณฑิตวิทยาลัยไม่มีอาจารย์ของตนเอง ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงต้องใช้กระบวนการที่ค่อนข้างแยบยล และ ๓) มีหลักสูตรสหวิทยาการเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น แต่ถูกยุบไปเนื่องจากไม่มีผู้เรียน แต่ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีบทบาทในการพัฒนาท้องถิ่น ดังนั้นถ้านำประสบการณ์ดังกล่าวมาเป็นจุดตั้งต้นของสาขา ก็จะมีอาจารย์เข้ามาเป็นอาจารย์ในสาขา และสามารถพัฒนาหลักสูตรที่ based on ประสบการณ์จริงของมหาวิทยาลัยได้

นายประพันธ์ มณฑกานติวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เห็นด้วยกับการฟื้นฟูหลักสูตรการพัฒนาท้องถิ่น ซึ่งปัจจุบันรัฐบาลมีนโยบายฟื้นฟูชุมชนให้มีเศรษฐกิจฐานรากที่แข็งแรง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ให้ความเห็นว่า สังเกตว่าครุมีแนวโน้มไม่ศึกษาต่อระดับปริญญาโทในศาสตร์ที่ตนเองเรียนมา แต่มักมองความก้าวหน้าในการเป็นผู้บริหาร ดังนั้นการที่นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอแนะว่ามหาวิทยาลัยควรมีหลักสูตรที่เป็น Competency Based Curriculum จะตอบใจทรงดังกล่าว

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อูสายพันธ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้บริหาร ให้ข้อมูลว่า บัณฑิตวิทยาลัยมีแนวคิดที่จะส่งเสริมให้การทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เป็นงานวิจัยที่มีความเชื่อมโยงกับท้องถิ่น ซึ่งที่ผ่านมามักไม่มีความเชื่อมโยงกัน

นายกสภามหาวิทยาลัย แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ฝากอธิการบดี และผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อูสายพันธ์ พิจารณาว่า ในด้านหนึ่งมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการสหกิจศึกษาเพื่อให้บัณฑิตได้มีภาคปฏิบัติ มหาวิทยาลัยควรมีการดำเนินการอีกด้านหนึ่งที่เป็น Community Research Based คือ มีการเรียนจัดการสอนและการวิจัยที่เชื่อมโยงกับชุมชน หรือใช้ชุมชนท้องถิ่นเป็นฐาน สามารถได้หน่วยกิต เช่น ๘ หน่วยกิต เป็นต้น โดยอาจให้สถาบันวิจัยและพัฒนาดูแลในเรื่องนี้จะเป็นไปได้อย่างไร ถ้าเป็นไปได้ก็อาจทำให้มหาวิทยาลัยมีนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยการพัฒนาชุมชน และจะเป็นรากฐานในการเปิดหลักสูตรระดับปริญญาโทในสาขานี้ต่อไปก็เป็นได้

อธิการบดี ให้ข้อมูลว่า ขณะนี้หลักสูตรมากกว่า ๕๐% ของมหาวิทยาลัยมีการจัดการศึกษาในแบบ Project Based ซึ่งการพัฒนาให้เป็น Research Based และ Community Based มีความเป็นไปได้ โดยให้สาขาได้พิจารณา แต่ยังไม่เห็นหน่วยงานที่ดูแลในภาพรวม

นายกสภามหาวิทยาลัย แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า การมีหน่วยงานที่ดูแลในภาพรวม จะทำให้การจัดการความรู้ และการพัฒนาบุคลากรดีขึ้น ดังนั้นถ้าเป็นไปได้ ในอนาคตควรให้นักศึกษาสามารถมีทางเลือกที่จะเรียนรู้แบบสหกิจ หรือแบบ Project Based ที่เป็น Research Based Learning ได้

ดร.คมศร วงษ์รักษา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า มหาวิทยาลัยควรริบดำเนินการประสานกับหน่วยงานหลักในจังหวัด เพื่อศึกษานโยบายของรัฐบาล จะได้มีโจทย์ที่จะทำวิจัย ในชุมชนที่เป็นชุดโครงการ และตอบโจทย์ท้องถิ่น คือถ้ามีการประสานงานกันอย่างดีก็จะมีโจทย์ในการหาคำตอบ ที่ตรงประเด็น จากนั้นก็มีการวางแผน และดำเนินการ และควรมีเวทีเป็นความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยกับ หน่วยงานในจังหวัดที่จะประชาสัมพันธ์ และเรียนรู้เพื่อชุมชนอย่างต่อเนื่อง

ดร.ชลทิตย์ เอี่ยมสำอางค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ แสดงความคิดเห็นว่า กรณีที่จะให้ การวิจัยมาเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอน ควรกำหนดให้เห็นในภาพรวมว่าเป็นหลักสูตรใด และอาจต้องมีการคิดเรื่องการจูงใจให้นักศึกษาสนใจที่จะมาเรียน เช่น เมื่อเรียนจบแล้วมีผลงานวิจัยด้วย อาจได้รับวุฒิ หรือ ใบประกาศรับรองใดๆ หรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัย แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ข้อเสนอแนะของ ดร.ชลทิตย์ เอี่ยมสำอางค์ เน้นเรื่องที่สำคัญว่า ถ้ามหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการในเรื่อง Community Research Based Learning จริง เราจะจูงใจผู้เรียนที่จะให้เข้าสู่การเรียนรู้ได้อย่างไร ซึ่งอธิการบดี แสดงความคิดเห็นว่า อยู่ในอำนาจของสภามหาวิทยาลัย ถ้าสภามหาวิทยาลัยมีนโยบายเรื่องนี้ ก็จะสามารถที่จะขับเคลื่อนต่อไปได้ โดยอาจต้องมีการปรับปรุง ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน

นายกสภามหาวิทยาลัย ได้แจ้งในช่วงท้ายว่า ได้ยากับทั้งสองคณะเรื่องสถานการณ์ของโควิด-๑๙ ว่าเป็นการยากที่จะไม่เกิด (การระบาด) เฟสสอง แต่ให้สามารถควบคุมได้ การสอน on class จึงยังสำคัญ เพราะมีคุณค่าที่มองไม่เห็นคือความสัมพันธ์หรือสัมพันธ์ภาพระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา และระหว่าง นักศึกษาด้วยกันเอง ดังนั้น new normal คือการควบคุม ป้องกันให้ได้ แต่ถ้ามีวิกฤติใหม่ที่จะต้องมีการ ปิดการสอนแบบ on class เราต้องมีความสามารถในการสอน online อย่างมีคุณภาพด้วย และอยากให้ผู้ที่ เกี่ยวข้องในการดูแลกิจการนักศึกษา ยังคงต้องส่งเสริมนักศึกษาในการทำกิจกรรม เพราะกิจกรรมมีมูลค่า ในการสร้างคุณลักษณะที่มองไม่เห็น เช่น การมีจิตสาธารณะ การเป็นพลเมือง และการเป็นประชาธิปไตย

ที่ประชุมรับทราบ

## ๑.๒ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากอธิการบดี

๑) มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงมอบโล่ประกาศเกียรติคุณอาจารย์ผู้จัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ดีเด่น ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ ดังมีรายนามต่อไปนี้

### (๑) คณะวิทยาการจัดการ

- ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลำไย มีเสน่ห์
- อาจารย์ ดร.พนารัตน์ แสงวิจิตร

### (๒) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

- ผู้ช่วยศาสตราจารย์กษริน วงศ์กิตติขวลิต
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเชษฐ สัตยวินิจ

### (๓) คณะครุศาสตร์

- อาจารย์ ดร.วนิดา สาระติ
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เงินบาท

### (๔) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

- อาจารย์ ดร.พิมพ์า จันทาแก้ว
- อาจารย์ณิชากร ปทุมรังสรรค์

### (๕) วิทยาลัยมวยไทยศึกษาและการแพทย์แผนไทย

- อาจารย์सानนท์ เลหาบุตร

(๖) โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง  
- นางสาวภิชาดา เตชินธนาพร

ที่ประชุมรับทราบ

๒) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ (กอร.) ที่ ร.๒/๒๕๖๓

นางสาวรพินทร์นิภา สุขสวัสดิ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ด้วยนางสาววัลภา วิภาตะพันธ์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะครุศาสตร์ สังกัดคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง (ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์) ได้มีหนังสือร้องทุกข์ ฉบับลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึงประธานคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) กรณีไม่เห็นด้วย กับผลการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้าน จอมบึงมีมติให้ยกคำร้องทุกข์ของนางสาววัลภา วิภาตะพันธ์ เรื่องที่ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์มีความคับข้องใจ ต่อการกระทำของผู้บังคับบัญชาที่มีคำสั่งตักเตือนตามมติคณะกรรมการจรรยาบรรณ

โดยคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) ปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่ง สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย ได้มีมติยกคำร้องทุกข์ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ เนื่องจากหนังสือตักเตือนของ อธิการบดีมิได้เป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชา แต่เป็นการทำหน้าที่ที่ต้องดำเนินการตามมติของคณะกรรมการ จรรยาบรรณ ตามข้อ ๒๓ (๓) และ (๔) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยจรรยาบรรณ ของบุคลากร พ.ศ. ๒๕๕๒ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

**คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์รับเรื่องร้องทุกข์ของผู้อุทธรณ์เรื่อง ร้องทุกข์ ซึ่ง ก.อ.ร. เห็นว่ามีประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยดังนี้**

(๑) ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ได้แย้งประเด็นเรื่อง อธิการบดีไม่สามารถดำเนินการตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องมาตรฐานของจรรยาบรรณที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษา ฉบับลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ ได้ เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง มิได้ปฏิบัติตามข้อ ๔ ประกอบข้อ ๗ ของประกาศฉบับดังกล่าว

**ก.อ.ร.พิจารณาแล้วเห็นว่า** ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยจรรยาบรรณ ของบุคลากร พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดให้การกระทำผิดจรรยาบรรณใดของบุคลากรที่ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานจรรยาบรรณที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษากำหนดให้ถือว่าเป็นการกระทำผิดจรรยาบรรณอย่างร้ายแรงให้ถือ ว่าการกระทำเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงด้วย วรรคสองกำหนดว่า การกระทำผิดจรรยาบรรณอื่น นอกจากรรคหนึ่งให้ถือเป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรง หรือไม่เป็นความผิดวินัย กรณีนี้จึงเป็นการกำหนด ข้อบังคับให้สอดคล้องกับประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานของจรรยาบรรณที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษา มิได้มี ข้อความขัดหรือแย้งต่อประกาศฉบับดังกล่าวแต่อย่างใด

(๒) ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ได้แย้งประเด็นเรื่อง อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจรรยาบรรณ ว่ามีอำนาจหน้าที่เสนอการประพฤติดิจจรรยาบรรณในเรื่องที่เป็นความผิดวินัยหรือผิดวินัยอย่างร้ายแรง หรือไม่เป็นความผิดวินัยให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยจรรยาบรรณของ บุคลากร พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่คณะกรรมการจรรยาบรรณกลับเสนอให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องมาตรฐานของจรรยาบรรณที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษา คณะกรรมการจรรยาบรรณมิใช่ ผู้บังคับบัญชาของอธิการบดีที่จะสั่งให้อธิการบดีต้องดำเนินการตักเตือนและบันทึกไว้ในทะเบียนประวัติบุคคล โดยอธิการบดีไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามข้อเสนอของคณะกรรมการจรรยาบรรณ

**ก.อ.ร.พิจารณาแล้วเห็นว่า** เมื่อคณะกรรมการจรรยาบรรณเห็นว่า การกระทำของผู้อุทธรณ์เรื่อง ร้องทุกข์ เป็นการกระทำผิดจรรยาบรรณฐานปฏิบัติหน้าที่ไม่เต็มความสามารถ และไม่ให้ความช่วยเหลือการทำงานในหน่วยงานของตน ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยจรรยาบรรณของบุคลากร พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๕ ข้อ ๙ และข้อ ๑๒ คณะกรรมการจรรยาบรรณจึงมีหน้าที่เสนอให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการตามข้อ ๖ ของประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานของจรรยาบรรณที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษา อันเป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการจรรยาบรรณตามบทบัญญัติดังกล่าว อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ประเด็นนี้จึงฟังไม่ขึ้น

(๓) ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์โต้แย้งประเด็นเรื่อง คณะกรรมการจรรยาบรรณใช้เวลาพิจารณานาน และสภามหาวิทยาลัยไม่พิจารณากระบวนการทางจรรยาบรรณที่ดำเนินการไม่เป็นไปตามกฎหมาย

**ก.อ.ร.พิจารณาแล้วเห็นว่า** การที่ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์เห็นว่า คณะกรรมการจรรยาบรรณใช้เวลาพิจารณานาน ในการพิจารณาเรื่องผิดจรรยาบรรณของผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ และสภามหาวิทยาลัยไม่พิจารณากระบวนการทางจรรยาบรรณที่ดำเนินการไม่เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อให้กลับมาดำเนินการใหม่นั้น จึงมิใช่กรณีที่ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือความคับข้องใจเนื่องจากการกระทำหรือคำสั่งของผู้บังคับบัญชาโดยตรง อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ประเด็นนี้จึงฟังไม่ขึ้น

(๔) ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์โต้แย้งประเด็นเรื่อง การบันทึกความผิดทางจรรยาบรรณลงในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.7) ในช่องการได้รับโทษทางวินัย ทำให้ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์เสื่อมเสียชื่อเสียงต่อตำแหน่งหน้าที่การงาน ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเสียสิทธิที่ควรได้รับจากทางราชการ

**ก.อ.ร.พิจารณาแล้วเห็นว่า** ได้บันทึกตักเตือนการประพฤติผิดจรรยาบรรณไว้ในช่อง ๑๑ การได้รับโทษทางวินัย ซึ่งไม่ถูกต้องตามข้อ ๖ ของประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานของจรรยาบรรณที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยฯ จึงต้องบันทึกการตักเตือนการประพฤติผิดจรรยาบรรณไว้ในทะเบียนประวัติบุคคล (ก.พ.๗) ของผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ให้ถูกต้องตามกฎหมาย โดยให้เปลี่ยนจากเดิมที่บันทึกการตักเตือนการประพฤติผิดจรรยาบรรณไว้ในช่อง ๑๑ การได้รับโทษทางวินัย เป็นบันทึกในช่องอื่นแทนให้ถูกต้องและเหมาะสมแก่กรณี

**ก.อ.ร. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓** จึงมีมติให้อธิการบดีดำเนินการแก้ไขทะเบียนประวัติบุคคล (ก.พ.๗) ของผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ให้ถูกต้องตามกฎหมาย (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

ที่ประชุมรับทราบ

๓) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ (กอร.) ที่ ร.๓/๒๕๖๓ นายวุฒิกร ไชยพันธ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดดังนี้ นางสาววัลภา วิภาตะพันธุ์ ได้มีหนังสือร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (กอม.) ความโดยสรุปว่า เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๒ ได้รับคำสั่งไปราชการ และดำเนินการเช่ารถตู้และออกค่าใช้จ่ายไป จำนวน ๒,๐๐๐ บาท แต่ทางมหาวิทยาลัยยังไม่ดำเนินการจะจ่ายหรือไม่จ่ายการเบิกค่าเช่ารถตู้ให้กับผู้ร้องทุกข์ จึงได้ร้องทุกข์ต่อ กอม. ซึ่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ภายใน ๙๐ วัน กรณีนี้ คือ ภายในวันที่ ๒๗ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๓ หากไม่แล้วเสร็จสามารถยื่นเรื่องต่อคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ (กอร.) พิจารณาได้ ซึ่งต่อมาผู้ร้องทุกข์ได้มีหนังสือยื่นเรื่องนี้ต่อ กอร. เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๓ ซึ่งการที่ผู้ร้องทุกข์ได้ยื่นเรื่องต่อ กอร. เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๓ เป็นการยื่นก่อนวันครบกำหนด คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ (กอร.) จึงมีมติไม่รับเรื่องไว้พิจารณา

ที่ประชุมรับทราบ

๔) ผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยของนางสาวจันทร์เพ็ญ รักสัตย์

นายวุฒิกร ไชยพันธ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดดังนี้ จากการที่มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้มีคำสั่งลงโทษไล่นางสาวจันทร์เพ็ญ รักสัตย์ ออกจากราชการเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๓ พร้อมกับแจ้งสิทธิต่อผู้ถูกลงโทษถ้าประสงค์จะอุทธรณ์คำสั่งนี้ให้ยื่นหนังสืออุทธรณ์ต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับทราบคำสั่งนี้ และมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงรายงานการดำเนินการทางวินัยและมีคำสั่งลงโทษบุคลากร ตามมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงทราบเมื่อการประชุมสภาครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์คัดค้านคำสั่งลงโทษในวันที่ ๘ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๓ และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้มอบหมายให้อธิการบดีผู้ออกคำสั่งลงโทษพิจารณา โดยอธิการบดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เรื่องนี้คณะเดียวกับคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้มีคำสั่งที่ ๑๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ (อนุโลมมาใช้) เรียบร้อยแล้ว และที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า “ยกอุทธรณ์ เนื่องจากผู้บังคับบัญชาได้มีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการนั้น ถูกต้องเหมาะสมกับความผิดแล้ว” อาศัยความตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ประกอบกับข้อ ๒๓ (๑) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ (โดยอนุโลม)

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้พิจารณาเห็นชอบผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามมติที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เสนอ จึงขอรายงานให้สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

ที่ประชุมรับทราบผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยของนางสาวจันทร์เพ็ญ รักสัตย์

๕) ในวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๖๓ คณะกรรมการอธิการบดีการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม วุฒิสภา นำโดยพลอากาศเอกประจิน จั่นตอง จะมารับฟังความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารและนักศึกษาของมหาวิทยาลัย กำหนดการจะมาถึงมหาวิทยาลัยประมาณ ๐๙.๐๐ และรับฟังความคิดเห็นจนถึงเวลา ๑๒.๐๐ น. ต่อจากนั้นจะเดินทางไปรับฟังข้อคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะที่มหาวิทยาลัยศิลปากร ในการนี้ มหาวิทยาลัยได้จัดเตรียมให้มีการประชุม และการนำเสนอผลงานดีเด่นโดยจัดเป็นนิทรรศการด้วย ในการประชุมจะมีผู้บริหารและตัวแทนนักศึกษาเข้าร่วมรับฟังและร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ถึงเวลาประมาณ ๑๑.๓๐ น จากนั้นจะเป็นการเยี่ยมชมนิทรรศการ และรับประทานอาหารกลางวันตามลำดับ ประเด็นที่คณะกรรมการฯ สนใจ คือ การผลิตครูของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงที่นำแนวคิดวิทยาลัยหมู่บ้านจอมบึงมาประยุกต์ นอกจากนี้มหาวิทยาลัยได้วางแผนที่จะนำเสนอโครงการเด่น ๆ ของมหาวิทยาลัย เช่น โครงการครุรักษ์ถิ่น โครงการวิจัยของมหาวิทยาลัยที่เป็นการวิจัยร่วมทุนกับ สกว. ที่ทำแล้วมี impact โครงการ สสส.จอมบึงมาราธอน และบทบาทของมหาวิทยาลัยที่มีส่วนร่วมในการเยียวยาฟื้นฟูผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโควิด ๑๙ ที่มหาวิทยาลัยได้ทำโครงการเสนอของบประมาณกระทรวงการอุดมศึกษา ฯ เพื่อจ้างงานประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของโควิด-๑๙ ซึ่งโครงการดังกล่าวกำลังดำเนินการอยู่

ที่ประชุมรับทราบ

๖) ผลการเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสสายพันธ์ แจ้งผลการเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ โดยผลการเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแท่ง ทองลิ่ม ได้รับการเลือกตั้งเป็นประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ที่ประชุมรับทราบ

๗) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสสายพันธ์ แจ้งประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๖๓ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

ที่ประชุมรับทราบ

**๑.๓ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากกรรมการ**

๑) นายเรืองชัย เนตรปฐมพร ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย แจ้งว่า ในวันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๖๓ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยจะจัดโครงการเตรียมความพร้อมนักศึกษาในการสร้างเสริมประสบการณ์ผ่านการขยายกรอบความคิดการเป็นผู้ประกอบการ โดยอาจารย์ ดร.ปาริชาติ ภูมิรัตน์ และคณะ เป็นวิทยากร ณ ห้องประชุมสุพจน์ มิเถาวัลย์ ชั้น ๒ อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง และในวันที่ ๑๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยจะจัดมอบทุนการศึกษาให้กับนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงที่เรียนดี ประพฤติดีแต่ขาดแคลนทุนทรัพย์ จำนวน ๔๐ ทุน ทุนละ ๕,๐๐๐ บาท ณ ห้องประชุมสุพจน์ มิเถาวัลย์ ในการนี้จึงขอเรียนเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านร่วมเป็นเกียรติในกิจกรรม

๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ นำเสนอผลการจัดกิจกรรมการสาธิตการวิ่งเทรล การวิ่งถนน ซึ่งจัดระหว่างวันที่ ๑๑ - ๑๒ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๓ และการเสวนาทางวิชาการแนวทางในการจัดวิ่งเทรล การวิ่งถนน ภายหลังการแพร่ระบาดของ โควิด-๑๙ ระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๑ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๓ โดยหน่วยงานที่เป็นเจ้าภาพคือ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และการกีฬาแห่งประเทศไทย การจัดงานผ่านไปได้ด้วยดี การจัดกิจกรรมการเสวนามีการจัดทั้งในห้องประชุมและการใช้ Application Zoom เพื่อทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง และผู้สนใจเกี่ยวกับการจัดงานวิ่งมีความรู้ ความกระจ่างในแนวทางปฏิบัติว่าควรเป็นอย่างไร และมีการสาธิตการวิ่งด้วย การจัดกิจกรรมดังกล่าว ถือว่าประสบความสำเร็จขอขอบคุณมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง บุคลากร นักศึกษา เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาจิตอาสาของมูลนิธิวิทยาลัยหมู่บ้านจอมบึง และคณะบุคคลต่างๆ ที่ทำให้งานประสบความสำเร็จไปได้ด้วยดี

ที่ประชุมรับทราบ

**๑.๔ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากเลขานุการ**

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓

เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓

ประธานขอให้ที่ประชุมตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยไม่มีการแก้ไข



### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

#### ๓.๑ ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครองสูงสุด)

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ชี้แจงโดยสรุปว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมายให้มหาวิทยาลัยพิจารณาและทาบตามบุคคลที่มีศักยภาพในด้านที่เกี่ยวข้องกับคดีเป็นคณะกรรมการเพื่อวินิจฉัยและให้คำปรึกษากับสภามหาวิทยาลัยในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครองสูงสุด) และมหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการพิจารณา ทาบตามบุคคลที่มีคุณสมบัติตามที่ได้รับมอบหมาย และได้รับการตอบรับเรียบร้อยแล้ว ๓ ท่าน ได้แก่ ดร.สุภัทร บุญส่ง ผู้อำนวยการสำนักนิติการ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงการอุดมศึกษา นายโกวิท คุพะเนียด ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายการศึกษา สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และนายบท นามบุตร ผู้เชี่ยวชาญด้านคดี สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ รวมทั้งได้กำหนดวันประชุมล่วงหน้าไว้เรียบร้อยแล้วเป็นวันที่ ๑๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ จากนั้นจะได้นำรายชื่อเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามคำสั่งเพื่อดำเนินการต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วง

#### ๔.๑ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากสภาวิชาการ

##### ๔.๑.๑ พิจารณานุมัติให้ปริญญาประจำภาคฤดูร้อน ปีการศึกษา ๒๕๖๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชิดชัย ธุระแพง ชี้แจงรายละเอียดว่า ในภาคฤดูร้อน ปีการศึกษา ๒๕๖๒ มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน ๒๖ คน และระดับปริญญาโท จำนวน ๔ คน ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบแล้วว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน และผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณานุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยขอให้ปรับแก้ไขข้อความจาก “ประชุมสภามหาวิทยาลัย วันที่ ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒” เป็น “ประชุมสภามหาวิทยาลัยวันที่ ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓” ในเอกสารประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัยแยกชุดทุกหน้าที่ปรากฏข้อความดังกล่าว

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา ในระดับปริญญาตรี จำนวน ๒๖ คน และระดับปริญญาโท จำนวน ๔ คน ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

##### ๔.๑.๒ พิจารณา ร่าง หลักสูตรฝึกอบรมอาจารย์ที่ไม่มีคุณวุฒิทางการศึกษา

อาจารย์ ดร.เกรียงวูช นิละคุปต์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏมีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ๔ ด้าน ประกอบด้วย การพัฒนาท้องถิ่น การผลิตและพัฒนาครู การยกระดับคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาระบบบริหารจัดการ โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงมีหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตทั้งหมด ๑๕ สาขาวิชา และเพื่อตอบสนองยุทธศาสตร์ที่ ๒ การผลิตและพัฒนาครู คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จึงดำเนินการจัดทำโครงการฝึกอบรมในหลักสูตรฝึกอบรมอาจารย์ที่ไม่มีคุณวุฒิทางการศึกษาขึ้นเพื่อให้อาจารย์ในคณะมีสมรรถนะในการผลิตบัณฑิตสายครูให้มีศักยภาพตามมาตรฐานวิชาชีพที่คุรุสภา กำหนด ซึ่งอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตจะต้องมีการพัฒนาตนเองให้สอดคล้องกับมาตรฐาน

วิชาชีพครู ปี ๒๕๖๒ โดยจะต้องมีคุณวุฒิทางการศึกษาและมีผลงานวิจัย บัดนี้ ร่าง หลักสูตรฝึกอบรมดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ จึงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ๑) ควรปรับหลักสูตรเป็น Competency – based Workshop
- ๒) โครงสร้างหลักสูตรการฝึกอบรมควรมีสัดส่วนเป็น ๑ : ๑ : ๒ (ทฤษฎี : ปฏิบัติ : Workshop โดยแบ่งการทำ workshop ออกเป็น ๒ ช่วง คือ ก่อนฝึกปฏิบัติและหลังฝึกปฏิบัติ)
- ๓) ควรออกแบบหลักสูตรเป็น Module Course โดยไม่เน้นเนื้อหา เนื้อหาจะเป็น Sub – module
- ๔) ควรเพิ่มรายละเอียดของกระบวนการในการดำเนินการ
- ๕) ควรให้อาจารย์ที่ไม่ได้สอนสาขาครุศาสตร์เข้าอบรมด้วยในครั้งต่อไป
- ๖) ขอให้ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักสูตรทั้งฉบับ

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) และ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรฝึกอบรมอาจารย์ที่ไม่มีคุณวุฒิทางการศึกษา

## ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

### ๕.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

#### ๕.๑.๑ พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งที่ ๔๕/๒๕๖๐ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งตามข้อ ๗ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดให้ “ประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสามปี” ดังนั้น คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยชุดดังกล่าวจะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ นี้

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๘ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเรียกว่า “คณะกรรมการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ” เพื่อเป็นคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

- (๑) อธิการบดี เป็นประธานกรรมการ
- (๒) ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งคัดเลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ
- (๓) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เป็นกรรมการ
- (๔) ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ซึ่งคัดเลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ
- (๕) ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ซึ่งคัดเลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ

ให้ผู้อำนวยความสะดวกกลางเป็นเลขานุการ และให้ผู้อำนวยความสะดวกเสนอชื่อบุคคลเป็นผู้ช่วยเลขานุการได้

การแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาตามวรรคหนึ่ง ให้ดำเนินการภายในระยะเวลาเก้าสิบวัน ก่อนที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจะครบวาระ หรือหลังจากที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งภายในหกสิบวัน แล้วแต่กรณี

จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๘ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๓ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย องค์ประกอบ ดังนี้

(๑) อธิการบดี		ประธานกรรมการ
(๒) นายประพันธ์ มนทการติวงศ์	ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
(๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแท่ง ทองลิ่ม	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
(๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายพันธ์	ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย จากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ซึ่งคัดเลือก กันเองจำนวนหนึ่งคน	กรรมการ
(๕) อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคธนิก	ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย จากคณาจารย์ประจำ ซึ่งคัดเลือก กันเองจำนวนหนึ่งคน	กรรมการ
(๖) นางสุนันท์ อุ้นตา	ผู้อำนวยความสะดวกกลาง	เลขานุการ

## ๕.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ

### ๕.๒.๑ พิจารณาแต่งตั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายพันธ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้ดำเนินการเพื่อขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการ ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๑ ราย คือ นางสาวศุภลักษณ์ สุดขาว และพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๔ ราย คือ นายราชศักดิ์ สุวรรณนัจศิริ นางสาวเมตตา คงคากุล นางสาววนิดา สารระติ และนางสาวกันตา นิมทัศนศิริ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ ๑๐ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ และสภาวิชาการ ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารแยกเล่ม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๙) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งข้าราชการ และพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดังนี้

๑) ข้าราชการ

อนุมัติให้แต่งตั้งนางสาวศุภลักษณ์ สุดขาว ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ในสาขาวิชาชีววิทยา ตั้งแต่วันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

๒) พนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน ๔ ราย ดังนี้

(๑) อนุมัติให้แต่งตั้งนายราชศักดิ์ สุวรรณนัจศิริ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ในสาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ตั้งแต่วันที่ ๑๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

(๒) อนุมัติให้แต่งตั้งนางสาววนิดา สารระติ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ในสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

(๓) อนุมัติให้แต่งตั้งนางสาวกันตา นิมทัสนศิริ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ในสาขาวิชาการแพทย์แผนไทย ตั้งแต่วันที่ ๑๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒

(๔) ไม่อนุมัติให้แต่งตั้งนางสาวเมตตา คงคากุล ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ในสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์

### ๕.๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

#### ๕.๓.๑ พิจารณาผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยนางเกศินี โสขุมา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชาวลิต สมพงษ์เจริญ ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้มีคำสั่งที่ ๑๖/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ โดยกำหนดให้คณะกรรมการมีหน้าที่พิจารณาการอุทธรณ์ของนางเกศินี โสขุมา และนางสาวสมภัสสร บัวรอด นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ดำเนินการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ของนางเกศินี โสขุมา เสร็จสิ้นแล้วเมื่อการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ ในวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓ โดยมีความเห็นว่า การสั่งลงโทษปลดนางเกศินี โสขุมา ออกจากราชการ นั้น ไม่เหมาะสมกับความผิด เนื่องจากตามข้อเท็จจริงของเรื่องดังกล่าวเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริตประกอบกับตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๓๖ ที่มีความเห็นว่า “การลงโทษผู้กระทำผิดวินัยฐานทุจริต ต่อหน้าที่ราชการเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงซึ่งควรลงโทษเป็นไล่ออกจากราชการ การนำเงินที่ทุจริตไปแล้วมาคืนหรือมีเหตุอันควรปรานีอื่นใดไม่เป็นเหตุลดหย่อนโทษลงเป็นปลดออกจากราชการ” ดังนั้น จึงควรได้รับโทษหนักขึ้น และมีมติให้เพิ่มโทษจาก “ปลดออกจากราชการ” เป็น “ไล่ออกจากราชการ” อาศัยอำนาจตามข้อ ๒๓ (๒) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ (โดยอนุโลม) และข้อ ๒๕ กำหนดว่า “เมื่อได้มีมติตามข้อ ๒๓ แล้วให้เสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา” จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเลื่อนการพิจารณาผลการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยของนางเกศินี โสขุมา ออกไปพิจารณาในการประชุมสภามหาวิทยาลัยประจำเดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เนื่องจากต้องการพิจารณาอย่างรอบคอบและรอบด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องการรับฟังความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านกฎหมาย

### ๕.๓.๒ พิจารณาขยายระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยรายนางสาว สมภัสสร บัวรอด

นายวุฒิกกร ไชยพันธ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้มีคำสั่งที่ ๑๖/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ โดยกำหนดให้คณะกรรมการมีหน้าที่พิจารณาการอุทธรณ์ของนางเกศินี โสขุมา และนางสาวสมภัสสร บัวรอด นั้น เนื่องจากข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการพิจารณาหนังสืออุทธรณ์คัดค้านคำสั่งลงโทษทางวินัยของนางสาวสมภัสสร บัวรอด ประกอบด้วย สำนวนรายงานการสอบสวนวินัย คำสั่งลงโทษทางวินัย รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องต้องพิจารณาข้อมูลหลายด้านประกอบกันจึงไม่สามารถพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ดังกล่าวได้ทันตามกำหนดเวลา ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง (อนุโลมตามข้อ ๒๓ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยการอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ ครอบคลุมวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓) ดังนั้น เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาจึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาขยายระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์ออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันครบกำหนดเดิม (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันครบกำหนดเดิม

### ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

#### ๖.๑ รายงานทางการเงิน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ (รอบ ๙ เดือน) ณ สิ้นไตรมาสที่ ๓

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดของรายงานทางการเงิน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ (รอบ ๙ เดือน) ณ สิ้นไตรมาสที่ ๓ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ – ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓) ว่าตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงมีวงเงินเพื่อการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายตามแผนปฏิบัติการ สามส่วน คือ ส่วนแรก มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณแผ่นดิน จำนวน ๓๒๗,๐๓๗,๔๐๐.๐๐ ส่วนที่สอง เงินนอกงบประมาณหรือเงินรายได้ (ปกติ) จำนวน ๗๑,๘๘๐,๑๐๐.๐๐ บาท ส่วนที่สาม เงินนอกงบประมาณหรือเงินรายได้ (พิเศษ) จำนวน ๒๙,๒๓๗,๕๒๐.๐๐ บาท โดยส่วนที่สองและส่วนที่สาม คำนวณจากร้อยละ ๘๐ ของเงินประมาณการรายรับ รวมสามส่วน มหาวิทยาลัยมีวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ จำนวน ๔๒๘,๑๕๕,๐๒๐.๐๐ บาท

การนี้ มหาวิทยาลัยจึงได้จัดทำรายงานทางการเงิน จำแนกตามแหล่งเงิน ดังนี้

**ส่วนแรก แหล่งเงินงบประมาณแผ่นดิน** มีการเบิกจ่ายในแต่ละรายการตามวงเงินที่ได้รับ ครั้งที่ 2/2563 (รอบ 9 เดือน) ณ สิ้นไตรมาสที่ 3 (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2562 – 30 มิถุนายน 2563) ดังนี้

รายการ	งบประมาณที่ได้รับ	จำนวนเงินที่เบิกจ่ายในแต่ละรายการ		คิดเทียบร้อยละของงบทั้งหมด	
		(บาท)	ร้อยละ	งบเริ่มต้น	เบิกจ่าย
งบบุคลากร	61,990,700.00	47,654,837.74	76.87	18.96	14.57
งบดำเนินงาน	12,726,344.83	12,641,660.95	99.33	3.89	3.87
งบลงทุน	78,640,700.00	38,388,829.50	48.82	24.05	11.74
งบอุดหนุน	169,295,691.40	105,033,181.91	62.04	51.77	32.12
งบรายจ่ายอื่น	4,383,963.77	4,383,963.77	100.00	1.34	1.34
<b>รวม</b>	<b>327,037,400.00</b>	<b>208,102,473.87</b>	<b>63.63</b>	<b>100.00</b>	<b>63.63</b>

**ส่วนที่สอง แหล่งเงินนอกงบประมาณหรือเงินรายได้ (ปกติ) มีรายรับจริงและเบิกจ่าย**  
2/2563 (รอบ 9 เดือน) ณ สิ้นไตรมาสที่ 3 (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2562 – 30 มิถุนายน 2563) ดังนี้

**1) รายรับจริงเทียบกับประมาณการ**

ประมาณการรายรับ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	จำนวน (คน)	งบประมาณ (บาท)	รายรับจริง	ร้อยละ	หมายเหตุ
<b>1. รวมรายได้มหาวิทยาลัยฯ และศูนย์ในเมืองราชบุรี</b>	<b>4,181</b>	<b>89,850,100.00</b>	<b>51,906,540.06</b>	<b>57.77</b>	
<b>1.1 รวมรายได้ค่าธรรมเนียมการศึกษา</b>	<b>4,181</b>	<b>67,937,100.00</b>	<b>39,625,630.00</b>	<b>58.33</b>	
- รายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษาภาคปกติ (ระดับปริญญาตรี)	4,181	61,883,500.00	34,719,290.00	56.10	รายรับจริงยังไม่รวมเงินรับ รายงานตัวภาคเรียนที่ 1/2563
- รายได้จากค่าธรรมเนียมแรกเข้า	1,197	1,197,000.00	-	-	
- รายได้จากค่าบำรุงหอพัก	718	3,525,600.00	1,518,670.00	43.08	
- รายได้โรงเรียนสาธิตอนุบาลทานตะวัน	121	1,331,000.00	512,670.00	38.52	
- รายได้จากโครงการพิเศษ-โครงการนักศึกษาแลกเปลี่ยนฯ			250,000.00	-	
- รายได้จากโครงการพิเศษ-โครงการจัดการศึกษารัฐกิจค้าปลีกฯ			2,625,000.00	-	
<b>1.2 รวมรายได้นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมการศึกษา</b>		<b>9,791,500.00</b>	<b>5,270,520.06</b>	<b>53.83</b>	
- รายได้จากการให้บริการวิชาการ		500,000.00	-	-	
- รายได้จากดอกเบี้ยธนาคาร		1,800,000.00	1,429,228.60	79.40	
- รายได้จากค่าธรรมเนียมการสมัครนักศึกษา		375,000.00	470,400.00	125.44	
- รายได้อื่น (ค่าปรับ ค่าขายแบบ)		3,500,000.00	1,753,891.46	50.11	
- รายได้ค่าบำรุงอาคารสถานที่จากการจัดการศึกษาภาคพิเศษ		3,616,500.00	1,617,000.00	44.71	
<b>1.3 รายได้จากโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง</b>		<b>12,121,500.00</b>	<b>7,010,390.00</b>	<b>57.83</b>	
- รายได้จากค่าบำรุงการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น - ตอนปลาย	328	12,121,500.00	7,010,390.00	57.83	
<b>รวมประมาณการรายรับทั้งสิ้น</b>		<b>89,850,100.00</b>	<b>51,906,540.06</b>	<b>57.77</b>	
<b>หัก</b> ตามข้อบังคับว่าด้วยการบริหารการเงิน พ.ศ. 2548 หมวด 2 ( ร้อยละ 20)		17,970,000.00	10,381,308.01	57.77	
<b>คงเหลือจัดสรรเป็นงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ 2563</b>		<b>71,880,100.00</b>	<b>41,525,232.05</b>	<b>57.77</b>	

**รายงานเบิกจ่ายประเภทเงินรายได้ (ปกติ) รอบ 9 เดือน**

วงเงินงบประมาณรายรับจริง 71,880,100.00 บาท  
 เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563 43,230,289.36 บาท  
 คงเหลือ 28,649,810.64 บาท  
 (เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 60.14)

**ส่วนที่สาม แหล่งเงินนอกงบประมาณหรือเงินรายได้ (พิเศษ) มีรายรับจริงและเบิกจ่าย**  
(2/2563 (รอบ 9 เดือน) ณ สิ้นไตรมาสที่ 3 (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2562 – 30 มิถุนายน 2563) ดังนี้

**1) รายรับจริงเทียบกับประมาณการ โครงการจัดการศึกษาภาคพิเศษ ระดับปริญญาตรี**

ประมาณการรายรับ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	จำนวน (คน)	งบประมาณ (บาท)	รายรับจริง	ร้อยละ	หมายเหตุ
รายได้ค่าธรรมเนียมการศึกษานักศึกษาภาคพิเศษ ระดับปริญญาตรี	794	15,692,500.00	7,954,530.00	50.69	
<b>หัก</b> ตามข้อบังคับว่าด้วยการบริหารการเงิน พ.ศ. 2548 หมวด 2 ( ร้อยละ 20)		3,138,500.00	1,590,906.00	50.69	
<b>คงเหลือจัดสรรเป็นงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ของโครงการฯ</b>		<b>12,554,000.00</b>	<b>6,363,624.00</b>	<b>50.69</b>	

### รายงานเบิกจ่ายประเภทเงินรายได้ (โครงการจัดการศึกษาภาคพิเศษ) รอบ 9 เดือน

วงเงินงบประมาณรายรับจริง	12,554,000.00 บาท
เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563	7,075,676.47 บาท
คงเหลือ	5,478,323.53 บาท
(เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 56.36)	

### 2) รายรับจริงเทียบกับประมาณการ บัณฑิตวิทยาลัย

ประมาณการรายรับ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	จำนวน (คน)	งบประมาณ (บาท)	รายรับจริง	ร้อยละ	หมายเหตุ
1. รายได้จากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (หลังหักความคลาดเคลื่อน)	231	9,587,400.00	2,567,750.00	26.78	
- รายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษานักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	155	9,750,000.00	2,277,250.00	23.36	
- รายได้จากค่ารักษาสุขภาพนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	16	342,000.00	290,500.00	84.94	
หัก ความคลาดเคลื่อนจากการประมาณการรายรับ ร้อยละ 5		504,600.00	-	-	
2. รายได้จากนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	357	10,017,000.00	5,931,050.00	59.21	
- รายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษานักศึกษา รุ่น 20	177	3,717,000.00	2,700,000.00	72.64	
- รายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษานักศึกษา รุ่น 21	180	6,300,000.00	3,213,000.00	51.00	
- รายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษานักศึกษา รุ่น 19			18,050.00	100.00	นศ.ตกค้าง
รวมประมาณการรายรับบัณฑิตวิทยาลัย (1+2)		19,604,400.00	8,498,800.00	43.35	
หัก ตามข้อบังคับว่าด้วยการบริหารการเงิน พ.ศ. 2548 หมวด 2 (ร้อยละ 20)		3,920,880.00	1,699,760.00	43.35	
คงเหลือจัดสรรเป็นงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ของบัณฑิตวิทยาลัย		15,683,520.00	6,799,040.00	43.35	

### รายงานเบิกจ่ายประเภทเงินรายได้ (บัณฑิตวิทยาลัย) รอบ 9 เดือน

วงเงินงบประมาณรายรับจริง	15,683,520.00 บาท
เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563	4,027,882.20 บาท
คงเหลือ	11,655,637.80 บาท
(เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 25.68)	

### 3) รายรับจริงเทียบกับประมาณการ งานจัดหารายได้และผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัย

ประมาณการรายรับ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	จำนวน	งบประมาณ (บาท)	รายรับจริง	ร้อยละ	หมายเหตุ
รายได้จากงานจัดหารายได้ของมหาวิทยาลัย	4 โครงการ	1,250,000.00	1,546,577.47	123.73	
หัก ตามข้อบังคับว่าด้วยการบริหารการเงิน พ.ศ. 2548 หมวด 2 (ร้อยละ 20)		250,000.00	309,315.49	123.73	
คงเหลือจัดสรรเป็นงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ของงานจัดหารายได้		1,000,000.00	1,237,261.98	123.73	

ดำเนินการเบิกจ่ายตามแผนงานที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2563 จำนวนเงิน 1,546,577.47 บาท

**รายงานเบิกจ่ายประเภทเงินรายได้ (งานจัดหารายได้และผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัย) รอบ 9 เดือน**

วงเงินงบประมาณรายรับจริง	1,546,577.47	บาท
โอนเข้าบัญชีเงินลงทุน ปรับปรุง พัฒนา	309,577.47	บาท
เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563	<u>1,072,284.70</u>	บาท
คงเหลือ	<u>164,715.30</u>	บาท

(เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 89.35)

**รายงานผลการเบิกจ่ายเงินประเภทอื่น ณ สิ้นไตรมาสที่ 3 (1 ตุลาคม 2562 – 30 มิถุนายน 2563)**

**1. เงินรายได้สะสม ปีงบประมาณ พ.ศ.2563 (งบบริหารงานตามภารกิจ)**

วงเงินงบประมาณ	33,613,440.00	บาท
เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563	<u>14,523,343.69</u>	บาท
คงเหลือ	<u>19,090,096.31</u>	บาท

(เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 43.21)

**2. เงินกันไว้เบิกเหลือมปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (รายได้) (ติดตั้งวางท่อประปาภายในมหาวิทยาลัยฯ)**

วงเงินงบประมาณ	2,201,500.00	บาท
เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563	<u>2,201,500.00</u>	บาท
คงเหลือ	<u>-</u>	บาท

(เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 100 )

**3. เงินกันไว้เบิกเหลือมปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (เงินรายได้สะสม) (พัฒนาศูนย์ภาษาฯ)**

วงเงินงบประมาณ	1,990,000.00	บาท
เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563	1,974,000.00	บาท
คงเหลือ	<u>16,000.00</u>	บาท

(เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 99.20)

**4. เงินกันไว้เบิกเหลือมปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (บัณฑิตวิทยาลัย) (จัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา**

หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาบริหารการศึกษา)

วงเงินงบประมาณ	438,850.00	บาท
เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563	<u>31,100.00</u>	บาท
คงเหลือ	<u>407,750.00</u>	บาท

(เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 7.09)

**5. เงินกันไว้เบิกเหลือมปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (เงินรายได้สะสม) (บริหารงานตามภารกิจ)**

วงเงินงบประมาณ	1,785,581.00	บาท
เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563	<u>1,732,581.00</u>	บาท
คงเหลือ	<u>53,000.00</u>	บาท

(เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 97.03)



**6. เงินกันไว้เบิกเหลือมปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (เงินรายได้) (บริหารงานตามภารกิจ)**

วงเงินงบประมาณ	1,377,876.00 บาท
เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563	<u>1,085,873.00</u> บาท
คงเหลือ	<u>292,003.00</u> บาท

(เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 78.81)

**7. เงินกันไว้เบิกเหลือมปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (เงินรายได้บัณฑิตวิทยาลัย) (จัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา)**

วงเงินงบประมาณ	1,978,968.00 บาท
เบิกจ่าย ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2563	<u>1,360,500.00</u> บาท
คงเหลือ	<u>618,468.00</u> บาท

(เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 68.75)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ส่วนที่สาม แหล่งเงินนอกงบประมาณหรือเงินรายได้ (พิเศษ) ข้อ ๑) รายรับจริงเทียบกับประมาณการโครงการจัดการศึกษาภาคพิเศษ ระดับปริญญาตรี จำนวนร้อยละที่ปรากฏในตารางทั้ง ๓ ช่อง มีจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ ๕๐.๖๙ แต่จำนวนงบประมาณและรายรับจริงทั้ง ๓ ช่อง ไม่เท่ากัน ขอให้ปรับแก้ไขค่าร้อยละให้ถูกต้อง

๒) ส่วนที่สาม แหล่งเงินนอกงบประมาณหรือเงินรายได้ (พิเศษ) ข้อ ๓) รายรับจริงเทียบกับประมาณการ งานจัดหารายได้และผลประโยชน์ฯ ของมหาวิทยาลัย จำนวนร้อยละที่ปรากฏในตารางทั้ง ๓ ช่อง มีจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ ๑๒๓.๗๓ แต่จำนวนงบประมาณและรายรับจริงทั้ง ๓ ช่อง ไม่เท่ากัน ขอให้ปรับแก้ไขค่าร้อยละให้ถูกต้อง

ที่ประชุมรับทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ**

**๗.๑ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง**

○ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เป็นวันที่ ๒๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

○ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เป็นวันที่ ๒๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

**เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพธิ์สุวรรณ  
นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง  
นางสาวศิริวารรัตน์ หุ่นหวล  
อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข

ผู้จัดบันทึกและตรวจรายงาน  
ผู้พิมพ์  
ผู้พิมพ์  
ผู้ตรวจทาน

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง  
การประชุมทางออนไลน์ เรื่องเร่งด่วน  
วันที่ ๓๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๐๐ น.

**รายนามผู้เข้าประชุม**

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.กำพล วันทา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.คมศร วงษ์รักษา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ดร.ชลทิตย์ เอี่ยมสำอางค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายประพันธ์ มนทการติวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายเรืองชัย เนตรปฐมพร	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชิดชัย ฐระแพง	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๐. อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ นาคเสนีย์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุตายพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคธนกนก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชาวลิต สมพงษ์เจริญ	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๗. นางสาวศิริวรรัตน์ หุนหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๘. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

**เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.**

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

-ไม่มี-

**ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง**

-ไม่มี-

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

### ๓.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

#### ๓.๑.๑ พิจารณากำหนดความรู้ความเชี่ยวชาญด้านอื่นๆ ของผู้ทรงคุณวุฒิในการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งที่ ๒๖/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ตั้งแต่วันที่ ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อดำเนินการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย แทนชุดที่จะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ๒๕๖๓ ระบุ “คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย ประธานกรรมการ ประธานสภานักศึกษา นายกองคํการนักศีกษา และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวนไม่ต่ำกว่าสิบเอ็ดคนและไม่เกินสิบห้าคน ซึ่งมาจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ ต่อไปนี้

- (๑) ด้านการศึกษา
- (๒) ด้านมนุษยศาสตร์
- (๓) ด้านสังคมศาสตร์
- (๔) ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- (๕) ด้านกฎหมาย
- (๖) ด้านการงบประมาณและการเงิน
- (๗) ด้านการบริหารงานบุคคล
- (๘) ด้านการปกครองส่วนท้องถิ่น
- (๙) ด้านการศาสนา
- (๑๐) ด้านศิลปะและวัฒนธรรม

(๑๑) ด้านอื่น ๆ ตามที่สภามหาวิทยาลัยเห็นสมควร โดยให้สภามหาวิทยาลัยกำหนดเป็นคราวๆ ไปในแต่ละครั้งของการสรรหา”

แต่เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยยังไม่ได้กำหนดความรู้ความเชี่ยวชาญด้านอื่น ๆ เพื่อใช้ในการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่ ๒๖/๒๕๖๓ ดังกล่าว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณากำหนดความรู้ความเชี่ยวชาญด้านอื่น ๆ ของผู้ทรงคุณวุฒิในการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๓ สภามหาวิทยาลัยมีมติกำหนดความรู้ความเชี่ยวชาญด้านอื่น ๆ ในการดำเนินการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ของคณะกรรมการสรรหาประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ตามคำสั่งที่ ๒๖/๒๕๖๓ ดังนี้ ๑) ด้านพัฒนาชุมชนหรือพัฒนาท้องถิ่น และ ๒) ด้านการบริหารธุรกิจ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ  
-ไม่มี-

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๑๕ น.

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข  
นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง  
นางสาวศิริวรรัตน์ หุ่นหวล

ผู้จัดบันทึกและตรวจรายงาน  
ผู้พิมพ์  
ผู้พิมพ์