



รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ วันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมทรัพย์สิน์ ชั้น ๓ อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

รายนามผู้เข้าประชุม

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.กำพล วันทา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.คมศร วงษ์รักษา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. นายประพันธ์ มนทการติวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายเรืองชัย เนตรปฐมพร	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแดง ทองลิ้ม	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๙. อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ นาคเสนีย์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชิดชัย ฐระแพง	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัทรนกก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชาวลิต สมพงษ์เจริญ	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. อาจารย์ ดร.นาวิน คงรักษา	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๘. นางสาวศิริวารัตน์ หุนหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ักษ์	นิติกร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชดาทิพ ศุภสุวรรณ	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรศักดิ์ สุจริตรักษ์	อาจารย์คณะครุศาสตร์
๓. นายวุฒิกร ไชยพันธ์	นิติกร
๔. นางสาวรพินท์นิภา สุขสวัสดิ์	นิติกร

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน

ในช่วงเช้าได้ร่วมประชุมกับกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อหารือว่าวิกฤติ COVID – 19 จะจัดการอย่างไร ที่ผ่านมาสังเกตว่า แนวทางการแก้ปัญหา COVID-19 จะแก้ปัญหาอยู่แค่สองระดับคือ ระดับบุคคล และระดับรัฐ ซึ่งที่จริงแล้ว การที่สังคมจะออกจากวิกฤตินี้ได้ พลังที่สำคัญ คือ พลัง Social Unit คือ ครอบครัว องค์กร และชุมชน ซึ่งเป็นส่วนที่มีพลัง แต่มีการพูดถึงน้อย จึงเป็นหัวข้อที่ต้องการเสนอในวันนี้ โดยมีหลัก ๕ ประการ แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ๒ ใช้ สู้ภัยโควิด ซึ่งการจะฝ่าวิกฤติโควิด – ๑๙ ไปด้วยกัน ต้องอาศัยการมองทางออกโดยใช้พลังสังคม (ระดับครอบครัว องค์กร ชุมชน) โดยจะเน้นมากไปที่ระดับองค์กร และชุมชน เพื่อเปลี่ยนจากเหยื่อเป็นผู้ร่วมกอบกู้วิกฤติ ขณะนี้ใครที่ต้องอยู่บ้าน คนที่ตกงาน นักศึกษาที่ต้องหยุดเรียน ล้วนแต่รู้สึกเป็นเหยื่อ ซึ่งถ้าทุกคนรู้สึกเป็นเหยื่อ ก็จะอ่อนแอเกินกว่าจะฝ่าวิกฤติไปได้ดี ดังนั้น การเปลี่ยนจากเหยื่อเป็นผู้ร่วมกอบกู้วิกฤติเป็นหลักที่สำคัญมาก ควรนำไปประยุกต์ใช้และนำกลับมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อเพิ่มศักยภาพของสังคม หลักดังกล่าว คือ

๓ ส่วน

๑) ความปลอดภัย

- ระยะห่างทางสังคม
- หมั่นล้างมือด้วยสบู่ / Alcohol
- สวมหน้ากากผ้าเมื่อไปในที่ชุมชน
- ทำความสะอาดพื้นผิวที่มือสัมผัส (โต๊ะ เก้าอี้ ที่หยิบจับ)

(๑) เนื่องจากไวรัสนี้เป็นโรคบังเกิดใหม่ ไม่มีใครมีภูมิคุ้มกัน ใครได้รับเชื้อจะต้องติดทุกคน

(๒) เป็นเชื้อที่แม้ว่ามีอัตรา ๘๕ % จะป่วยเหมือนเป็นไข้หวัดธรรมดา แต่มี ๑๕% ที่จะมีการติดเชื้อในระบบทางเดินหายใจส่วนล่าง ทำให้ต้องรักษาในโรงพยาบาล และ ๕ % ต้องเข้าห้อง ICU และ ๑-๒% จะเสียชีวิต จึงทำให้มีความตระหนกมาก และประเทศที่มีความพร้อมด้านการรองรับทางสาธารณสุขไม่ได้ แม้ว่าจะเป็นประเทศพัฒนาแล้ว เช่น ถ้ามีข้อจำกัดด้านจำนวนห้อง ICU เมื่อผู้ป่วยเข้ามาเป็นจำนวนมากก็ไม่สามารถรองรับได้ ทำให้อัตราการเสียชีวิตถึงระดับเกือบ ๑๐ % เชื้อนี้ติดต่อ ๒ วิธีคือ ๑) ติดต่อผ่านการสัมผัส และ ๒) ติดต่อผ่านการหายใจ ที่ติดต่อผ่านการสัมผัสเพราะว่ามีสองทางที่จะเข้าสู่ทางเดินหายใจได้นอกจากจมูก คือ ทางตา ผ่านทางท่อน้ำตา และปาก เนื่องจากส่วนหลังของปากจะต่อกับทางเดินหายใจ ดังนั้น การใช้หน้ากากก็เพื่อป้องกัน droplet ที่จะเข้าทางจมูก ซึ่งก็เพียงพอที่จะป้องกันได้ถ้าเราไม่ป่วย หน้ากาก Surgical Mask นั้นดี แต่มีปัญหาเรื่องขาดแคลน หน้ากากผ้าก็สามารถใช้ได้ ส่วนการป้องกันการติดต่อด้วยการสัมผัส คือ เรื่องการล้างมือ เพราะเชื้อไวรัสมีโครงสร้างเป็นไขมัน ถ้าล้างด้วยสบู่ก็ตาย ส่วน Social Distancing เป็นการป้องกัน

ไม่ให้เกิดการติดต่อกันได้ง่าย เพราะว่าเชื้อแพร่ไปเองไม่ได้ จะไปตามบุคคล ดังนั้น วิธีการที่ดี คือ การรักษา ระยะห่างทางสังคม อยู่บ้าน ไม่ไปในที่แออัด วิกฤติในทุกประเทศก็เกิดจากการมาชุมนุมทั้งสิ้น ประเทศไทย รักษาสถานการณ์ได้ดีมาตลอด จนกระทั่งมีการจัดชกมวยที่เวทีมวยในวันที่ ๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เพราะวันนั้น มีการ spread และการร่วมงานที่ประเทศมาเลเซีย ทำให้ประเทศไทยมีคนติดเข้าสู่หลักร้อย และมีการขยายตัว และจากการประกาศปิดกรุงเทพโดยไม่มีมาตรการรองรับ ทำให้คนที่ไม่สามารถอยู่ได้ กลับต่างจังหวัด เป็นอีก turning point ขณะนี้เข้าสู่วิกฤติเต็มรูปแบบ ทุกวันจะมีผู้ติดเชื้อมากขึ้นเรื่อย ๆ และ ผู้ติดเชื้อเข้าสู่ระบบ โรงพยาบาล ซึ่งถ้าเกิดมีจำนวนมากเกินกว่าที่ระบบจะรับได้ ก็จะทำให้ความรุนแรงมากขึ้นตามลำดับ ก็หวังว่า จำนวนผู้ติดเชื้อจะเป็นอย่างประเทศที่เป็นกลุ่มต่ำ ได้แก่ ไต้หวัน สิงคโปร์ ฮองกง ญี่ปุ่น การสร้างความปลอดภัย ถ้าเกิดเราทำกับตัวบุคคลก็ได้ระดับหนึ่ง แต่ถ้าเราทำได้กับระดับที่เป็น unit ทางสังคม คือ ครอบครัวช่วยกัน ชุมชนช่วยกัน อย่างชุมชนต่าง ๆ หน่วยงานต่าง ๆ ช่วยกัน ก็จะเป็นวิธีการที่ลดผลกระทบที่รุนแรงได้ดี

๒) ความสงบ

- การรับส่งข่าวสาร
- เวลากับสื่อ

แม้จะยังมีกลุ่มที่กลัวน้อยเกินไป ซึ่งก็คงน้อยลงแล้ว แต่ปัญหาจริงๆ คือคนที่กังวลมากเกินไป ซึ่งจะส่งผล ๓ อย่าง คือ (๑) จะตามข่าวสารมาก สับสน กินไม่ได้ นอนไม่หลับ เกิดความเครียด (๒) ภูมิคุ้มกัน จะตก เนื่องจากเวลาเราเครียด ร่างกายจะหลั่งสาร Cortisol ซึ่งจะไปลดการทำงานของภูมิคุ้มกัน ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการป้องกันเชื้อที่ไม่มีภูมิคุ้มกันมาก่อน (๓) คนที่กังวลมากเกินไปจะมีพฤติกรรมที่เป็นลักษณะการ เอาตัวรอด เช่น การไปเข้าแถวตรวจโรคทั้งที่ตนเองไม่เสี่ยง ไปซื้ออาหารมากเกินไปจนสมควร หรือไม่ได้คิดจะ ช่วยคนอื่น เพราะกลัวว่าตนจะเป็นอะไร เป็นปัญหาจากการไม่สงบ สิ่งที่จะทำให้สงบได้ดีที่สุดคือ ชุมชน องค์กร และทำให้คนมีความเข้าใจที่ถูกต้อง คือ ถ้าไม่มีความสงบก็จะไม่เข้าใจเรื่องนี้ และจะสร้างความปั่นป่วนขึ้นมาได้

๓) ความหวัง

- เราป้องกันได้
- เราจัดการได้

เราป้องกันตัวเราเองได้ เราต้องช่วยกันป้องกันคนในองค์กรของเรา คนในชุมชนของเรา คนในครอบครัวของเราให้ดีที่สุด คือ เราสามารถจัดการในองค์กรของเราสงบ ปลอดภัยได้ ถ้าเรามีความหวัง การฝ่าวิกฤติ ซึ่งก็ไม่ยาก

ดังนั้น ๓ สร้าง ถ้าเราคิดในมิติองค์กร มิติชุมชน ก็จะมีมาตรการหรือวิธีการดำเนินการ ที่แตกต่างกันออกไป และในการที่ทำให้เกิด ๓ สร้างนี้ได้ ต้องใช้พลัง ๒ พลัง หรือ ๒ ใช้ คือ

๔) ใช้พลังให้เต็มศักยภาพ

- จัดระบบความปลอดภัย (การคัดกรองก่อนเข้างาน จัดวางระยะห่าง)
- ดูแลการทำงาน/รายได้

- สวัสดิการ (เช่น อาหารกลางวัน สปู่ หน้ากากผ้า)
- จิตอาสา (เช่น ผลิตหน้ากากผ้า)

ขอให้ใช้พลังให้เต็มศักยภาพก็จะทำให้เกิดความปลอดภัย ความสงบ และความหวังได้

๕) ใช้สายสัมพันธ์ สร้างความเข้มแข็ง

- ให้กำลังใจผู้ที่อ่อนแอ
- ใส่ใจ / ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน

ถ้าคิดในบริบทองค์กรและชุมชน จะเกิดมาตรการเฉพาะของเราเอง

เมื่อเข้านี้ได้ร่วมประชุมรับฟังผู้บริหาร คณาจารย์ เรื่องการรับมือกับภาวะวิกฤติการแพร่ระบาด ก็มีการเตรียมการ มีการรับมือกันอย่างเต็มที่ เช่น การทำให้ภาคเรียนนี้จบอย่างเรียบร้อย การเตรียมการทำหลักสูตรออนไลน์สำหรับการเปิดเทอมในเดือนกรกฎาคม ก็ได้เสนอที่ประชุมว่าการที่จะใช้หลักสองส่วนนี้ ต้องใช้ unit ทางสังคม ให้เต็มที่เพื่อเปลี่ยนไม่ให้ทุกคนเป็นเหยื่อ แต่เป็นผู้ร่วมกอบกู้วิกฤติ เรามีห้าร้อยกว่าคน ถ้าใช้พลังเต็มที่ก็จะสามารถทำได้มาก จริง ๆ เรามีคนเป็นหมื่นคน คือนักศึกษาอีกเจ็ดพันกว่าคน เรามีเครือข่าย คสม. มีศิษย์เก่าที่ยัง active กับเรา ชุมชนที่อยู่รอบ ๆ ถ้าเราใช้หลักนี้ก็จะมีคนเจ็ดพันหรือหมื่นคนของเรา เป็นผู้ร่วมกอบกู้วิกฤติให้กับ ครอบครัว ชุมชน และองค์กร ซึ่งในระยะสั้นคาดการณ์ว่า ความเลวร้าย กินระยะเวลาอย่างน้อย ๓ เดือน คือผู้ป่วยเพิ่มขึ้นเรื่อยและค่อย ๆ ลดลง แต่ถ้าสถานการณ์หนักกว่านั้น ก็อาจจะเป็น ๖ เดือน หรือ ๙ เดือน และช่วงนี้จะเป็นช่วงเศรษฐกิจชะงัก เราจะทำอย่างไรให้นักศึกษาของเรา เครือข่ายของเราเป็นผู้ร่วมกอบกู้วิกฤติ เช่น ได้เสนอวิสัยทัศน์ว่า เราน่าจะให้สามเดือนนี้เป็นการเรียน วิชาบางวิชาที่เมื่อเปิดเทอมแล้วจะได้เป็นหน่วยกิต เช่น วิชาด้านการกอบกู้วิกฤติ วิชาเกี่ยวข้องกับการพัฒนาที่ยั่งยืน วิชาภาษาอังกฤษ คือ ให้นักศึกษาที่นอกจากจะอยู่บ้านแล้ว สามารถร่วมกอบกู้วิกฤติ โดยมีสามวิชานี้ เป็นวิชา backup การร่วมกอบกู้วิกฤติของเขาก็จะเป็นประโยชน์มาก ผู้นำท้องถิ่นที่ได้เสนอครั้งที่แล้วว่า น่าจะมีการประชุมผู้นำท้องถิ่น แลกเปลี่ยนความคิดเห็น ถ้าผู้นำเข้าใจหลัก ๓ สร้าง ๒ ใช้ นี้ และดัดแปลง ใช้กับชุมชนตนเองจะเกิดผลอย่างมหาศาล ไม่ควรไปใช้วิธีการแจกเพราะวิธีการแจกเป็นวิธีที่ได้ผลต่ำสุด เนื่องจากไม่ได้ใช้พลังของเขาเลย และหลังจากพ้นวิกฤติแล้วเราน่าจะเป็นผู้นำที่จะทำให้องค์กร ชุมชนรอบ ๆ เราดีขึ้น หลังวิกฤติจะมีสถานการณ์สามแบบ คือ ๑) แ่ลง ๒) กลับไปเหมือนเดิม หรือ ๓) กลับไปดีขึ้น ถ้าเราต้องการให้กลับไปดีขึ้น ก็ต้องตอบคำถาม ว่า ๓-๖ เดือนนี้ เราจะทำอย่างไร ถ้าเราต้องการนำไปสู่สังคมที่ดีขึ้น ก็มีโอกาส แต่ถ้าเราทำให้เราเป็นเหยื่อ การลงเอยก็คงจะแย่งลง หรืออย่างดีก็เหมือนเดิม

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิร่วมแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม สรุปได้ดังนี้

๑) มหาวิทยาลัยมีศักยภาพที่ผลิตเจลแอลกอฮอล์ แต่ชุมชนรอบข้างอาจขาดแคลน มหาวิทยาลัยจะบริการชุมชนในส่วนนี้ได้ หรืออาจให้นักศึกษา หรือทีมงานจิตอาสาของมหาวิทยาลัยเป็นสื่อกลางในการร่วมกับชุมชนผลิตเพื่อตอบสนองความต้องการ

๒) มหาวิทยาลัยมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ควรให้อาจารย์ที่ปรึกษาสร้างความสัมพันธ์ติดต่อกับนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง ทั้งเรื่องการเรียน และเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพดังกล่าว คือการทำให้ตนเอง และผู้อื่นเป็นผู้ร่วมกันกอบกู้วิกฤติ

๓) การจะให้นักศึกษาเป็นผู้ร่วมกอบกู้วิกฤติ ต้องทำให้เกิดความชัดเจนว่า ต้องทำอะไรหรือ บทบาทอย่างไรบ้าง เมื่อกระทำผ่านไป เช่น ระยะเวลา ๑-๒ เดือน ควรทราบว่าได้ทำไปเท่าใด กล่าวอีกนัยหนึ่ง ควรมีตัวบ่งชี้ เพื่อให้เห็นเป็นรูปธรรม โดยสรุป คือ มหาวิทยาลัยควรมีมาตรการ มีการประเมินที่ชัดเจน และสามารถนำมาทำเป็นรายงานเผยแพร่ในแวดวงราชภัฏได้ นายกสภามหาวิทยาลัยเสริมว่า ถ้าทำได้จะเป็นต้นแบบที่ดี สังคมอาจจะประสบกับวิกฤติได้อีก จึงขอฝากฝ่ายบริหารพิจารณา

นายกสภามหาวิทยาลัยขอขอบคุณอธิการบดีที่ได้จัดประชุมแลกเปลี่ยนระหว่างนายกสภามหาวิทยาลัยกับกรรมการบริหาร ทำให้ได้บรรยากาศของการแลกเปลี่ยน และแรงบันดาลใจที่จะช่วยกันต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๒ เรื่องแจ้งให้ทราบจากอธิการบดี

ผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องได้ออกจากห้องประชุม และนิติกร จำนวน ๓ คน ได้รับอนุญาตให้เข้ามาชี้แจงรายละเอียด

๑) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) (ลับ)

นายวุฒิกร ไชยพันธ์ นิติกรปฏิบัติการ ชี้แจงรายละเอียดว่าสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มีหนังสือ (ลับ) ที่ อว ๐๒๓๓.๓ (๓.๒๓) / ๒๕๖๒ เรื่อง แจ้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) ความโดยสรุปว่า นายถาวร เสงี่ยม ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้ยื่นอุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์คำวินิจฉัยของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ต่อคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) และ ก.อ.ร. ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๖๓ ได้มีการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวแล้ว บัดนี้ คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) ได้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์แล้วเสร็จ ตามคำวินิจฉัย ก.อ.ร. ที่ ร.๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ทราบผลคำวินิจฉัยดังกล่าวแล้ว ในการนี้สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จึงขอแจ้งผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์มายังมหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยจึงขอแจ้งมติดังกล่าวให้สภามหาวิทยาลัยทราบ (รายละเอียดคำวินิจฉัยตามเอกสารประกอบ การประชุม)

๒) ผลคำพิพากษาในคดีปกครองเพชรบุรี หมายเลขดำที่ บ.๒๖/๒๕๖๑ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ บ.๑๐/๒๕๖๓

นายวุฒิกร ไชยพันธ์ นิติกรปฏิบัติการ ซึ่งแจ้งรายละเอียดดังนี้ ด้วยศาลปกครองเพชรบุรีได้มีกำหนดนัดฟังคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ บ.๒๖/๒๕๖๑ ระหว่างนายถาวร เสงี่ยม ผู้ฟ้องคดี กับ สภามหาวิทยาลัย ราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ผู้ถูกฟ้องคดี โดยประเด็นการฟ้องคดีมีมูลมาจากการสรรหาและการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยสรุปของคำพิพากษาคดีนี้ ทางผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครเข้ารับการสรรหาอธิการบดีโดยได้ฟ้องด้วยกัน ๔ ประเด็น

ประเด็นแรกคือผู้ฟ้องคดีเห็นว่าประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์เสนอชื่อและผู้มีสิทธิ์รับรองรายชื่อของผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ของคณะกรรมการสรรหามีความไม่ถูกต้อง ไม่สุจริต

ประเด็นที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช ในฐานะอธิการบดีและผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ ในฐานะรักษาราชการแทนอธิการบดี ไม่ลงนามในหนังสือรับรองการเป็นผู้มีคุณธรรมจริยธรรม เป็นการเสียเปรียบในการรับเข้าการสรรหา

ประเด็นที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ากรณีที่คณะกรรมการสรรหา ๓ ท่าน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ ดร.กำพล วันทา และดร.ชลทิตย์ เอี่ยมสำอางค์ ได้เป็นกรรมการสรรหา และเข้าร่วมประชุมและลงคะแนนเสียงในการเลือกอธิการบดี มีสภาพร้ายแรง ไม่เป็นกลาง

ประเด็นที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช ขาดคุณสมบัติการดำรงตำแหน่งอธิการบดี เนื่องจากเห็นว่าเป็นจำเลยในคดีแพ่งกรณีที่มูลนิธิประชาชนุเคราะห์จังหวัดราชบุรีได้มีคำพิพากษาให้แพ้คดี

โดยสรุปของคำพิพากษานี้ ศาลมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดี คือสภามหาวิทยาลัยเลือกอธิการบดีชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ในประเด็นแรกทางศาลวินิจฉัยว่าเมื่อคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีได้มีประกาศรายชื่อและข้อกำหนดให้มีสิทธิ์ทักท้วงรายชื่อแก่ผู้สมัครก็ไม่มีปรากฏว่ามีการทักท้วงรายชื่อหรือผู้ฟ้องคดีเองก็ไม่ได้ทักท้วงหรือโต้แย้งประกาศรายชื่อนี้ ดังนั้นจึงเห็นว่าการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ประเด็นที่ ๒ ประเด็นที่ทางอธิการบดีไม่ลงนามรับรองการมีคุณธรรมจริยธรรมของผู้ฟ้องคดี ศาลเห็นว่าการรับรองหรือไม่รับรอง เป็นดุลพินิจโดยแท้ของอธิการบดี การที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการไม่รับรองเป็นการก่อให้เกิดความเสียเปรียบในการเสนอชื่อการสรรหาอธิการบดี ศาลเห็นว่าไม่เกิดความเสียหายแต่อย่างใดและส่วนกรณีที่ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ารู้สึกอับอายและถูกดูหมิ่นจากเพื่อนร่วมงานก็เป็นความรู้สึกของผู้ฟ้องคดีเอง

ประเด็นที่ ๓ ประเด็นเรื่องการที่คณะกรรมการสรรหา ๓ ท่าน ลงมติในการเลือกอธิการบดี ศาลเห็นว่าข้อบังคับกำหนดให้ให้มืองค์ประกอบที่กำหนดไว้ให้มีคณะกรรมการที่จะใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายข้อเท็จจริงนี้ฟังไม่ได้

และประเด็นสุดท้าย ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช ขาดคุณสมบัติ เนื่องจากเป็นผู้แพ้กคดีประเด็นนี้ทางศาลก็เห็นว่าการที่อธิการบดีเป็นจำเลยนั้นก็เป็นการดำเนินคดีในฐานะ อธิการบดีไม่ใช่การดำเนินการในฐานะส่วนตัว

โดยสรุปแล้วทางศาลพิจารณาเห็นว่าการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายทุกประการจึงมีคำพิพากษายกฟ้อง

๓) รายงานการดำเนินการทางวินัยและสั่งให้พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานราชการ ออกจากราชการ จำนวน ๕ ราย

นายวุฒิกิจ ไชยพันธ์ นิติกรปฏิบัติการ ชี้แจงรายละเอียดดังนี้

ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้ดำเนินการทางวินัยและมีคำสั่งลงโทษ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติมประกอบกับข้อ ๔๖ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อ ๔๑ วรรคสี่ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ.๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมีคำสั่งลงโทษพนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานราชการ ออกจากราชการจำนวน ๕ ราย โดยเป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

หมวด ๗ การออกจากราชการ

มาตรา ๖๐ กำหนดว่า “เมื่อผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการทางวินัยหรือสั่งให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาออกจากราชการในเรื่องใดไปแล้ว ให้รายงานสภาสถาบันอุดมศึกษาทราบ ในกรณีที่สภาสถาบันอุดมศึกษาพิจารณาเห็นว่าผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งลงโทษมิได้ดำเนินการทางวินัยหรือมิได้สั่งให้ออกจากราชการ โดยเคร่งครัดหรือเป็นธรรมจะสั่งให้ผู้บังคับบัญชาทบทวนการดำเนินการ และสั่งการใหม่ให้ถูกต้องเหมาะสมต่อไปก็ได้”

หมวด ๘ การบริหารงานบุคคลของพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา

มาตรา ๖๕/๑ กำหนดว่า “การกำหนดตำแหน่ง ระบบการจ้าง การบรรจุและการแต่งตั้ง อัตราค่าจ้างและค่าตอบแทน เงินเพิ่มและสวัสดิการ การเลื่อนตำแหน่ง การเปลี่ยนและการโอนย้ายตำแหน่ง การลา จรรยาบรรณ วินัยและการรักษาวินัย การดำเนินการทางวินัย การออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ และการอื่นที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปตามข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา”

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้แจ้งสิทธิให้ผู้ถูกลงโทษถ้าประสงค์จะอุทธรณ์ คำสั่งนี้ให้ยื่นหนังสืออุทธรณ์ต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ตามมาตรา ๖๕/๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ ได้รับทราบคำสั่งนี้แล้ว จึงขอรายงานให้สภามหาวิทยาลัยรับทราบ (รายละเอียดปรากฏตามคำสั่งลงโทษ)

มติที่ประชุม รับทราบผลการดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษพนักงานมหาวิทยาลัย และพนักงานราชการ

๔) รายงานผลการดำเนินงานชุมชนแห่งการเรียนรู้ (PLC) ปีการศึกษา ๒/๒๕๖๒ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ รายงานผลการดำเนินงานชุมชนแห่งการเรียนรู้ (PLC) ปีการศึกษา ๒/๒๕๖๒

ผลการดำเนินงาน PLC คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประเด็นหรือหัวข้อเรื่องในการแลกเปลี่ยนในวง FHS-PLC ประจำเดือนพฤศจิกายน คือ “เทคนิคการสืบค้นข้อมูลอย่างมีวิจารณญาณ” ประจำเดือนธันวาคม คือ “การฝึกปฏิบัติ สติ สมาธิ ความสัมพันธ์กระบวนการสังเกตจากความหลากหลายในธรรมชาติด้วยกิจกรรม (Field Sketch)” ประจำเดือนมกราคม คือ “ฮาวทูทิงค์ : ทิงค์อย่างไร ไม่ให้ขาดวิจารณญาณ” ประจำเดือนกุมภาพันธ์ คือ “Lost and Found (Conversation)”

ผลการดำเนินงาน PLC คณะวิทยาการจัดการ ประเด็นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประจำเดือนธันวาคม คือ ๑) การจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ๒) สอนอย่างไรให้นักศึกษาสนุกและไม่เบื่อ ๓) การแบ่งกลุ่มการเรียนรู้ ประจำเดือนมกราคม คือ “การดำเนินการสอนแบบ Active Learning ในประเด็นต่าง ๆ” ประจำเดือนกุมภาพันธ์ คือ ๑) รูปแบบการเรียนการสอนแบบ Active Learning ๒) การบูรณาการเรียนการสอนกับภาคปฏิบัติ

ผลการดำเนินงาน PLC วิทยาลัยมวยไทยศึกษาและการแพทย์แผนไทย ประเด็นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประจำเดือนพฤศจิกายน คือ “เทคนิคการประเมินผลให้ได้ครบ ทั้งด้านความรู้ทักษะและคุณธรรม” ประจำเดือนธันวาคม คือ “เทคนิคการประเมินผลให้ได้ครบทั้งด้านความรู้และคุณธรรม” ประจำเดือนมกราคม คือ “การประเมินผลการเรียนรู้แบบ Active Learning ของวิทยาลัยมวยไทยศึกษาและการแพทย์แผนไทย”

ผลการดำเนินงาน PLC คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ประเด็นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประจำเดือนพฤศจิกายน คือ “รูปแบบการจัดการเรียนการสอน AL ในคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ” ประจำเดือนมกราคม คือ “ความคาดหวังของการ PLC ที่สามารถนำไปใช้กับ Active Learning ประเด็นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้” ประจำเดือนกุมภาพันธ์ คือ “การวัดผลประเมินผลจากการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning”

ผลการดำเนินงาน PLC คณะครุศาสตร์ ประเด็นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประจำเดือนธันวาคม คือ คณะครุศาสตร์ได้กำหนด Timeline Active Learning ประจำภาคเรียนที่ ๒/๒๕๖๒ และกำหนดให้คณะครุศาสตร์ดำเนินการจัดกิจกรรมตาม Timeline ที่กำหนดไว้ เพื่อให้การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ของคณาจารย์คณะครุศาสตร์ยกระดับเพิ่มขึ้น ตามประเด็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในเรื่อง “แนวทางการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ผ่านกระบวนการ PLC ระดับคณะ” ประจำเดือนมกราคม คือ “ทักษะ EF กับครุศาสตร์”

ผลการดำเนินงาน PLC คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประเด็นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประจำเดือนธันวาคม คือ “การใช้สื่อดิจิทัลของอาจารย์แต่ละสาขาวิชา” ประจำเดือนกุมภาพันธ์ คือ “ส่งเสริมการสร้างนวัตกรรมและสื่อสารการจัดการเรียนการสอน สำหรับนักศึกษาและอาจารย์”

ดร.คมศร วงษ์รักษา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อยากทราบปริมาณอาจารย์ได้มีการนำ Active Learning ไปใช้ในการเรียน การสอน และเกิดผลสัมฤทธิ์กับผู้เรียนอย่างไร อาจทำเป็นวิจัยสถาบันก็ได้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณพล อุษายพันธ์ ให้ข้อมูลว่า จะมีอาจารย์ ๓ กลุ่ม จากการสำรวจว่า ทำการสอนแบบ Active Learning หรือไม่ เป็นการสำรวจทุกภาคเรียน พบว่า มีอาจารย์ที่ลงชื่อว่าการสอนแบบ Active Learning ประมาณ ๘๔ % กลุ่มที่เหลือจึงไม่ได้สอนแบบ Active learning อย่างไรก็ตาม กลุ่มที่สอนแบบ Active Learning จะมีคนที่สอนแบบเต็มรูปแบบ เพราะผ่านกระบวนการ Training ซึ่งกระจายอยู่ในทุกคณะ และอีกกลุ่มที่อาจได้รับการอบรมบ้าง และอาจยังไม่ได้รับการอบรมเลยบ้าง จะสอนแบบ Active Learning ไม่ได้ทุกครั้ง ส่วนเรื่องการประเมินผล อาจต้องสร้างเครื่องมือในการประเมินให้ชัดกว่าเดิม

นายกสภามหาวิทยาลัย แสดงความเห็นว่าการประเมินควรอยู่ในระบบ คืออยู่ในการประกันคุณภาพภายใน เพราะการวัดผลที่ดีที่สุดน่าจะวัดผลจากในระบบ คิดว่า ถ้าต้องไปสร้างตัวชี้วัดใหม่ ควรเป็นการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อศึกษาเชิงลึก เพื่อนำมาปรับปรุง แต่ถ้าเป็นเชิงระบบ คิดว่าควรจะใช้ตัวชี้วัดที่มีอยู่ในระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ไม่เช่นนั้นเราจะไม่ได้ใช้ระบบประกันคุณภาพภายในให้เป็นประโยชน์ในการที่จะ Tracking เรื่องนี้

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๓ เรื่องแจ้งให้ทราบจากกรรมการ

นายเรืองชัย เนตรปฐมพร ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย แจ้งให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้ (๑) เนื่องจากคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยมีความห่วงใยเรื่องความปลอดภัยของคณาจารย์ นักศึกษา พนักงานเจ้าหน้าที่ ในช่วงสถานการณ์การระบาดของไวรัสโคโรนา สายพันธุ์ใหม่ ๒๐๑๙ ที่ประชุมคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยจึงมีมติเห็นชอบสนับสนุนงบประมาณเพื่อจัดซื้อเครื่องวัดอุณหภูมิ เพื่อมอบให้กับมหาวิทยาลัย จำนวน ๑๐ เครื่อง (๒) คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย สนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการพัฒนาศักยภาพด้านความรู้ความสามารถเพื่อเตรียมความพร้อมนักศึกษาครู ในการสอบบรรจุครูตำแหน่งครูผู้ช่วย อย่างต่อเนื่อง แต่เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของไวรัสโคโรนา สายพันธุ์ใหม่ ๒๐๑๙ ทำให้มีการเลื่อนออกไป แต่ทั้งนี้ยังมีการวางแผนเตรียมการเพื่อดำเนินการจัดโครงการดังกล่าวเพื่อผลประโยชน์ของนักศึกษา ต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๔ เรื่องแจ้งให้ทราบจากเลขานุการ

การรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๔ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๖๓ โดยการเวียนหนังสือ

ด้วยในการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๖๓ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุญาตให้มีการเห็นชอบรายงานการประชุม ระเบียบวาระที่ ๓.๔ โดยการแจ้งเวียนรายงานการประชุม

เลขานุการได้ทำร่างรายงานการประชุมระเบียบวาระที่ ๓.๔ โดยการแจ้งเวียนรายงานการประชุมให้คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณา ผลการพิจารณาคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีมติรับรองรายงานการประชุมโดยให้มีการเปลี่ยนข้อความ “เห็นชอบรายงานการประชุม” แก้ไขเป็น “รับรองรายงานการประชุม”

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓

ประธานขอให้ที่ประชุมตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมีการแก้ไขหน้า ๔๑ ข้อ ๑) ข้อความ “ARD (Acting Reaction Disorders)” แก้ไขเป็น “ARD (Acute Reaction Disorder)”

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครองสูงสุด)

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข รายงานว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ มีมติมอบมหาวิทยาลัยประสาน และเรียนเชิญผู้มอบอำนาจในการฟ้องคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครองสูงสุด) มายังมหาวิทยาลัย เพื่อการเจรจาไกล่เกลี่ย นั้น ขอรายงานว่า ได้มีการประสาน และเรียนเชิญแล้ว แต่ผู้รับมอบอำนาจแจ้งว่า ด้วยค่านิ่งถึงเรื่องสุขภาพ ไม่สามารถที่จะไปได้ และไม่ประสงค์ที่จะดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับเรื่องนี้

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายเนื่องจากการดำเนินการตามมติการดำเนินการความพยายามด้านการเจรจา ไม่สามารถเกิดขึ้นได้ อาจารย์ ดร.กำพล วันทา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิได้ให้ ข้อคิดเห็นว่า เรื่องนี้ยังคงต้องมีการดำเนินการต่อไป อย่างไรก็ดี โดยคำนึงถึงประโยชน์ของทางราชการ ประโยชน์ของ ประชาชนเป็นสำคัญ และชอบด้วยกฎหมาย จากนั้นได้ให้ข้อเสนอแนะว่า สภามหาวิทยาลัยควรตั้งบุคคล ที่มีศักยภาพมาช่วยวินิจฉัยในเรื่องนี้ ซึ่งที่ประชุมเห็นด้วย และได้มีการอภิปรายว่า ควรตั้งกรรมการที่ต้อง ประกอบด้วยบุคคลที่มีศักยภาพ และมีความเป็นกลาง เพื่อที่จะให้คำปรึกษากับสภามหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม มอบมหาวิทยาลัยพิจารณาและหาบุคคลที่มีศักยภาพในด้านที่เกี่ยวข้อง กับคดี และมีความเป็นกลาง เป็นคณะกรรมการเพื่อวินิจฉัยและให้คำปรึกษากับสภามหาวิทยาลัยใน คดีหมายเลขดำ ที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครอง สูงสุด)

๓.๒ สืบเนื่องจากหน้า ๕๖ ระเบียบวาระที่ ๓.๔ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุญาตให้มีการรับรองรายงาน การประชุมเฉพาะระเบียบวาระที่ ๓.๔ โดยการเวียนรายงานการประชุม และจัดทำหนังสือเพื่อแจ้ง ผลการตรวจสอบประเด็นข้อร้องเรียนดังกล่าว ไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม นั้น มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการแจ้งผลการตรวจสอบประเด็นข้อร้องเรียนดังกล่าว ไปยัง สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมเรียบร้อยแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วง

๔.๑ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากสภาวิชาการ

๔.๑.๑ พิจารณานุมัติให้ปริญญาประจำภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชิดชัย ธุระแพง ชี้แจงรายละเอียดว่า ในภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๒ มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน ๒ คน ระดับปริญญาโท จำนวน ๖ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๖๖๕ คน ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบ แล้วว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน และผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณานุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการ ประชุมและเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติ ดังนี้

๑) อนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาเอก จำนวน ๒ คน ระดับปริญญาโท จำนวน ๖ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๖๖๕ คน ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

๒) เห็นชอบการอนุมัติให้ปริญญาโดยการเวียนหนังสือ กรณีที่มีนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ก่อนที่จะมีการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

๔.๑.๒ พิจารณาร่างหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาหลักสูตรใหม่

พ.ศ. ๒๕๖๓

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรศักดิ์ สุจริตรักษ์ ชี้แจงรายละเอียดเรื่องการศึกษาวิจัย ความต้องการ และปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา รายละเอียดเกี่ยวกับหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมีปรัชญามุ่งพัฒนานักศึกษาให้มีคุณธรรม จริยธรรม มีความเชี่ยวชาญศาสตร์การบริหารการศึกษายุคใหม่ เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลง ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารในยุคดิจิทัล และค้นคว้าวิจัยเพื่อสร้าง องค์ความรู้ใหม่ และรายละเอียดอื่นๆ ของหลักสูตร โดยหลักสูตรผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการ ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีข้อคิดเห็นและเสนอแนะ ดังนี้

- ๑) ควรตรวจสอบชื่อรายวิชาภาษาอังกฤษให้มีความถูกต้อง
- ๒) ควรสอดแทรกเรื่องการพัฒนาท้องถิ่นลงในหลักสูตร เนื่องจากมหาวิทยาลัย ราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ต้องการจะให้เน้นกลศาสตร์ของการพัฒนา ท้องถิ่นเพื่อให้สอดคล้องกับอุดมการณ์ของความเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏ
- ๓) การทำดุษฎีนิพนธ์ของนักศึกษา ควรเป็นเรื่องที่มีความแตกต่างกันเพื่อให้เกิด องค์ความรู้ใหม่ ๆ โดยเน้นให้เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and Development)
- ๔) ในการทำดุษฎีนิพนธ์ ควรมีคุณลักษณะ สำคัญ ๓ ข้อ ดังนี้

- (๑) ควรเป็นเรื่องใหม่ๆ ไม่มีใครทำมาก่อน
- (๒) มีความลุ่มลึกในการหาคำตอบ
- (๓) มีคุณค่าหรือประโยชน์ให้กับชุมชน มหาวิทยาลัย หรือนักศึกษา คุณค่า หรือประโยชน์จะสะท้อนคุณภาพ

๕) หลักสูตรควรแสดงผลงานด้านต่างๆ ของอาจารย์ ผลงานของศิษย์เก่า เพราะจะเป็น การแสดงจุดเด่นของหลักสูตร

๖) หลักสูตรควรทำอย่างไรที่จะทำให้ผู้ศึกษามีทัศนคติที่เมื่อจบการศึกษาไปแล้วยังมีการค้นคว้า ศึกษาวิจัย รวมทั้งการเขียนบทความทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง

นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอแนะเพิ่มเติมว่า หลักสูตรควรนำข้อเสนอไปปรับปรุงหรือดำเนินการ

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาหลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๓

๔.๒ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากคณะกรรมการกั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัย

๔.๒.๑ พิจารณา ร่าง ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง การเก็บเงินค่าธรรมเนียมการทดสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษ พ.ศ.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชดาทิพ ศุภสุวรรณ ชี้แจงรายละเอียดว่า โดยที่เป็นการสมควรกำหนดมีการเก็บเงินค่าธรรมเนียมการทดสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษ เพื่อให้การดำเนินการทดสอบเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จึงได้จัดทำ ร่างประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องการเก็บเงินค่าธรรมเนียมการทดสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษ พ.ศ. เพื่อเก็บเงินค่าธรรมเนียมการทดสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษครั้งละ ๑๐๐ บาท ต่อการสมัครสอบของ ผู้เข้าสอบ ๑ คน โดยนักศึกษาสมัครสอบ ๒ ครั้งแรกจะได้รับการยกเว้นการเก็บค่าธรรมเนียม โดยร่างประกาศดังกล่าว ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการร่างกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ และผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการกั่นกรองกฎหมายฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง การเก็บเงินค่าธรรมเนียมการทดสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษ พ.ศ. ๒๕๖๓

๔.๒.๒ พิจารณา ร่าง ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย ค่าใช้จ่าย ในการดำเนินการกำหนดระดับตำแหน่งและแต่งตั้งบุคลากรให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.พรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า โดยที่เป็นการสมควรให้มีการปรับปรุงระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการกำหนดระดับตำแหน่งและแต่งตั้งบุคลากรให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยให้มีการยกเลิกระเบียบฉบับดังกล่าว และขอออกระเบียบฉบับใหม่เพื่อแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ให้ครอบคลุมและมีความเหมาะสมยิ่งขึ้น มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงจึงเสนอร่างระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย ค่าใช้จ่าย ในการดำเนินการกำหนดระดับตำแหน่งและแต่งตั้งบุคลากรให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. โดยร่างระเบียบดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เมื่อการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการร่างกฎหมายฯ เมื่อการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๓ และผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการ กถันรอกกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัย ราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมและเอกสารประกอบการประชุม แยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒)และ(๑๒) แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้าน จอมบึง ว่าด้วย ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการกำหนดระดับตำแหน่งและแต่งตั้งบุคลากรให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

๕.๑.๑ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช อธิการบดี ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่ สภามหาวิทยาลัยได้เห็นชอบเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตัวบ่งชี้ ๒.๔ ในระดับสถาบัน โดยได้ กำหนดเป็นตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔.๑ เงินสนับสนุนงานวิจัย นวัตกรรม หรืองานสร้างสรรค์ภายในคณะ และตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔.๒ เป็นเงินสนับสนุนงานวิจัย นวัตกรรม หรืองานสร้างสรรค์ภายนอกคณะ เนื่องจากในระดับคณะไม่มี งบประมาณในการดำเนินการสนับสนุนเงินทุนวิจัยให้กับคณาจารย์ในสังกัด และในระดับสถาบันก็ได้มีได้จำแนกเงิน สนับสนุน ทุนวิจัยภายในและภายนอก เพื่อให้มีความสอดคล้องและเหมาะสมจึงขอเปลี่ยนแปลงเกณฑ์ การ ประเมินคุณภาพการศึกษาตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔ ทั้งนี้ ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔

๕.๑.๒ พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่ได้มีการดำเนินการทางวินัยและสั่งให้พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานราชการ ออกจากราชการ จำนวน ๕ ราย ในวาระเรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากอธิการบดี มีผลให้อาจารย์ ดร.เกศินี โสขุมมา คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย พ้นจากตำแหน่งคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยก่อนครบวาระ ตามมาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๐ ววรรคสองแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามความ ในข้อ ๕ ววรรค ๔ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า “การแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาตามวาระหนึ่ง ให้ดำเนินการภายในระยะเวลาเก้าสิบวันก่อนที่คณบดีจะครบวาระหรือหลังจากคณบดีพ้นจากตำแหน่งภายในสามสิบวัน แล้วแต่กรณี” อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนด “ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาขึ้นคณะหนึ่ง เรียกว่า “คณะกรรมการสรรหาคณบดี” ประกอบด้วย

- ๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่งเป็นประธาน
- ๒) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่ได้รับมอบหมายเป็นรองประธาน
- ๓) ผู้แทนคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษในคณะที่มีการสรรหา ซึ่งคัดเลือกกันเอง จำนวน หนึ่งคน
- ๔) ผู้แทนสภาคณาจารย์และข้าราชการ ซึ่งคัดเลือกกันเอง จำนวนหนึ่งคน
- ๕) บุคคลภายนอกซึ่งมีความรู้ความสามารถหรือมีความเชี่ยวชาญในศาสตร์ของคณะที่มีการสรรหา โดยการแต่งตั้งของสภามหาวิทยาลัย จำนวนหนึ่งคน

จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ร่วมกันอภิปรายองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาคณบดีจากผู้แทนคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษในคณะที่มีการสรรหา เนื่องจากบัณฑิตวิทยาลัยไม่มีอาจารย์ประจำ และอาจารย์พิเศษ โดยที่ประชุมได้สรุปการอภิปรายว่า อาจารย์ที่มีสิทธิคัดเลือกกันเองในกรณีนี้ คือ อาจารย์ประจำหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ประกอบด้วยหลักสูตร ประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู หลักสูตรในระดับปริญญาโท และหลักสูตรระดับปริญญาเอก ที่ยังไม่ได้ปิดหลักสูตร

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติ ดังนี้

๑) แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ประกอบด้วย

- | | | |
|------------------------------|--|-----------|
| (๑) ผศ. ดร.โสภณ พวงสุวรรณ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธาน |
| (๒) อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข | อธิการบดีหรือรองอธิการบดี
ที่ได้รับมอบหมาย | รองประธาน |
| (๓) นางชูศรี อุดมกุศลศรี | บุคคลภายนอกซึ่งมีความรู้ความสามารถ
หรือมีความเชี่ยวชาญในศาสตร์ของ
คณะที่มีการสรรหา โดยการแต่งตั้งของ
สภามหาวิทยาลัย | กรรมการ |

สำหรับกรรมการสรรหาคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย องค์ประกอบผู้แทนคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษในคณะที่มีการสรรหา และผู้แทนสภาคณาจารย์และข้าราชการ ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการให้แต่ละองค์ประกอบดำเนินการคัดเลือกกันเองตามข้อบังคับ เมื่อได้รายชื่อผู้แทนคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษในคณะที่มีการสรรหา และผู้แทนสภาคณาจารย์และข้าราชการเรียบร้อยแล้ว ให้เลขานุการดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามเพื่อดำเนินการต่อไป

๒) ในองค์ประกอบของผู้แทนคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษในคณะที่มีการสรรหา (บัณฑิตวิทยาลัย) ซึ่งคัดเลือกกันเอง จำนวน หนึ่งคน วินิจฉัยว่า ผู้ที่มีสิทธิ์เลือกกันเอง คือ อาจารย์ประจำหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ประกอบด้วย หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู หลักสูตรในระดับปริญญาโท และหลักสูตรในระดับปริญญาเอก ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ยังไม่ได้ปิดหลักสูตร

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ นายกสภามหาวิทยาลัย ขอหารือการดำเนินการกรณีได้รับไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ จากอาจารย์ ดร.ถาวร เสี่ยงเอียด จำนวน ๒ ฉบับ เรื่อง ขอความเป็นธรรมกรณีการแต่งตั้งให้เป็นอาจารย์ประจำสาขาวิชาการบริหารการศึกษา อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรการบริหารการศึกษา ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๓ และเรื่องขอให้พิจารณาตรวจสอบหลักสูตรการบริหารการศึกษา (ปริญญาเอก) ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๓ เรียน นายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน โดยส่งทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ถึงนายกสภามหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยมีมติให้มหาวิทยาลัยชี้แจงเรื่องดังกล่าว และรายงานสภามหาวิทยาลัย

๖.๒ อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข รายงานการจัดงานจอมบึงมาราธอน ปี ๒๕๖๓ มีโครงการการปันน้ำใจ (charity run) สำหรับผู้ที่ต้องการวิ่งทุกระยะ โดยมีค่าสมัคร จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ค่าสมัครทั้งหมดจะนำไปสู่ชุมชน โรงเรียนที่เกี่ยวข้องกับการจัดงานจอมบึงมาราธอน โดยมหาวิทยาลัยไม่ได้หักค่าใช้จ่ายใด ๆ ทั้งสิ้น มีผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน ๒๘๖ คน คนละ ๓,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๕๘,๐๐๐ บาท และจัดสรรไปสู่หน่วยงาน จำนวน ๒๐ หน่วยงาน ดังนี้

๑) โรงเรียน จำนวน ๑๔ โรงเรียน

๒) ชุมชน แบ่งเป็น ๓ พื้นที่ รวม ๖ พื้นที่/ส่วน คือ

๒.๑ ตำบลจอมบึง แบ่งเป็น ๓ ส่วน

- ส่วนภูมิภาค (ก้านัน)
- ส่วนท้องถิ่น (เทศบาลตำบลจอมบึง)
- ส่วนท้องถิ่น (องค์การบริหารส่วนตำบลจอมบึง)

๒.๒ ตำบลเบิกไพร แบ่งเป็น ๒ ส่วน

- ส่วนภูมิภาค (ก้านัน)
- ส่วนท้องถิ่นองค์การบริหารส่วนตำบลเบิกไพร

๒.๓ ตำบลแก้มอ้น ๑ ส่วน

- ส่วนภูมิภาค (ก้านัน)

โดยได้เชิญประชุมผู้แทนโรงเรียน ผู้แทนส่วนภูมิภาค และผู้แทนส่วนท้องถิ่นทั้งหมด อธิการบดีเป็นประธาน เมื่อเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๒ และมีมติให้แต่ละหน่วยเขียนโครงการที่เป็นโครงการสาธารณะประโยชน์ต่อส่วนรวม และขอให้ส่งโครงการให้มหาวิทยาลัยพิจารณา ขณะนี้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ใช้เงินจำนวนทั้งสิ้น ๗๑๓,๙๗๒ บาท โดยทุกโครงการได้ส่งใบสำคัญรับเงินและมีเอกสารประกอบ ซึ่งยังเหลือเงินจำนวน ๑๔๔,๐๒๘ บาท (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม) ซึ่งที่ประชุมดังกล่าวมีมติว่าจะมีการประชุมเพื่อพิจารณำเงินที่เหลือไปใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างไรต่อไป ซึ่ง ณ ขณะนี้เห็นว่า อาจจะเป็นการเชื่อมโยงกับการรับมือการระบาดของไวรัส โควิด - ๒๐๑๙ ก็เป็นไปได้

ได้มีการวิเคราะห์หนักวึ่งการจัดงานจอมบึงมาราธอน ครั้งที่ ๓๕ ในเชิง demographic เป็นข้อมูลสารสนเทศเชิงสถิติที่น่าสนใจ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม) เพื่อประกอบความคิดเห็น ซึ่งจะได้มีการนำเสนอข้อมูลการจัดการแข่งขันในภาพรวมต่อไป

๖.๓ นายกเสนอว่า ในการประชุมครั้งต่อไป ให้ผู้บริหารนำเสนอเรื่อง Covid-๑๙ ในการจัดทำแผนด้านต่าง ๆ สำหรับการฝ่าวิกฤติดังกล่าวไปได้

๖.๔ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เป็นวันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๓

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๕๓ น.

นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง

นางสาวศิริวรรัตน์ หุนหวล

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โปคัยสุวรรณค์

ผู้บันทึกและผู้พิมพ์

ผู้บันทึกและผู้พิมพ์

ผู้บันทึกและตรวจรายงาน

ผู้ตรวจทานรายงาน