



การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙  
วันจันทร์ที่ ๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๙ เวลา ๑๔.๐๐ น.  
ณ ห้องประชุมลิขิต ๒ โรงแรมสวนดุสิต เฟลส กรุงเทพมหานคร

## รายนามผู้เข้าประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สนธิ ชุนดี	อุปนายกสภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่ แทนนายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๓. ดร.กำพล วันทา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. ดร.ชลทิตย์ เอี่ยมสำอางค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. นายประพันธ์ มนทการติวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ดร.สมศักดิ์ ตลประสิทธิ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายเรืองชัย เนตรปฐมพร	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัย	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญชัย ยมดิษฐ์	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายุพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแดง ทองลิ้ม	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๔. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคธนกนก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. อาจารย์นาวัน คงรักษา	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์บุรินทร์ นรินทร์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ ดร.สุจิตต์ หมั่นตะคุ	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๘. อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชฎาพร โพคัยสุวรรณค์	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา นิติกร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ภักษ์		ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๑. นางสาวศิริวารัตน์ หุนหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๒. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

**รายนามผู้เข้าร่วมประชุม**

- |                           |                 |
|---------------------------|-----------------|
| ๑. นายธนภุต พงษ์ประวัติ   | นิติกร          |
| ๒. นางสาวนันทน์ภัส มีถาวร | นักตรวจสอบภายใน |

เริ่มประชุม เวลา ๑๔.๐๐ น.

**วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ****๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน**

สภามหาวิทยาลัยจัดประชุมครั้งนี้นอกกำหนดการตามปกติ เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยมีเรื่องเร่งด่วนที่จะเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาดำเนินการ คือ เรื่องกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งสำนักบังคับคดีปกครองได้มีหนังสือด่วนมาก ที่ ศป ๐๐๑๔/๖๘๗๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เรื่อง การดำเนินการตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด สภามหาวิทยาลัยจึงจำเป็นต้องจัดประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าวโดยเร็ว เอกสารประกอบการประชุมจึงไม่สามารถส่งให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาล่วงหน้าได้ทันตามกำหนด

ที่ประชุมรับทราบ

**๑.๒ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากอธิการบดี**

ไม่มี

**๑.๓ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากกรรมการ**

ไม่มี

**๑.๔ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากเลขานุการ**

ไม่มี

**วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง**

การรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ ให้นำไปรับรองในการประชุมครั้งต่อไป

**วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง**

เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ ให้นำไปสืบเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป

## วาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

### ๔.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากนายคสภามหาวิทยาลัย

#### ๔.๑.๑ พิจารณาดำเนินการตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข เลขาธิการ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๖๖/๒๕๕๗ ที่นายสนม ผิวงาม ผู้ฟ้องคดี ฟ้องมหาวิทยาลัย จำเลยที่ ๑ โดยมีคำขอของผู้ฟ้องคดี ๑) ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ๒) ขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่ให้ยกเลิกการสรรหา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้ฟ้องคดี และที่ให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พร้อมทั้งให้ทุเลาการบังคับตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๕๗ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ต่อมาศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ “จึงมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เฉพาะส่วนที่ให้การสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้ฟ้องคดี ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยให้ชะลอการนำรายชื่อกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้ฟ้องคดีขึ้นทูลเกล้าฯ เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งไว้ก่อน และให้ทุเลาผลของมติในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ ในการดำเนินการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อบังคับใหม่ โดยให้ชะลอการนำรายชื่อกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ขึ้นโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งไว้ก่อน ทั้งนี้จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง คำขอทุเลาการบังคับตามติดังกล่าวในส่วนอื่นให้ยก”

ต่อมาสภามหาวิทยาลัย โดยนายวินัย ชุ่มชื่น ผู้รับมอบอำนาจ ได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งตามคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ “ข้อ ๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้ศาลได้โปรดพิจารณามีคำสั่งยกคำขอทุเลาการบังคับตามมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เฉพาะในส่วนที่ให้การสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของผู้ฟ้องคดี ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการนำรายชื่อกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้ถูกฟ้องคดี (ชุดใหม่) ขึ้นทูลเกล้าฯ เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป”

ศาลปกครองสูงสุดจึงได้มีคำสั่งลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ แก่คำสั่งศาลปกครองชั้นต้น “จึงมีคำสั่งแก้คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เฉพาะส่วนที่ให้การสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้ฟ้องคดี ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ไม่ชอบด้วยกฎหมายไว้ก่อน และให้ทุเลาการบังคับตามผลของมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗

เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ในการดำเนินการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อบังคับใหม่ โดยให้ชะลอการนำรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งไว้ก่อน ทั้งนี้ จนกว่าคดีจะถึงที่สุด คำขอทุเลาการบังคับอื่นนอกจากนี้ ให้ยก

สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙ วาระที่ ๓.๒ รายงานกระบวนการพิจารณาคดีปกครอง ศาลปกครองกลาง หมายเลขคดีดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ เห็นว่า คำสั่งศาลปกครองสูงสุด หมายเลขคดีดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ มีรายละเอียดที่ต้องศึกษา เพื่อให้เกิดความชัดเจน และปฏิบัติตามได้ถูกต้อง จึงมีมติตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาคำสั่งศาล “มติที่ประชุมสภาให้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาคำสั่งศาลปกครองสูงสุดในคดีปกครอง หมายเลขคดีดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ โดยให้คณะกรรมการมีหน้าที่ศึกษาคำสั่งศาลดังกล่าว ว่าต้องดำเนินการอย่างไรที่ถูกต้องตามกฎหมายและนำมารายงานสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป หากจะต้องจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัยก่อน กำหนดการประชุมปกติ ก็ให้ดำเนินการเพื่อพิจารณาเรื่องนี้เป็นการเฉพาะได้” ขณะเดียวกันสำนักบังคับคดีปกครองสำนักงานศาลปกครองได้มีหนังสือที่ ศป ๐๐๑๔/๑๖๙ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๙ ขอทราบการดำเนินการตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด และสภามหาวิทยาลัยได้มีหนังสือ ศธ ๐๕๕๖/พิเศษ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๙ รายงานผลการดำเนินการตามที่ปรากฏเป็นมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ วาระที่ ๓.๒ ดังที่ได้กล่าวและแสดงหลักฐานแล้วข้างต้น

นายวินัย ชุ่มชื่น ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยื่นคำร้องขอแนวทางในการปฏิบัติตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ตามหนังสือคำร้องขอแนวทางในการปฏิบัติตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ “ข้อ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบคำสั่งศาลดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้อง คดีที่ ๑ ขอทราบแนวทางในการปฏิบัติตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุดดังกล่าว ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องดำเนินการอย่างไรกับรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดผู้ฟ้องคดี (นายสนม ผิวงาม) ต้องชะลอการดำเนินการเสนอรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดผู้ฟ้องคดี (นายสนม ผิวงาม) จนกว่าคดีจะถึงที่สุดหรือไม่ อย่างไร ขอให้ศาลได้โปรดแนะนำการปฏิบัติงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อผู้ถูกฟ้องคดี ๑ ที่จะได้ปฏิบัติตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุดให้ถูกต้องต่อไป”

คณะกรรมการฯ ได้นำเสนอผลการศึกษาคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ วาระที่ ๓.๒ ผลการศึกษาคำสั่งศาลปกครองสูงสุดในคดีปกครอง หมายเลขคดีดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ ดังนี้

๑) ประเด็นที่ ๑ : ให้ทุเลาการบังคับตามมติสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ นั้น ขอให้มหาวิทยาลัยทำหนังสือสอบถามไปยังศาลปกครองสูงสุดว่า มหาวิทยาลัยต้องปฏิบัติอย่างไร

๒) ประเด็นที่ ๒ : ให้ชะลอการนำเรื่องกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดที่ ๒ ขึ้นทูลเกล้าฯ นั้น ได้มีการชะลอแล้ว

สภามหาวิทยาลัยพิจารณาแล้ว มีมติในเรื่องนี้ ดังนี้

๑) ในส่วนประเด็นที่ ๑ ให้มหาวิทยาลัยรอคำตอบของศาลปกครองสูงสุด ซึ่งในทางปฏิบัติ มหาวิทยาลัยได้ทำหนังสือไปแล้ว เมื่อศาลปกครองสูงสุดมีคำตอบอย่างไร ให้มหาวิทยาลัยเรียกประชุมสภามหาวิทยาลัยภายในเจ็ดวัน เพื่อดำเนินการตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด

๒) ในส่วนประเด็นที่ ๒ ให้มหาวิทยาลัยชะลอการนำรายชื่อกิจกรรมสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่เพื่อขอโปรดเกล้าฯ ซึ่งในทางปฏิบัติมหาวิทยาลัยทำหนังสือแจ้งไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ และได้ส่งคืนเรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ มายังมหาวิทยาลัยแล้ว

บัดนี้ ๑) ศาลได้แจ้งผลการพิจารณาคำร้องขอแนวทางในการปฏิบัติตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ปรากฏในหนังสือแจ้งคำสั่งศาลโดยผู้อำนวยการสำนักงานศาลปกครองกลาง ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ส่งถึง หม่อมหลวงอัมพร ชยางกูร พนักงานอัยการ ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และฝ่ายกฎหมายของมหาวิทยาลัยได้รับเอกสารดังกล่าวที่ส่งทางโทรสารอย่างไม่เป็นทางการจากพนักงานอัยการ ความว่า “คำวินิจฉัยดังกล่าวไม่ใช่คำสั่งบังคับของศาล และศาลไม่อาจก้าวล่วงเกี่ยวกับการใช้ดุลพินิจการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยคำแนะนำ จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑”

๒) สำนักบังคับคดีปกครองได้มีหนังสือด่วนมากที่ ศป ๐๐๑๔/๖๘๗๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เรื่อง การดำเนินการตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด ถึงนายกสภามหาวิทยาลัยความโดยสรุปว่า ““การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่มีมติว่า การสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น ย่อมมีผลว่า การสรรหากรรมการชุดของผู้ฟ้องคดียังคงมีผลชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังคงมีหน้าที่ตามกฎหมาย และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่ต้องดำเนินการนำรายชื่อกิจกรรมชุดของผู้ฟ้องคดีขึ้นทูลเกล้าฯ เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๑๖” ดังนั้น จึงเป็นหน้าที่ของท่านที่จะพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อให้เป็นไปตามคำสั่งของศาลต่อไป” (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๘) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติให้นำรายชื่อกิจกรรมชุดของผู้ฟ้องคดี ทั้ง ๑๑ ราย ขึ้นเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งตามหนังสือสำนักบังคับคดีปกครองด่วนมาก ที่ ศป ๐๐๑๔/๖ ๘๗๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เรื่อง การดำเนินการตามคำสั่งของศาลปกครองของสูงสุด พร้อมข้อมูลรายละเอียดให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบ

#### ๔.๑.๒ พิจารณาดำเนินการตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด

ดร.กำพล วันทา ชี้แจงรายละเอียดว่า ศาลปกครองนครราชสีมาได้มีคำสั่งให้ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงผู้ถูกฟ้องคดีในคดีหมายเลขดำที่ บ.๒/๒๕๕๙ ระหว่าง นายจรัส วิสุวรรณ์ กับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐาน ยื่นต่อศาล ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการในทางคดีปกครองเป็นไปด้วย

ความเรียบร้อยและเกิดความคล่องตัวในการประสานงานกับพนักงานอัยการคดีปกครองและศาลปกครอง จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณามอบอำนาจผู้ดำเนินการแทนสภามหาวิทยาลัยในคดีปกครอง หมายเลขดำที่ บ.๒/๒๕๕๙ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบอำนาจให้ นายวินัย ชุ่มชื่น เป็นผู้ดำเนินการแทนสภามหาวิทยาลัย ในการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ บ.๒/๒๕๕๙ และให้มีอำนาจในการมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ และผู้ประสานคดีไปดำเนินคดีแทนได้ จนกว่าคดีจะถึงที่สุด

**วาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ**

ไม่มี

**เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.**

นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง

ผู้พิมพ์

นางสาวศิริวรรัตน์ หุนหวล

ผู้พิมพ์

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข

ผู้จัดบันทึก และตรวจรายงาน