



## การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ วันพุธที่ ๑๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เวลา ๑๐.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมทรัพย์ศิริ ชั้น ๓ อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

### รายนามผู้เข้าประชุม

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.กำพล วันทา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.ชลทีศย์ เอี่ยมสำอางค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. นายประพันธ์ มนทการติวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายเรืองชัย เนตรปฐมพร	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัย	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแท่ง ทองลิ้ม	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสสายพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๐. อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. อาจารย์ ดร.เชิดชัย จุระแพง	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ นาคเสนีย์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคธนิกนก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๔. อาจารย์ ดร.นาวิณ คงรักษา	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. อาจารย์ ดร.สุจิต หมั่นตะคุ	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพคัยสุวรรณค์	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๘. นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ักษ์	นิติกร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางสาวศิริวรรัตน์ หุ่นหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

### รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ รองอธิการบดี

เริ่มประชุม เวลา ๑๐.๐๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัย ขออวยพรให้ทุกท่านได้ใช้ชีวิตในปีใหม่ รวมทั้งครอบครัว ด้วยความสุข ได้สติที่พัฒนาขึ้นในจิตใจของเราเป็นตัวช่วย ทำให้เราผ่านชีวิตต่าง ๆ ได้มั่นคง และขอให้ความเจริญยิ่ง ๆ ขึ้นไป จากความดีที่ทุกท่านได้ทำไป

## วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

### ๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน

ไม่มี

### ๑.๒ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากอธิการบดี

๑) เมื่อวันที่ ๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ นายชยาวุธ จันทร ผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรี ร่วมกับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง อาจารย์ณรงค์ เทียมเมฆ ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ ประธานมูลนิธิวิทยาลัยหมู่บ้านจอมบึง นายเรืองชัย เนตรปฐมพร ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้จัดงานแถลงข่าวงาน "สสส.จอมบึง มาราธอน ๒๕๖๑ (ครั้งที่ ๓๓)" ซึ่งถ้ายพระบาทสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ณ อาคารเรียนรัฐสุภาพะ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) งาน สสส.จอมบึงมาราธอน ๒๕๖๑ นี้ จัดขึ้น ภายใต้แนวคิด "มาราธอนในตำนาน" หรือ "The Legend Marathon" เพื่อเป็นการเฉลิมฉลองในโอกาสที่การแข่งขันเข้าสู่ปีที่ ๓๓ และยังได้รับความสนใจจากนักวิ่งทั่วประเทศที่อยากให้การแข่งขันจอมบึงมาราธอนเป็นสนามที่ต้องมา โดยปีนี้มียอดนักวิ่งไทยและต่างชาติสมัครแข่งขันทั้ง ๓ ระยะ คือ ฟูลมาราธอน ๔๒.๑๙๕ ก.ม. ฮาล์ฟมาราธอน ๒๑.๑ ก.ม. และ มินิมาราธอน ๑๐.๕ ก.ม. รวมทั้งสิ้นกว่า ๑๒,๕๐๐ คน และในวันศุกร์ที่ ๑๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ นี้ ผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรีจะนำประมุขส่วนราชการของจังหวัดราชบุรีที่จะมาร่วมจัดงาน สสส.จอมบึงมาราธอน ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

การจัดงานครั้งที่ ๓๓ นี้ มหาวิทยาลัยจะเปิดตำนานใหม่ คือ ยกกระดับมาราธอนให้เป็นวิชาการมากขึ้น โดยร่วมมือกับ University of Tsukuba ประเทศญี่ปุ่น ในการถอดความรู้เรื่องมาราธอนของมหาวิทยาลัยที่ดำเนินการมาจนถึงปีที่ ๓๓ บวกกับความรู้สากล และความรู้จาก University of Tsukuba ที่จัดการแข่งขันวิ่งมา ๓๗ ปี เพื่อบรรลุเป้าหมายการจัดตั้งสิ่งที่อาจเรียกว่า School of Marathon โดยตั้งเป้าหมายจะให้มีการเปิดการเรียนการสอนวิชาการวิ่งมาราธอน และหลักสูตรอบรมเกี่ยวกับการวิ่งมาราธอนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๑ มหาวิทยาลัยได้เชิญ Emeritus Professor Dr.Takehisa Hagiwara และ Professor Dr.Yoshiharu Nabekura จาก University of Tsukuba ประเทศญี่ปุ่น มาบรรยายและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการวิ่งมาราธอนและการจัดการแข่งขัน การวิ่งมาราธอน ในภาคเช้า ส่วนภาคบ่ายจะเป็นการประชุมสัมมนาเกี่ยวกับองค์ความรู้ด้านการวิ่งมาราธอน โดยผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองท่านจาก University of Tsukuba ร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิของประเทศไทย และคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

การจัดการแข่งขันในครั้งนี้นี้ มหาวิทยาลัยยังให้ความสำคัญกับการวิ่งของนักเรียน และเยาวชน โดยในวันที่ ๑๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ จะจัดแข่งขันวิ่งของนักเรียนระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และใน

วันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ช่วงบ่ายเป็นการจัดการแข่งขันวิ่งเยาวชนให้กับให้บุตรหลานนักวิ่งที่จะมาวิ่ง  
ใน วันที่ ๒๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ และในปีนี้ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้าน  
จอมบึงยังจะได้จัดโครงการเดินการกุศลเพื่อสุขภาพ ใน สสส.จอมบึงมาราธอน โดยจะจัดให้มีการเดินเพื่อ  
สุขภาพในวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๑ ตั้งแต่เวลา ๐๖.๐๐ น.

๒) เรื่อง Active Learning ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อูสายพันธ์ แจ้งรายละเอียดว่า  
ในภาคเรียนที่ ๒/๒๕๖๐ การจัดการสอนแบบ Active Learning ของทุกคณะจะขยายตัวอย่างชัดเจนขึ้น  
โดยใช้ Timeline ดังนี้

ลำดับ	วัน/เดือน/ปี	กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ
๑.	จ. ๘ ม.ค. ๖๑	เปิดเรียน	ผอ.สสว.
๒.	พ. ๑๐ – อ. ๑๖ ม.ค. ๖๑	แต่ละคณะสำรวจอาจารย์ที่จัดการเรียนรู้แบบ AL ภาคเรียนที่ ๒/๒๕๖๐	คณบดีทุกคณะ
๓.	อ. ๑๖ ม.ค. ๖๑	ประชุมคณะกรรมการอำนวยการ AL เรื่อง นโยบายและแนวทาง AL และ PLC ของ มหาวิทยาลัย (เวลา ๑๕.๓๐ น. หลังประชุม คณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย)	อธิการบดี
๔.	พ. ๑๗ ม.ค. ๖๑	แต่ละคณะเสนอชื่ออาจารย์ที่จัดการเรียนรู้แบบ AL ให้กับศูนย์ AL บัณฑิตวิทยาลัย เพื่อทำคำสั่ง ให้อธิการบดีแต่งตั้ง	คณบดีทุกคณะ
๕.	พ. ๑๘ ม.ค. ๖๑	แต่ละคณะแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน AL และ PLC ประจำคณะ/แต่งตั้งอาจารย์พี่เลี้ยง/และ ให้แต่งตั้งพนักงานสายสนับสนุนรับผิดชอบงาน AL และ PLC	คณบดีทุกคณะ
๖.	พ. ๒๔ ม.ค. ๖๑	แต่ละคณะเรียกประชุมอาจารย์ที่จัดการเรียนรู้ แบบ AL ชี้แจงนโยบาย/แนวทาง/ การแต่งตั้ง อาจารย์พี่เลี้ยงสังเกต การจัดการเรียนรู้/และ การทำวง PLC	คณบดีทุกคณะ
๗.	พ. ๘ ก.พ. ๖๑	คณะครุศาสตร์เสนอเกณฑ์การประเมินอาจารย์และ นักศึกษาในการจัดการเรียนรู้แบบ AL	คณบดีคณะครุศาสตร์
๘.	ส. ๑๐ ก.พ. – อา. ๑๑ ก.พ. ๖๑	ฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับอาจารย์ ทุกคณะ เพิ่มเติม	เลขาฯ ศูนย์ AL ของมหาวิทยาลัย
๙.	พ. ๒๘ ก.พ. ๖๑	แต่ละคณะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในวง PLC ครั้งที่ ๑ ตามประเด็นที่คณะกำหนด	คณบดี และกรรมการฯ ทุกคณะ

ลำดับ	วัน/เดือน/ปี	กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ
๑๐.	จ. ๖ มี.ค. – ศ. ๙ มี.ค. ๖๑	สรุปทบทวนการเรียนการฝึกอบรม AL	นายแพทย์ยงยุทธ (วิทยากร)
๑๑.	พ. ๒๘ มี.ค. ๖๑	แต่ละคณะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในวง PLC ครั้งที่ ๒ ตามประเด็นที่คณะกำหนด	คณบดี และกรรมการฯ ทุกคณะ
๑๒.	พ. ๒๕ เม.ย. ๖๑	แต่ละคณะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในวง PLC ครั้งที่ ๓ ตามประเด็นที่คณะกำหนด	คณบดี และกรรมการฯ ทุกคณะ
๑๓.	จ. ๓๐ เม.ย. ๖๑	แต่ละคณะเสนอชื่ออาจารย์ที่จัดการเรียนรู้แบบ AL ดีเด่น	เลขาฯ ศูนย์ AL ของมหาวิทยาลัย
๑๔.	ระหว่าง พ. ๑ ก.พ. – ศ. ๓๐ เม.ย. ๖๑	คณะทำตารางวัน เวลา ให้อาจารย์พี่เลี้ยงเข้า ร่วมสังเกตการณ์การจัดการเรียนรู้ และให้ คำแนะนำปรึกษา	คณบดี รองคณบดี และอาจารย์พี่เลี้ยง
๑๕.	ระหว่าง พ. ๑ มี.ค. – ศ. ๓๐ เม.ย. ๖๑	จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในวง PLC ของ มหาวิทยาลัย	เลขาฯ ศูนย์ AL ของมหาวิทยาลัย
๑๖.	ส. ๕ พ.ค. – อา. ๖ พ.ค. ๖๑	สัมมนาและสรุปผลการเรียนรู้ AL และ PLC ของ มหาวิทยาลัย	เลขาฯ ศูนย์ AL ของมหาวิทยาลัย

### ๑.๓ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากกรรมการ

๑) นายเรืองชัย เนตรปฐมพร ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย แจ้งว่า คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย จะจัดกิจกรรมเดินการกุศลเพื่อสุขภาพ ในงาน สสส. จอมบึงมาราธอน ๒๕๖๑ ขึ้น ในวันที่ ๒๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อหารายได้สนับสนุนเป็นทุนการศึกษาให้กับนักศึกษาของมหาวิทยาลัย จึงเรียนเชิญทุกท่านร่วมกิจกรรมเดินการกุศลเพื่อสุขภาพ โดยจุดรับรองจะอยู่บริเวณห้องโถงชั้นล่างของอาคาร ๑๔ หรืออาคารอำนวยการ

ส่วนเรื่องจักรยานรับบริจาคจากประเทศญี่ปุ่นให้กับมูลนิธิพลเอกมังกร พรหมโยธี เพื่อบริจาคให้กับผู้ด้อยโอกาส ที่คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยได้มีส่วนสนับสนุนและได้แจ้งเมื่อการประชุมเมื่อคราวที่แล้วนั้น ขณะนี้จักรยานได้เดินทางมาถึงประเทศไทยแล้ว และจะได้มีการวางแผนการนำจักรยานไปดำเนินการตามวัตถุประสงค์ต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

## ๑.๔ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากเลขานุการ ไม่มี

### วาระที่ ๒ เรื่องสืบเนื่อง

#### ๒.๑ คำพิพากษาศาลปกครองเพชรบุรี คดีหมายเลขดำที่ บ.๒/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๓๓/๒๕๖๐ ระหว่าง นายจรัส วิสุวรรณ กับ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น สืบเนื่องจาก สภามหาวิทยาลัยได้รับหมายแจ้งฟังคำพิพากษาศาลปกครองเพชรบุรีของคดีนี้ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงขอแจ้งสรุปคำพิพากษาของคดีนี้ซึ่งมีอยู่ ๔ ประเด็น ดังนี้ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

๑) ประเด็นที่หนึ่ง สภามหาวิทยาลัยดำเนินการเลือกนายกสภามหาวิทยาลัยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยผู้ฟ้องคดีอ้างในประเด็นที่ว่า ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำหรับในประเด็นนี้ ศาลได้วินิจฉัยว่าการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำทั้ง ๔ คน ได้ดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมาย

๒) ประเด็นที่สอง ผู้ฟ้องคดี ฟ้องว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์สนธิ ชุนดี ซึ่งขณะนั้นดำรงตำแหน่งอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัย ขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในสภามหาวิทยาลัย ทำให้การเลือกนายกสภามหาวิทยาลัยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีนี้ศาลวินิจฉัยว่า แม้ผู้ช่วยศาสตราจารย์สนธิ ชุนดี จะมีเหตุความบกพร่องเรื่องคุณสมบัติ แต่ก็ไม่กระทบถึงการลงมติของผู้ถูกฟ้องคดี ในการเลือกนายกสภามหาวิทยาลัย เพราะไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์สนธิ ชุนดี ได้ร่วมลงคะแนน และหากได้ร่วมลงคะแนนก็ได้มีผลเปลี่ยนแปลงมติของผู้ถูกฟ้องคดี การเลือกนายกสภามหาวิทยาลัยจึงชอบด้วยกฎหมาย

๓) ประเด็นที่สาม เกี่ยวกับเรื่องนายกสภามหาวิทยาลัย นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์ ในช่วงที่เป็นผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ ใช้แบบฟอร์มประวัติไม่เป็นไปตามแบบฟอร์มที่คณะกรรมการสรรหากำหนดไว้ ทำให้เกิดความได้เปรียบและไม่เป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดี ศาลได้พิจารณาเนื้อหาและรายละเอียดทั้งหมดแล้ว และวินิจฉัยว่า แบบประวัติ ข้อมูลรายละเอียดฯ รายงานแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์ ไม่ได้ทำให้เกิดความได้เปรียบในการพิจารณาลงมติเลือกนายกสภามหาวิทยาลัยต่อผู้ได้รับการเสนอชื่อรายอื่น รวมถึงผู้ฟ้องคดีแต่ประการใด

๔) ประเด็นที่สี่ ผู้ฟ้องฟ้องโดยกล่าวอ้างว่า กรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ที่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย เมื่อพิจารณาเลือกบุคคลที่สมควรเป็นนายกสภามหาวิทยาลัยในขณะที่เป็นกรรมการสรรหาแล้ว ต่อมาเมื่อมีการประชุมเพื่อเลือกนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสรรหาดังกล่าวก็ได้ใช้สิทธิในการพิจารณาออกเสียงเลือกนายกสภามหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง เป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมาย ประเด็นนี้ศาลได้พิจารณาและวินิจฉัยสรุปได้ใจความว่า สถานะและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย และของกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีสถานะและอำนาจหน้าที่แตกต่างกัน การดำเนินการในหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหา และกรรมการสภามหาวิทยาลัย จึงมิใช่เป็นการใช้สิทธิออกเสียงเลือกนายกสภามหาวิทยาลัยสองครั้งแต่ประการใด

ดังนั้นทุกประเด็นในคดีที่นายจรัส วิสุวรรณ เป็นโจทก์ฟ้องคดีสภามหาวิทยาลัย ศาลจึงมีคำพิพากษายกฟ้อง ถือว่าการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวนั้น ชอบด้วยกฎหมาย

**มติที่ประชุม** สภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบ และไม่ขออุทธรณ์

**๒.๒ คำพิพากษาศาลปกครองเพชรบุรี คดีหมายเลขดำที่ บ.๘/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๓๔/๒๕๖๐ นายสุทิน สนองผัน กับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง**

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น สืบเนื่องจาก สภามหาวิทยาลัยได้รับหมายแจ้งฟังคำพิพากษาศาลปกครองเพชรบุรีของคดีนี้ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นคดีที่เกี่ยวกับการสรรหาผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาในขณะนั้น และสภามหาวิทยาลัยได้มีมติเลือก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพคัยสุวรรณ เป็นผู้อำนวยการ ต่อมาผู้ที่สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นผู้อำนวยการ คือ รองศาสตราจารย์ สุทิน สนองผัน ฟ้องสภามหาวิทยาลัย ประเด็นที่ฟ้องใกล้เคียงกับคดีแรกที่ได้กล่าวไปแล้ว จึงขอแจ้งสรุปคำพิพากษาของคดีนี้ซึ่งมีอยู่ ๒ ประเด็น ดังนี้ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องฟ้องในประเด็นตัวแทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำเป็นกรรมการสรรหา แต่อ้างว่าการได้มาของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำไม่ชอบด้วยกฎหมาย เช่นเดียวกับคดีแรก ซึ่งศาลก็ได้วินิจฉัยเช่นเดียวกับคดีแรก คือ การได้มาของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำทั้ง ๔ ท่าน ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ประเด็นที่สอง เกี่ยวกับผู้ช่วยศาสตราจารย์สนธิ ชุนดี ซึ่งขณะนั้นดำรงตำแหน่งอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัย ขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในสภามหาวิทยาลัย ทำให้การเลือกนายกสภามหาวิทยาลัยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ลักษณะเดียวกับคดีที่แล้ว ซึ่งศาลได้มีคำวินิจฉัยในลักษณะเดียวกัน คือ การเข้าร่วมประชุมของผู้ช่วยศาสตราจารย์สนธิ ชุนดี ถึงจะมีเหตุบกพร่องเรื่องคุณสมบัติ ก็ไม่กระทบถึงการลงมติของผู้ถูกฟ้องคดี

สรุปได้ว่าศาลพิพากษายกฟ้องเช่นเดียวกัน

**มติที่ประชุม** สภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบ และไม่ขออุทธรณ์

**๒.๓ คำพิพากษาศาลปกครองเพชรบุรี คดีหมายเลขดำที่ บ.๒๔/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๓๕/๒๕๖๐ ระหว่าง นายถาวร เส็งเอียดกับ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)**

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น สืบเนื่องจาก สภามหาวิทยาลัยได้รับหมายแจ้งฟังคำพิพากษาศาลปกครองเพชรบุรีของคดีนี้ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ รายละเอียดจะอยู่ในเอกสารหน้าที่ ๗๗ – ๑๑๙ ขอให้ข้อมูลคดีนี้ก่อนว่า อาจารย์ ดร.ถาวร เส็งเอียด ฟ้องสภามหาวิทยาลัยเป็น ผู้ถูกฟ้องที่ ๑ ฟ้องคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยเป็นผู้ถูกฟ้องที่ ๒ และฟ้องอธิการบดีเป็นผู้ถูกฟ้องที่ ๓ แต่ศาลไม่รับคำฟ้องเฉพาะ ๒ ส่วน คือส่วนคณะกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ ศาลไม่รับ และส่วนอธิการบดี

ศาลก็ไม่รับ ฉะนั้นคดีนี้จึงเป็นการฟ้องสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ถูกฟ้องรายเดียวเท่านั้น คดีนี้เป็นเรื่องที่มีรายละเอียดและมีความซับซ้อน จึงขอสรุปความเป็นมาและแจ้งคำพิพากษาของศาล (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม) ดังนี้

คดีนี้สืบเนื่องมาจากอาจารย์ ดร.ถาวร เสงี่ยม ได้มีหนังสือร้องทุกข์ยื่นต่อ ก.อ.ม. เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๗ ต่อมา ก.อ.ม. ได้พิจารณาและมีคำวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวเสร็จในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ และได้เสนอให้สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงพิจารณา สภามหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบตามคำวินิจฉัยในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

อาจารย์ ดร. ถาวร เสงี่ยม ไม่พอใจในคำวินิจฉัยจึงนำคดีมาฟ้องโดยขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่มีมติเห็นชอบยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี

คดีนี้ศาลมีประเด็นวินิจฉัยว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่มีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

แยกประเด็นแห่งคดีที่ศาลได้พิเคราะห์วินิจฉัย ดังนี้

**ประเด็นแห่งคดีที่หนึ่ง** การที่ผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามเป็นคดีหมายเลขคำที่ ๗๒/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๙๒/๒๕๕๙ มีสภาพร้ายแรงที่ทำให้การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ๒๕๓๙ หรือไม่

วินิจฉัยว่า การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นไปตามอำนาจและหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการใช้สิทธิทางศาลซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีก็ต้องชี้แจงต่อสู้คดีทางศาลกรณีดังกล่าวไม่ใช่เหตุอื่นใดที่มีสภาพร้ายแรงที่ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นคณะบุคคลไม่อาจพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ต่อไปได้ ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

**ประเด็นแห่งคดีที่สอง** กระบวนการในการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีได้ให้โอกาสให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงอย่างเป็นธรรมหรือไม่

วินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (ก.อ.ม.) ได้ใช้ดุลพินิจพิจารณาอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีแถลงการณ์ด้วยวาจา ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้แถลงการณ์ด้วยวาจาพร้อมยื่นเอกสารประกอบการแถลงการณ์ด้วยวาจาโดยชี้แจงกรณีการร้องทุกข์ตามประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีร้องทุกข์แล้ว จึงรับฟังว่าได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีแสดงหลักฐานเกี่ยวกับการร้องทุกข์เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมอย่างเพียงพอในการพิจารณาวินิจฉัยแล้ว ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

**ประเด็นแห่งคดีที่สาม** คำวินิจฉัยร้องทุกข์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่หนึ่งที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีทั้งสามประเด็นนั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีประเด็นตามคำร้องทุกข์ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ มติยกคำร้องทุกข์ในกรณี ประธานสาขาวิชาการบริหารการศึกษาได้จัดทำข้อตกลงปฏิบัติราชการก่อนรอบการประเมินผิดไปจากรอบการประเมินตามหนังสือร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

วินิจฉัยว่า สารสำคัญที่แสดงความคับข้องใจตามหนังสือร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีและเอกสารที่แนบหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับคำร้องทุกข์ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์โดยมีเหตุอันเนื่องมาจากมีความคับข้องใจในการปฏิบัติหน้าที่ของประธานสาขาวิชาการบริหารการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ที่ไม่จัดทำข้อตกลงปฏิบัติราชการก่อนรอบที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ - ๓๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ไม่ใช่ รอบ ๑ เมษายน - ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (ก.อ.ม.) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาและวินิจฉัยยกคำร้องทุกข์ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำวินิจฉัยยกคำร้องทุกข์ในข้อนี้ จึงเป็นการวินิจฉัยไม่ตรงตามเหตุแห่งการร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี คำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ประเด็นที่ ๒ มติยกคำร้องทุกข์ในกรณี ประธานสาขาวิชาการบริหารการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ไม่แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นคณะกรรมการบริหารหลักสูตร ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

วินิจฉัยว่า มติยกคำร้องทุกข์ที่ว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารหลักสูตรไม่ใช่อำนาจของประธานสาขาแต่เป็นอำนาจของมหาวิทยาลัย จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ประเด็นที่ ๓ มติยกคำร้องทุกข์ในกรณี ประธานสาขาวิชาการบริหารการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ไม่มอบหมายงานในระดับปริญญาโทให้แก่ผู้ฟ้องคดี ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

วินิจฉัยว่า มติยกคำร้องทุกข์ที่ว่า การมอบหมายงานในระดับปริญญาโทเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารงานหลักสูตรไม่ใช่อำนาจของประธานสาขาวิชาการบริหารการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

สรุปคำพิพากษา พิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยร้องทุกข์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ เฉพาะในส่วนที่มีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี กรณีประธานสาขาวิชาการบริหารการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ไม่จัดทำข้อตกลงปฏิบัติราชการก่อนรอบการประเมิน ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

**มติที่ประชุม** สภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบ และไม่ขออุทธรณ์

**วาระที่ ๓ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วง**

**๓.๑ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากสภาวิชาการ**

**๓.๑.๑ พิจารณานุมัติให้ปริญญาประจำภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๐**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ รองอธิการบดี ชี้แจงรายละเอียดว่า ในภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๐ มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน ๑ คน ประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๒ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๑๘ คน ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลการศึกษามหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบแล้วว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน และผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณานุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้ปริญญาและประกาศนียบัตรแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับ



ปริญญาเอก จำนวน ๑ คน ประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๒ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๑๘ คน ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑

### ๓.๒ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๓.๒.๑ พิจารณาความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยตีความปัญหาข้อกฎหมายของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้มีการใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี โดยการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีที่ผ่านมา พบปัญหาข้อกฎหมายในทางปฏิบัติที่สมควรเสนอสภามหาวิทยาลัยตีความและวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงได้เสนอปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๑๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งดังกล่าวได้มีมติมอบให้คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัย พิจารณาให้ความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยตีความปัญหาข้อกฎหมายของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ในประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

๑) การได้มาของกรรมการสรรหาจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ ตามข้อ ๕ (๓) ซึ่งข้อบังคับกำหนดว่า คณะกรรมการสรรหาประกอบด้วย ... “(๓) ผู้แทนคณาจารย์ประจำจากคณะจำนวนสองคน โดยให้แต่ละคณะเลือกตัวแทนคณะละ ๑ คนแล้วให้ตัวแทนดังกล่าวเลือกกันเอง ให้เหลือจำนวน ๒ คน”... พบปัญหาในทางปฏิบัติว่าผู้ที่ดำรงตำแหน่งบริหารนั้นจะสามารถใช้สิทธิในการเลือกผู้แทนดังกล่าวได้หรือไม่

๒) การที่ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยได้รับคำสั่งให้ไปช่วยราชการยังหน่วยงานอื่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พบปัญหาในทางปฏิบัติว่า ผู้นั้นจะสามารถมีสิทธิเป็นผู้แทนหรือมีสิทธิเลือกผู้แทนได้หรือไม่ และผู้นั้นจะใช้สิทธิในสังกัดของคณะใด

๓) การที่ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยได้รับอนุญาตให้ลาศึกษาต่อ พบปัญหาในทางปฏิบัติว่าผู้นั้นจะสามารถมีสิทธิเป็นผู้แทนหรือมีสิทธิเลือกผู้แทนได้หรือไม่

๔) คณะกรรมการสรรหา ตามข้อ ๕ ของข้อบังคับดังกล่าวบางท่านเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย จึงพบปัญหาในทางปฏิบัติว่า หากกรรมการสรรหาผู้นั้นดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้วย กรณีเช่นนี้จะเป็นการที่ผู้นั้นได้ใช้สิทธิในการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีสองครั้งหรือไม่ สามารถกระทำได้หรือไม่ เพียงใด

๖) ปัญหาข้อกฎหมายอื่นๆ ที่คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับและระเบียบของสภามหาวิทยาลัยเห็นสมควรพิจารณาวินิจฉัยตีความ

คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับและระเบียบของสภามหาวิทยาลัยจึงขอเสนอความเห็น เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยตีความปัญหาข้อกฎหมายของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๑๐ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ วินิจฉัยตีความปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนี้

๑) ประเด็นปัญหาที่ ๑ การได้มาของกรรมการสรรหาจากผู้แทนคณาจารย์ประจำตามข้อ ๕ (๓) ของข้อบังคับดังกล่าว ซึ่งในข้อบังคับฯ กำหนดว่า คณะกรรมการสรรหาประกอบด้วย ... “(๓) ผู้แทนคณาจารย์ประจำจากคณะจำนวนสองคน โดยให้แต่ละคณะเลือกตัวแทนคณะละ ๑ คนแล้วให้ตัวแทนดังกล่าวเลือกกันเองให้เหลือจำนวน ๒ คน”... พบปัญหาในทางปฏิบัติว่าผู้ที่ดำรงตำแหน่งบริหารนั้น จะสามารถใช้สิทธิในการเลือกผู้แทนดังกล่าวได้หรือไม่

คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น ไม่มีการกำหนดนิยามของคำว่า คณาจารย์ประจำ ไว้ ดังนั้นจึงต้องพิจารณาตีความความหมายของคำว่าคณาจารย์ประจำ ซึ่งพิจารณาแล้ว ที่ประชุมเห็นว่า “คณาจารย์ประจำ หมายความว่า

(๑) ข้าราชการที่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งทางวิชาการ

(๒) พนักงานมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งทางวิชาการ

กรณีบุคคลตาม (๑) (๒) ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งประเภทผู้บริหารและยังปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งวิชาการด้วยให้ถือว่าเป็นคณาจารย์ประจำตามความหมายนี้”

ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๖ แห่งประกาศ ก.พ.อ. เรื่องมาตรฐานภาระงานทางวิชาการของผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกาศ ณ วันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยภาระงานทางวิชาการของผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๙ และตามมาตรา ๒๖ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งได้บัญญัติว่า “การได้รับเงินประจำตำแหน่งผู้บริหารตามมาตรานี้ไม่ตัดสิทธิข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งดำรงตำแหน่งวิชาการในการได้รับเงินประจำตำแหน่งประเภทวิชาการตามตำแหน่งวิชาการที่ตนครองอยู่”

ดังนั้น ที่ประชุมมีความเห็นว่าผู้ที่ดำรงตำแหน่งบริหารสามารถใช้สิทธิในการเลือกผู้แทน และมีสิทธิได้รับเลือกเป็นผู้แทนตามข้อ ๕ (๓) ของข้อบังคับดังกล่าวได้

๒) ประเด็นปัญหาที่ ๒ การที่ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยได้รับคำสั่งให้ไปช่วยราชการยังหน่วยงานอื่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พบปัญหาในทางปฏิบัติว่าผู้นั้นจะสามารถมีสิทธิเป็นผู้แทนหรือมีสิทธิเลือกผู้แทนได้หรือไม่ และผู้นั้นจะใช้สิทธิในสังกัดของคณะใด

คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีการไปช่วยราชการ หรือไปปฏิบัติงานในหน่วยงานอื่นของมหาวิทยาลัย มีแนวปฏิบัติการไปช่วยราชการของทางราชการ โดยถือหลักการว่า หากข้าราชการที่ได้รับคำสั่งให้ไปปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานอื่นจะต้องถือปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนข้อกำหนด ระเบียบ ข้อบังคับ ของหน่วยงานที่ไปปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้งมีหน้าที่และสิทธิตามที่หน่วยงานนั้นกำหนด

ดังนั้น ที่ประชุมมีความเห็นว่า ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยได้รับคำสั่งให้ไปช่วยราชการ หรือไปปฏิบัติงานในหน่วยงานอื่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ผู้นั้นจะสามารถมีสิทธิเป็นผู้แทนหรือมีสิทธิเลือกผู้แทนได้ในหน่วยงานที่ไปปฏิบัติหน้าที่

๓) ประเด็นปัญหาที่ ๓ การที่ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยได้รับอนุญาตให้ลาศึกษาต่อ พบปัญหาในทางปฏิบัติว่าผู้นั้นจะสามารถมีสิทธิเป็นผู้แทนหรือมีสิทธิเลือกผู้แทนได้หรือไม่

คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีการลาไปศึกษาต่อ หากผู้ที่ลาศึกษาต่อได้ลาศึกษาต่อเต็มเวลา ผู้นั้นไม่มีสิทธิเป็นผู้แทนและผู้เลือกผู้แทน เนื่องจากไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ประจำ แต่หากผู้นั้นศึกษาต่อนอกเวลาราชการหรือผู้นั้นลาศึกษาต่อโดยใช้เวลาราชการบางส่วน ผู้นั้นมีสิทธิเป็นผู้แทน และมีสิทธิเลือกผู้แทน ตามข้อ ๕ (๓) ของข้อบังคับดังกล่าวได้

ดังนั้น ที่ประชุมมีความเห็นว่า ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยได้รับอนุญาตให้ลาศึกษาหากลาศึกษาต่อเต็มเวลาจะไม่มีสิทธิเป็นผู้แทนหรือมีสิทธิเลือกผู้แทนได้ เว้นแต่เป็นการลาศึกษาต่อโดยใช้เวลาราชการบางส่วนหรือเป็นการศึกษาต่อภาคนอกเวลาราชการ

๔) ประเด็นปัญหาที่ ๔ คณะกรรมการสรรหา ตามข้อ ๕ ของข้อบังคับดังกล่าว หากผู้นั้นเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้วย จึงพบปัญหาในทางปฏิบัติว่ากรรมการสรรหาผู้นั้นได้ใช้สิทธิในการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีสองครั้งหรือไม่ สามารถกระทำได้หรือไม่ เพียงใด

คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่กรรมการสรรหาอธิการบดีเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้วย สามารถกระทำหน้าที่ในทั้งสองสถานะได้ ตามแนวคำพิพากษาของศาลปกครองเพชรบุรีที่ได้เคยพิพากษาในประเด็นดังกล่าวไว้แล้ว

๕) ประเด็นปัญหาที่ ๕ ปัญหาข้อกฎหมายอื่นๆ ที่สมควรเสนอความเห็นเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาวินิจฉัยตีความ

คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ พิจารณาแล้ว พบประเด็นปัญหาอื่นๆ ดังนี้

(๑) เรื่องการกำหนดคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี

ตามข้อ ๔ (๒) ของข้อบังคับดังกล่าวที่กำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่ง  
อธิการบดี ว่าต้องมีคุณธรรมและจริยธรรมเป็นที่ยอมรับของสังคมนั้น จะพิจารณาอย่างไรว่าผู้นั้นเป็นผู้มี  
คุณธรรมและจริยธรรมเป็นที่ยอมรับของสังคม

คณะกรรมการกฤษฎีกาฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ควรมีการกำหนดแบบฟอร์ม  
ให้มีการรับรองคุณสมบัติของผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีด้วยความชัดเจน

(๒) เรื่องการได้มาของประธานกรรมการสรรหาอธิการบดี

ตามข้อ ๕ (๑) ของข้อบังคับดังกล่าวฯ การได้มาของประธานกรรมการสรรหา  
อธิการบดีต้องดำเนินการอย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกาฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย  
ในการแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่งเป็นประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี

(๓) เรื่องการได้มาของกรรมการสรรหาอธิการบดี จากผู้แทนคณะกรรมการส่งเสริม  
กิจการมหาวิทยาลัย

ตามข้อ ๕ (๕) ของข้อบังคับฯ กำหนดให้มีผู้แทนจากคณะกรรมการส่งเสริม  
กิจการมหาวิทยาลัยเป็นกรรมการสรรหาอธิการบดี การได้มาซึ่งผู้แทนดังกล่าวต้องดำเนินการอย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกาฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการส่งเสริมกิจการ  
มหาวิทยาลัยต้องประชุมหรือดำเนินการโดยวิธีการอย่างอื่นที่ได้ให้สิทธิคณะกรรมการส่งเสริมกิจการ  
มหาวิทยาลัยเพื่อเสนอความเห็นเลือกผู้แทนเป็นกรรมการสรรหาอธิการบดี

(๔) เรื่องการดำเนินการก่อนการได้มาซึ่งกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการสรรหา  
อธิการบดี

ตามข้อ ๕ วรรคสามนั้นให้คณะกรรมการสรรหาเลือกกรรมการคนหนึ่ง  
เป็นเลขานุการ ดังนั้นกรณีเช่นนี้ในการประชุมคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีครั้งแรกจึงยังไม่มีเลขานุการ  
การดำเนินการเพื่อจัดประชุมครั้งแรก ผู้ใดจะเป็นผู้ดำเนินการ

คณะกรรมการกฤษฎีกาฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ให้งานเลขานุการสภา  
มหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการก่อนมีกรรมการและเลขานุการตามข้อ ๕ วรรคสองข้อบังคับฯ

(๕) การดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา

การแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ตามข้อ ๕ ของข้อบังคับดังกล่าวใน  
แต่ละองค์ประกอบ ควรดำเนินการอย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกาฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการแต่งตั้ง  
คณะกรรมการสรรหา ในองค์ประกอบต่างๆ ตามข้อ ๕ ของข้อบังคับฯ สภามหาวิทยาลัยควรมีมติให้ส่วนต่างๆ  
ไปดำเนินการให้ได้บุคคลตามองค์ประกอบต่างๆ โดยควรกำหนดวันที่ให้ไปดำเนินการให้แล้วเสร็จ ให้มีความ  
ชัดเจน และมีมติที่ประชุมให้ความเห็นชอบตามที่ส่วนต่างๆ ไปดำเนินการมาเสนอที่ฝ่ายเลขานุการสภา

มหาวิทยาลัย โดยไม่ต้องมาประชุมพิจารณาแต่งตั้งอีกครั้ง ทั้งนี้ โดยให้มีมติให้ส่วนต่างๆแต่ละองค์ประกอบ ดำเนินการให้ได้มาซึ่งผู้แทนภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ด้วย

(๖) การจัดทำประกาศให้มีการสรรหาอธิการบดี

การจัดทำประกาศให้มีการสรรหาอธิการบดี ซึ่งตามข้อ ๗ (๑) ของข้อบังคับ กำหนดให้มีการจัดทำประกาศภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้งนั้น เริ่มนับตั้งแต่วันที่

คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้วเห็นว่า การจัดทำประกาศให้มีการสรรหาอธิการบดี ตามข้อ ๗ (๑) ของข้อบังคับฯ กำหนดให้มีการจัดทำประกาศภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่นับวันที่มีการออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี

(๗) การเสนอรายชื่อจากคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี

การเสนอรายชื่อจากคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ตามข้อ ๗ วรรคสอง ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณากลั่นกรองผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ ซึ่งผ่านการสัมภาษณ์ จำนวน สามรายชื่อต่อสภามหาวิทยาลัย หากมีกรณีที่มีผู้ที่มีคุณสมบัติน้อยกว่าสามรายชื่อ จะต้องดำเนินการอย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้วเห็นว่า หากมีกรณีที่มีผู้ที่มีคุณสมบัติน้อยกว่าสามรายชื่อ ให้คณะกรรมการสรรหาอาจเสนอรายชื่อผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนน้อยกว่าสามรายชื่อต่อสภามหาวิทยาลัย

โดยให้มหาวิทยาลัยแก้ไขข้อบังคับการสรรหาอธิการบดีหลังจากที่การดำเนินการสรรหาอธิการบดีในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ เสร็จเรียบร้อยแล้ว เพื่อให้มีความชัดเจนและเหมาะสม

## วาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

### ๔.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

๔.๑.๑ พิจารณากำหนดขอบเขตโควตาในการรับนักศึกษารอบโควตาตามหลักเกณฑ์ของการรับนักศึกษาระบบกลาง (TCAS) ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ รองอธิการบดี ชี้แจงรายละเอียดว่า การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบกลาง ปีการศึกษา ๒๕๖๑ TCAS : Thai university Central Admission System ทั้งหมด ๕ รอบ และในรอบที่ ๒ เป็นการรับนักศึกษาแบบโควตา ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้  
รอบที่ ๒ การรับแบบโควตา ที่มีการสอบข้อเขียนหรือข้อปฏิบัติ

กลุ่มเป้าหมาย : ผู้สมัครที่อยู่ในเขตพื้นที่หรือภาคโควตาโรงเรียนในเครือข่าย  
โครงการความสามารถพิเศษต่าง ๆ (Talent) โควตา ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ (ไม่ใช้การรับทั่วประเทศ)

การรับสมัคร : มหาวิทยาลัยเปิดรับเอง

เกณฑ์การคัดเลือก : มหาวิทยาลัยกำหนดเอง

เพื่อให้การให้ปฏิบัติการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย ได้มีกำหนดการเหมือนกันทั่วประเทศ ดังนี้

๑) มหาวิทยาลัยประกาศเกณฑ์การสอบ การรับสมัคร (เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ – เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑)

๒) ส่งรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกให้ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ภายในวันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑

๓) ผู้สมัครยืนยันสิทธิ (Clearing House ๓ – ๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๑)

๔) ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ส่งรายชื่อผู้ยืนยันสิทธิให้มหาวิทยาลัย ประกาศรายชื่อเข้าเรียนวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณากำหนดขอบเขตของคำว่า โควตาในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) และ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติกำหนดขอบเขตโควตาในการรับนักศึกษาในรอบโควตาตามหลักเกณฑ์ของการรับนักศึกษาระบบกลาง (TCAS) ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ดังนี้

- ๑) จังหวัดในพื้นที่บริการที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด คือ ภาคกลาง
- ๒) โรงเรียนในเครือข่ายที่ทำข้อตกลง (MOU) ร่วมกับมหาวิทยาลัย
- ๓) โรงเรียนในโครงการความสามารถพิเศษต่าง ๆ
- ๔) โรงเรียนใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้

และมอบมหาวิทยาลัยไปดำเนินการ

#### ๔.๑.๒ พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี (อธิการบดี)

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้ง นายชัยฤทธิ์ ศิลาเดช ให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๗ นั้น การดำรงตำแหน่งอธิการบดีจะครบวาระในวันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาขึ้นคณะหนึ่ง เรียกว่า “คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี” ประกอบด้วย

- ๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่งเป็นประธาน
- ๒) ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งคัดเลือกกันเองจำนวนสองคน
- ๓) ผู้แทนคณาจารย์ประจำจากคณะจำนวนสองคน โดยให้แต่ละคณะเลือกตัวแทนคณะละหนึ่งคน และให้ตัวแทนดังกล่าวเลือกกันเองให้เหลือสองคน
- ๔) นายกสภาคมนตรีเก่าหนึ่งคน

๕) ผู้แทนคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยหนึ่งคน

โดยที่การแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีให้ดำเนินการภายในระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวัน ก่อนที่อธิการบดีจะครบวาระ หรือหลังจากที่อธิการบดีพ้นจากตำแหน่งภายในสามสิบวันแล้วแต่กรณี จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ.๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ดังนี้

- |   |                          |                  |
|---|--------------------------|------------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ กรรมการสภามหาวิทยาลัย | ผู้ทรงคุณวุฒิ            | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒) ดร.ชลทิตย์ เอี่ยมสำอางค์                                   | ผู้แทนจากกรรมการสภา      |                  |
|   | มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ          |
| ๓) ดร.กำพล วันทา  | ผู้แทนจากกรรมการสภา      |                  |
|   | มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ          |
| ๔) นายโกมล ต้นติวรณกุล  | นายกสมาคมศิษย์เก่า       | กรรมการ          |

ส่วนกรรมการจากผู้แทนคณาจารย์ประจำจากคณะ และผู้แทนคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ให้สภามหาวิทยาลัยประสานการดำเนินการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ได้มาซึ่งผู้แทนตามข้อบังคับ เพื่อดำเนินการแต่งตั้งต่อไป

## วาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

**๕.๑ รายงานทางการเงินของกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ (๑ ตุลาคม พ.ศ.๒๕๕๙ – ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๐) และผลการตรวจสอบจากผู้ตรวจสอบบัญชี**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ รองอธิการบดี รายงานว่า กองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย จัดตั้งขึ้นตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นรายจ่าย ค่าจ้าง ค่าตอบแทน สิทธิประโยชน์และสวัสดิการต่าง ๆ ของพนักงานมหาวิทยาลัย รวมถึงการจ่ายเป็นทุนพัฒนาพนักงานมหาวิทยาลัย ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และจ่ายเพื่อธำรงรักษาพนักงานที่มีคุณภาพและศักยภาพให้มีความมั่นคงในการปฏิบัติหน้าที่ และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับสิทธิประโยชน์ของพนักงานมหาวิทยาลัย การนี้ มหาวิทยาลัยดำเนินการตาม ข้อ ๒๖ แห่งระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การบริหารกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่กำหนด “ให้คณะกรรมการเสนอมหาวิทยาลัย แต่งตั้ง ผู้ตรวจสอบบัญชี มีหน้าที่ตรวจสอบรายงานทางการเงินประจำปีกองทุน และให้ผู้ตรวจสอบบัญชี

ที่ได้รับแต่งตั้งตรวจสอบรายงานทางการเงินประจำปีของกองทุนภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับรายงานทางการเงินประจำปี และให้รายงานผลการตรวจสอบต่อประธานกรรมการเพื่อพิจารณา

ให้คณะกรรมการเสนอรายงานทางการเงินที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้ตรวจสอบบัญชี พร้อมรายงานผลการตรวจสอบให้สภามหาวิทยาลัยทราบภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับรายงานผลการตรวจสอบจากผู้ตรวจสอบบัญชี”

มหาวิทยาลัยจึงจัดทำรายงานทางการเงิน ของกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ – ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐) เพื่อแสดงผลการดำเนินงานและแสดงฐานะทางการเงินของกองทุนฯ เสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัยพิจารณารับรองรายงานทางการเงินฯ และให้ผู้ตรวจสอบบัญชีได้ตรวจสอบ ซึ่งนักตรวจสอบภายในในฐานะผู้ตรวจสอบบัญชี ได้ตรวจสอบและรายงานผลการตรวจสอบรายงานฯ ดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว โดยให้ความเห็นว่าคุณภาพของระบบการควบคุมภายใน ในภาพรวมของกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับ “ดีมาก” เนื่องจากไม่มีข้อตรวจพบในระดับที่สำคัญมาก และมีข้อตรวจพบในระดับที่สำคัญ ไม่เกิน ๒ รายการ ซึ่งเป็นข้อตรวจพบไม่ซ้ำกับการตรวจสอบครั้งก่อน และข้อตรวจพบจากการตรวจสอบครั้งก่อนได้รับการแก้ไขแล้วทุกรายการ

มหาวิทยาลัยจึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณารับทราบรายงานทางการเงินของกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ – ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐) พร้อมรับทราบรายงานผลการตรวจสอบบัญชีจากผู้ตรวจสอบบัญชี (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม) ที่ประชุมรับทราบ

## วาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ ตรงกับวันจันทร์ที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

เลิกประชุม เวลา ๑๘.๓๐ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โปคัยสุวรรณค์

นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง

นางสาวศิริวรรัตน์ หุ่นหวล

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข

ผู้บันทึกและตรวจรายงาน

ผู้พิมพ์

ผู้พิมพ์

ผู้บันทึกและตรวจทานรายงาน