



การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ วันพุธที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมทรัพย์ศิริ ชั้น ๓ อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

รายนามผู้เข้าประชุม

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.กำพล วันทา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.ชลทิพย์ เอี่ยมสำอางค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. นายประพันธ์ มนทการติวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. ดร.คมศร วงษ์รักษา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายเรืองชัย เนตรปฐมพร	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัย	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแท่ง ทองลิ้ม	ประธานสภาคณาจารย์และ ข้าราชการ	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ นาคเสนีย์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสสายพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๔. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคธนนก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. อาจารย์ ดร.นาวิณ คงรักษา	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๘. นางสาวธิชาภรณ์ จินจารักษ์	นิติกร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางสาวศิริวรารัตน์ หุนหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายพูนชัย คทาว์ชรกุล	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
๒. อาจารย์ชดาทิพ ชูจิตร์	อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๓. นางสาวปราณี สุขเกษม	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
๔. นางสาวรพินท์นิภา สุขสวัสดิ์	นิติกร

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข แจ้งว่าเมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยกองพัฒนานักศึกษาร่วมมือกับคณะวิชาได้ร่วมโครงการวันวิชาการ คณะพลศึกษา นวัตกรรมสุขภาพ และกีฬา ณ อาคารกีฬา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ องครักษ์ จังหวัดนครนายก มีการแข่งขัน นวัตกรรมสุขภาพและกีฬา ได้รับรางวัลชนะเลิศ สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ชื่อนวัตกรรม “อัจฉรย์ปันเพื่อตัวเอง” โดยนางสาวสมฤทัย เพียรแท้ นักศึกษาสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ชั้นปีที่ ๔ อาจารย์ภนิชชา จงสุภางศ์กุล อาจารย์ผู้ควบคุม และได้รับรางวัลรองชนะเลิศอันดับ ๑ สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ชื่อนวัตกรรม “ลูกลี้งบริหาร เท้าและเข่า” โดยนางสาวอรอนงค์ สุขประสงค์ นักศึกษาสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ชั้นปีที่ ๓ อาจารย์ภนิชชา จงสุภางศ์กุล อาจารย์ผู้ควบคุม

ในการนี้ขอเรียนเชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย มอปล่องรางวัลให้กับนักศึกษาและอาจารย์ผู้ควบคุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน

สืบเนื่องจากสองเดือนที่ผ่านมาได้นำเสนอเรื่องปัญหาการฆ่าตัวตายของนักศึกษา ซึ่งเป็นเรื่องที่มีผลกระทบที่มหาวิทยาลัยควรใช้เป็นโอกาสในการพัฒนางานกิจการนักศึกษาให้เข้มแข็ง ในภาพรวมสถานการณ์การฆ่าตัวตายถือว่าค่อนข้างมีความรุนแรง โดยส่วนใหญ่ในช่วงที่ผ่านมาเป็นการฆ่าตัวตายของนักศึกษา มหาวิทยาลัยใหญ่ทุกแห่งประสบปัญหานี้ กรมสุขภาพจิตจึงมีแนวคิดว่าจะใช้โอกาสนี้เป็นบทเรียนว่ามหาวิทยาลัยต่าง ๆ จะแก้ปัญหาได้อย่างไร จึงมีการตกลงกันที่จะจัดประชุมของมหาวิทยาลัยประมาณ ๕๐ แห่ง กลุ่มหลักคือมหาวิทยาลัยขนาดใหญ่ และอีกกลุ่มคือ กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ กลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยเอกชน เพื่อมาร่วมกันถอดบทเรียนว่าจะทำอย่างไรให้การดูแลนักศึกษาดีขึ้น โดยมีการวางแผนการจัดกระบวนการเป็นสองขั้นตอน ขั้นตอนหนึ่งคือเลือกมหาวิทยาลัยที่มีความพยายามจะมีระบบดูแลนักศึกษาที่เข้มแข็งมานำเสนอ ซึ่งได้แก่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ขั้นตอนที่สองเป็นการสัมมนาทั้ง ๕๐ มหาวิทยาลัย

จากนั้น นายกสภามหาวิทยาลัยได้ให้แนวคิด แนวทางในการพัฒนา/ปรับปรุงระบบดูแลนักศึกษา (รายละเอียดตามสไลด์ประกอบการประชุม)

องค์การอนามัยโลก (WHO) ได้ให้แนวทาง (Guideline) การแก้ปัญหาการฆ่าตัวตาย ที่ประกอบด้วย LIVE และ LIFE ดังนี้



LIVE	LIFE
Leadership	Less means
Intervention	Interaction with media
Vision	Form Life skills
Evaluation	Early identification

กล่าวอีกนัยหนึ่ง การปรับปรุงระบบการดูแลช่วยเหลือนักศึกษาของมหาวิทยาลัย จะต้องประกอบด้วย การดำเนินการ ๒ ส่วนคือส่วน LIVE ที่เป็นเชิงการบริหาร ประกอบด้วย การมีภาวะผู้นำ และวิสัยทัศน์ของผู้นำในเรื่อง การดูแล/พัฒนาคุณภาพชีวิตของนักศึกษา รวมทั้งมีการดำเนินการในเรื่องนี้ และมีการประเมินผลที่มีประสิทธิภาพด้วย ส่วน LIVE ที่เป็นเชิงการปฏิบัติการ ประกอบด้วย ๑) การลด/กำจัดหนทางหรือวิธีการที่สามารถใช้ในการฆ่าตัวตาย ๒) การสัมมนาสร้างความเข้าใจกับสื่อเรื่องการลงข่าวที่เหมาะสม ถูกหลักการ ๓) การเพิ่มทักษะชีวิตให้กับนักศึกษาและ ๔) ดำเนินการเรื่องการ Early Identification กลุ่มเสี่ยง ซึ่งทั้งหมดจะเป็นจริงได้ต้องมีการพัฒนาบุคลากรโดยการอบรม และการจัดให้มี PLC

กรมสุขภาพจิตเสนอให้มีการอบรมอาจารย์ที่ปรึกษาทุกมหาวิทยาลัยในลักษณะ Faculty-based one-day workshop โดยจะเน้นการให้ความเข้าใจ และให้ Basic Skills ต่างๆ แล้วมาวางแผนร่วมกัน หลักสูตรการประชุมปฏิบัติการการพัฒนาอาจารย์ที่ปรึกษา จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษา

๑) สามารถอธิบายสถานการณ์และความจำเป็นในการพัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือ นิสิตนักศึกษา

๒) สามารถใช้ทักษะพื้นฐานในการคัดกรองและช่วยเหลือเบื้องต้น

๓) ร่วมกันกำหนดแนวทางในการพัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

โดยมีแนวทางเกี่ยวกับผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

- ควรทำเป็นลักษณะทั้งคณะ (Faculty-based) เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษาสามารถประสานงานและเรียนรู้ร่วมกันในการพัฒนาระบบ

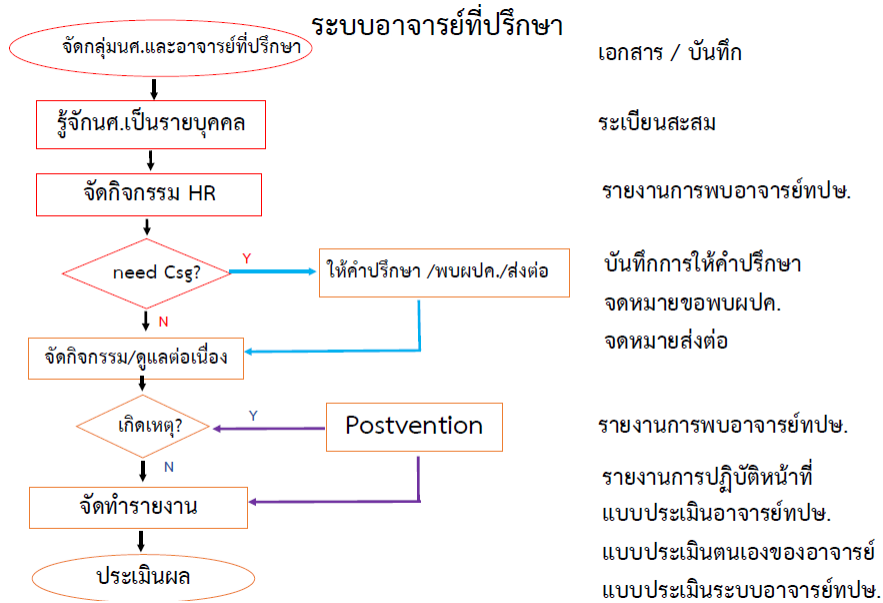
- จำนวนผู้เข้าประชุมอาจารย์ทั้งหมดในคณะ ๒๐- ๕๐ คน เนื่องจากเป็นการจัดในลักษณะปฏิบัติการ (Workshop)

- เน้นกระบวนการฝึกอบรมแบบการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม

กิจกรรม ประกอบด้วย

- การบรรยาย : แนวคิดและแนวทางการจัดระบบดูแล
- ฝึกทักษะ : การสื่อสาร การประเมินความเสี่ยง การให้คำปรึกษาเบื้องต้น
- การอภิปรายกลุ่มย่อย : พัฒนาระบบดูแล

Flow chart และวิธีการปฏิบัติ



ของมหาวิทยาลัยที่เป็นจุดแข็ง คือ มีกระบวนการและมีข้อมูลที่จะนำไปเป็นสารสนเทศ แต่ปัญหาใหญ่ของการทำระบบคือพอวางระบบแล้ว การทำตามระบบอาจยังขาดความชัดเจน เข้มแข็ง และต้องมีการพัฒนาระบบให้ต่อเนื่อง ดังนั้นจึงได้ให้ทุกมหาวิทยาลัยไปทบทวนเรื่องต่างๆ ดังนี้

การรู้จักนักศึกษาเป็นรายบุคคล ให้มีการ identify ว่าใครเป็นกลุ่มเสี่ยงเพื่อใส่ใจให้มากขึ้น ชัดเจน โดยมองพฤติกรรมการเรียน และอาการพฤติกรรมที่จะนำไปสู่ปัญหา เช่น เรื่องการใช้สุรา การติดเกมส์ ถ้าวรรณกับพฤติกรรมการเรียน เช่น มาสาย ขาดเรียน หลับในห้องเรียน อาการเหล่านี้เป็น early sign ไม่ต้องรอผลการเรียนที่ลดลง คนที่จะสังเกตเห็นคือเพื่อนและอาจารย์ที่สอน ระบบนี้จะทำให้อาจารย์ที่พบเห็นเข้าถึงนักศึกษา แต่ไม่ได้เป็นที่ปรึกษา ก็มีการหารือกันมากกว่าควรจะต้องให้อาจารย์ที่เห็นมีวิธีการสื่อสารทั้งแบบ online และ offline แจ้งให้อาจารย์ที่ปรึกษาทราบ เป็นเรื่องการวางระบบที่คณะต้องหารือกัน

เรื่องถัดไปที่จะต้องมีการปรับปรุงคือเรื่องการสอนทักษะชีวิต มี ๒ ส่วน/คาบที่ใช้ได้ คือ ในการ Homeroom กับ ในการสอนวิชา GE ซึ่งต้องศึกษาเนื้อหาวิชาว่ามีเรื่องการจัดการ การแก้ปัญหาของตนเองหรือไม่ อย่างไร โดยทั่วไปองค์ประกอบของทักษะชีวิต ได้แก่ การสร้างสัมพันธภาพ การสื่อสาร การตัดสินใจ การแก้ปัญหา การจัดการกับอารมณ์ การจัดการกับความเครียด ความรับผิดชอบต่อสังคม ความภูมิใจในตนเอง การเข้าใจสถานะผู้อื่น และการตระหนักในตนเอง ในวิชา homeroom ควรนำเรื่องพวกนี้มาให้เรียนรู้ คือ ควรมี

การพัฒนากระบวนการในคาบของการโฮมรูมให้มีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษาในเรื่องของทักษะชีวิตให้เพิ่มมากขึ้น ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ในการดูแลสุขภาพจิตทุกปัญหาของนักศึกษา ต้องมีทักษะ ๓ ส. คือ สอดส่องมองหา (คนใกล้ชิดที่เป็นกลุ่มเสี่ยง) ใส่ใจรับฟัง (การฟังอย่างใส่ใจ ช่วยให้เกิดความไว้วางใจ) ส่งต่อเชื่อมโยง (เป็นฝ่าย ชักชวน/นำพาเข้าสู่ระบบการรักษา)

มีระบบให้คำปรึกษาที่ยืดหยุ่นมากขึ้น นอกจากอาจารย์ที่ปรึกษาแล้ว ยังควรมี Peer Counselor ตอนนี้มีระบบใหญ่เป็นระบบ online เป็น chat board ชื่อว่า จับใจ ผ่านทาง Messenger Facebook แล้ว นักศึกษาสามารถคุยด้วยแล้วจะมี AI คอยตอบและพยายามนำไปสู่การออกจากความคิดการฆ่าตัวตาย ระบบ Peer Counselor มี ๒ แบบ ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้ดำเนินการ โดยอบรมนักศึกษามา เป็น Counselor อีกระบบคือที่คณะแพทย์ เป็นกิจกรรมที่ฝ่ายนักศึกษาทำเอง ซึ่งก็จะมีข้อดีข้อเสียคนละแบบ ฝ่ายนักศึกษาดำเนินการเองก็จะตอบสนองและเข้าถึงนักศึกษาได้ดี ส่วนที่ฝ่ายกิจการนักศึกษาดำเนินการก็จะช่วยให้นักศึกษาที่มีปัญหาเข้าถึงการช่วยเหลือได้มากขึ้น อีกเรื่องหนึ่งที่ควรพัฒนาคือระบบ Postvention เมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นแล้ว ควรมีระบบการเยียวยาผู้ใกล้ชิดให้ชัดเจน และการป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ

ในที่สุด ทั้งหมดนี้จะนำมาสู่การอบรมอาจารย์ที่ปรึกษา ในทักษะต่าง ๆ ที่จำเป็น ได้แก่ การฟัง การถาม รวมทั้งทวนความ สรุปความ สะท้อนความรู้สึก การให้กำลังใจ ให้ข้อมูล รวมทั้งการพัฒนาทางเลือกและการเสนอแนะ รวมทั้งกระบวนการให้คำปรึกษา โดยมีข้อเสนอ Timeline การพัฒนาระบบดูแลนักศึกษา ดังนี้

Timeline : การพัฒนาระบบดูแลนักศึกษา

เดือน	กิจกรรม
เมษายน	<ul style="list-style-type: none"> ▪ จัดตั้งหรือปรับปรุงคณะกรรมการ (CFT) และทีมให้คำปรึกษา (Co.) ▪ บทบาทระบบดูแลช่วยเหลือคนศ.
พฤษภาคม	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ปรับปรุงระบบสารสนเทศ ▪ พัฒนา Co. ▪ เตรียมการอบรมอาจารย์ที่ปรึกษา
มิถุนายน	<ul style="list-style-type: none"> ▪ อบรมอาจารย์ที่ปรึกษารายคณะ (1 day W5)
ตั้งแต่ ก.ค./ ส.ค.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ เริ่มต้นระบบ ▪ เริ่มวง PLC (CFT+Co + คณะ) ▪ ปรับปรุง/ทบทวน ระบบทุกภาคการศึกษา

Activate Windows
Go to Settings to activate Windows

ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม ในส่วนมหาวิทยาลัยขนาดใหญ่

จุดแข็ง

- มหาวิทยาลัยขนาดใหญ่มีระบบการดูแลช่วยเหลือที่ดี (มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีการนำเอา ระบบหอพัก เครือข่ายนักศึกษาช่วยกันทำงาน พัฒนาระบบข้อมูลเพื่อให้เข้าถึงนักศึกษามากขึ้น และให้นักศึกษาเป็น ผู้ออกแบบกิจกรรม)

- มีชมรมเพื่อนช่วยเพื่อน โดยมีอาสาสมัครในการช่วยเพื่อน ๒๔ ชั่วโมงเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาหรือพูดคุย และให้นายกสโมสรมีส่วนร่วม นักศึกษามีการใช้ facebook เป็นช่องทางเครือข่ายในการติดต่อสื่อสารและช่วยเหลือกัน

- ปรับระบบให้นักศึกษาเพิ่มการเข้าถึงอาจารย์ที่ปรึกษามากขึ้น เช่น มีเกณฑ์กรณีเกรดไม่ถึง ๒.๐๐ ก่อนลงทะเบียนต้องพบอาจารย์ที่ปรึกษา

ปัญหาและระบบการดูแลช่วยเหลือที่มีอยู่ของมหาวิทยาลัยขนาดใหญ่

- (๑) การช่วยเหลือไม่ครอบคลุม
- (๒) การประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องยังล่าช้า
- (๓) การดูแลหลังเกิดเหตุการณ์ฆ่าตัวตาย ยังไม่มีการจัดระบบ
- (๔) ผู้ปกครองไม่มาหรือไม่รอพบอาจารย์ที่ปรึกษา
- (๕) ข้อมูลของนักศึกษาจากอาจารย์ประจำวิชาไม่ถูกส่งต่อถึงอาจารย์ที่ปรึกษา
- (๖) อาจารย์ที่ปรึกษามีภาระงานมาก
- (๗) การเข้าถึงอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษายังไม่สามารถเข้าถึงได้เท่าที่ควร
- (๘) นักศึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาบุคลิกภาพแตกต่างกันทำให้นักศึกษาไม่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา
- (๙) สื่อ/ การประชาสัมพันธ์ไม่ครบถ้วน ครอบคลุม
- (๑๐) ยังไม่มีแผนการเผชิญเหตุวิกฤติเจรจาต่อรอง
- (๑๑) ยังไม่มีแผนการเยียวยาจิตใจเพื่อนของผู้เสียชีวิต

ในส่วนของมหาวิทยาลัยขนาดเล็ก กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พบปัญหาและระบบ การดูแลช่วยเหลือที่มีอยู่ ดังนี้

๑) ยังไม่มีระบบดูแลนักศึกษาในภาพใหญ่ทั้งมหาวิทยาลัย แม้ว่าบางแห่งมีเพียงศูนย์ให้คำปรึกษาแต่มีข้อจำกัดของการทำงาน

๒) การส่งต่อ case อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ผู้สอน ไม่มีเวลาให้นักศึกษา

๓) ระบบส่งต่อไม่เข้มแข็ง ทั้งภายในและภายนอก

๔) นักศึกษาไม่มีความรู้ ปฏิเสธการเจ็บป่วย / ปัญหาซับซ้อน / นักศึกษาเป็นคนต่างจังหวัด ติดตามลำบาก ผู้ปกครองไม่ร่วมมือ

และมีข้อเสนอแนะดังนี้

(๑) ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา แต่ละแห่งควรมีการทบทวน พัฒนาปรับปรุงเน้นการสร้างความตระหนักและความร่วมมือจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

(๒) เสริมสร้างศักยภาพอาจารย์ด้านการให้คำปรึกษาอย่างต่อเนื่อง

(๓) กรมสุขภาพจิต สนับสนุนเครื่องมือที่เป็นมาตรฐานกลางด้านการคัดกรองค้นหา และระบุกลุ่มเสี่ยงที่ชัดเจน

(๔) มีเครือข่ายระดับจังหวัด สนับสนุนให้มีชมรม Gatekeeper เพื่อนช่วยเพื่อน ชมรมผู้ปกครอง และการเชื่อมประสานระหว่างสถาบันศึกษากับสถานบริการสาธารณสุข

(๕) มีระบบรายงาน ข้อมูลการส่งต่อร่วมกันระหว่างเครือข่ายและจัดทำเป็นระบบข้อมูลสารสนเทศ

(๖) กำหนดให้เป็น KPI ของการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเพื่อกระตุ้นให้เกิดการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

(๗) ควรมีหลักสูตรทักษะชีวิตสำหรับกิจกรรม Homeroom และใช้ชั่วโมงนี้ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

(๘) เน้น Prevention ป้องกันเหตุการณ์ความรุนแรงของปัญหา และการ Postvention ขอให้ทีมสาธารณสุขลงไปให้การดูแลในสถาบันการศึกษา กรณีเกิดการเสียชีวิต

(๙) เผยแพร่ App SABAI-JAI ให้มีส่วนช่วยในการสนับสนุนระบบดูแล

(๑๐) ขอให้จัดเวทีการสื่อสารอีกครั้ง เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ผู้รับผิดชอบระบบการศึกษาโดยตรงได้เข้ามามีบทบาทหลักสำคัญ

ขอขอบคุณอธิการบดีที่เป็น Facilitator ในการประชุม

อธิการบดีแจ้งว่าได้มีการหารือกับผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ทบทวนระบบ ซึ่งขณะนี้มีกลไกอยู่ในระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ควรมีการดำเนินการเรื่องนี้ให้ชัด ระบบข้อมูลสารสนเทศ ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีมาอย่างต่อเนื่อง ก็ควรมีการทบทวน โดยเฉพาะเรื่องการนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการเชื่อมโยงกับนักศึกษา เช่น ผ่าน Smart Card ที่ให้สามารถบันทึกข้อมูลโดยผ่านผู้เกี่ยวข้องได้ ในเรื่องที่มีร่วมกับกรมสุขภาพจิต ผู้ที่เกี่ยวข้องของมหาวิทยาลัย ได้ไปอยู่ในวงของกรมสุขภาพจิตแล้ว ได้ร่วมประชุม ได้เห็นแนวทางต่าง ๆ คิดว่าในระดับบริหารเข้าใจเรื่องนี้ดีแล้ว เมื่อเปิดภาคเรียนใหม่ สิ่งที่ต้องดำเนินการคือการอบรมอาจารย์ที่ปรึกษา โดยขอความร่วมมือจากกรมสุขภาพจิต สนับสนุนวิทยากรมาให้แนวทางเรื่องทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาเพิ่มเติม

อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย สอบถามว่า เนื่องจากกองพัฒนานักศึกษาได้มีการดำเนินการตรวจสอบสุขภาพนักศึกษาในช่วงการปฐมนิเทศ อยากทราบว่าในทางจิตเวช มีแบบประเมินสุขภาพจิตในเบื้องต้นเพื่อคัดกรองให้พบกลุ่มเสี่ยงหรือไม่ ถ้ามีควรนำมาใช้โดยกองพัฒนานักศึกษาในวันตรวจสุขภาพช่วงการปฐมนิเทศนักศึกษาหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นว่า การคัดกรองมีทั้งข้อดีและข้อเสีย ข้อดี ทำให้เรารู้ปัญหาข้อเสียคือต้องลงทุนซึ่งเราต้องเก็บเงินทุกคน และจะทำให้เราเข้าใจผิดได้ง่าย เพราะจริง ๆ การคัดกรองเป็นการคัดกรอง

เฉพาะช่วงเวลานั้น แต่ไม่ได้รับประกันเลยว่าหลังจากคัดกรองแล้วนักศึกษาจะไม่มีปัญหา เพราะปัญหาส่วนใหญ่เกิดหลังจากการคัดกรองแล้วทั้งสิ้น มีบางวิชาซีพยอมลงทุนคัดกรอง เช่น นักบิน ผู้พิพากษา อัยการ เพราะถ้าคัดกรองได้สักหนึ่งคนก็คุ้มค่าแล้ว ถึงอย่างนั้นก็ตาม ส่วนใหญ่ปัญหาสุขภาพจิตจะเกิดหลังจากการคัดกรองแล้ว มหาวิทยาลัยจึงควรเป็นระบบคัดกรองใช้ในกรณีนี้เมื่อสงสัยว่านักศึกษามีปัญหา โดยให้นักศึกษานั้นๆ ทำการประเมิน เช่น ภาวะซึมเศร้า ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับการฆ่าตัวตายมากที่สุด แล้วช่วยให้อาจารย์ที่ปรึกษาตัดสินใจได้ดีขึ้น อย่างนี้น่าจะเหมาะสม ที่สำคัญอย่าไปยึดติดว่าเมื่อผ่านการคัดกรองแล้วจะไม่มีปัญหา

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๒ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากอธิการบดี

๑) ประกาศผลการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช แจ้งประกาศผลการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร แทนตำแหน่งที่ว่าง จากการเสียชีวิตของ อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น ผลการเลือกตั้งที่ประชุมเลือก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ รองอธิการบดี ฝ่ายนโยบายและแผนฯ ทำหน้าที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร โดยมีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลือของผู้ที่ตนแทน

๒) รายงานผลการดำเนินงานชุมชนแห่งการเรียนรู้ (PLC)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ รายงานผลการดำเนินงานชุมชนแห่งการเรียนรู้ (PLC) จำนวน ๓ คณะ คือ คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้มีการอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ดังนี้

(๑) เรื่องนี้การดำเนินการมีความคืบหน้ามาก เอกสารข้อสรุปชัดเจนดีมาก

(๒) การเรียนในสายเทคโนโลยีต่าง ๆ ควรเน้นกิจกรรม หรือการปฏิบัติให้มากที่สุด ถ้าเป็นไปได้ควรให้มีชั่วโมงปฏิบัติในสถานประกอบการด้วย

(๓) ควรให้ความสำคัญกับการจัดการให้เกิดการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในกระบวนการเรียนการสอนด้วย ทั้งนี้เพื่อช่วยแก้ปัญหาเรื่องการไม่กล้าแสดงออกของนักศึกษา

(๔) ควรสนับสนุนให้อาจารย์แต่ละรายวิชาศึกษา อาจในรูปการวิจัยเพื่อศึกษาให้เห็นถึงพัฒนาการ ความสนใจของนักศึกษา เพื่อเป็นข้อมูลทางวิชาการ ที่สามารถเผยแพร่ได้

๓) กิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการในช่วงพระราชพิธีบรมราชาภิเษก โดยเบื้องต้นขออัญเชิญพระราชดำรัสของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ที่ได้มีพระราชดำรัสเนื่องในโอกาส พระราชทานวโรกาสให้ ดร.สว่าง ภูพัฒนวิบูลย์ พร้อมด้วยอธิการบดี เข้าเฝ้า สามครั้ง ขออนุญาตอ่าน

ครั้งแรกเมื่อวันเสาร์ที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๕๙ ณ พระที่นั่งอัมพร

ขอแสดงความยินดีกับมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ชนะเลิศการแข่งขันที่ได้รับรางวัลในวันนี้ ข้าพเจ้าได้ไปพระราชทานปริญญาบัตร แก่บัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏต่อเนื่อง เป็นเวลากว่า ๓๖ ปี แล้ว ทำให้รู้สึกว่ามีมหาวิทยาลัยราชภัฏเหมือนคนในครอบครัวเดียวกัน ขอให้ช่วยกันพัฒนาการศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งให้ตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น และช่วยพัฒนาสังคมให้เจริญอย่างยั่งยืน เพื่อพัฒนาประเทศชาติให้เจริญรุ่งเรืองสืบไป จึงขอให้ทุกท่านได้ตระหนักในเรื่องนี้และขอขอบใจทุกท่านอีกครั้งหนึ่ง

พระราชดำรัสเมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๐

ขอแสดงความยินดีกับมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ชนะเลิศการแข่งขันที่ได้รับรางวัลในวันนี้ ข้าพเจ้าได้ไปพระราชทานปริญญาบัตร แก่บัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏต่อเนื่อง เป็นเวลากว่า ๓๐ ปี ทำให้รู้สึกมีความสุขและมีความผูกพันกับมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้งหลายอย่างมาก ไปทุกครั้งก็มีความสุข อยากให้ทุกคนมีกำลังใจที่จะทำให้มหาวิทยาลัยราชภัฏของเราเป็นประโยชน์กับประชาชน เป็นประโยชน์ต่อภูมิภาคและท้องถิ่น จริง ๆ จัง ๆ ในเรื่องการดำรงชีวิต เรื่องความรู้ทั่วไป และข้อสำคัญคือผลิตคนดี ที่เห็นประโยชน์แก่ชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์และสังคม คิดว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นสถาบันที่จะเป็นประโยชน์และเป็นกลไกที่พัฒนาประเทศได้อย่างยิ่ง ถ้าหากตั้งใจร่วมกันและคุ้ยกันมาก ๆ จะเป็นสถาบันหลักที่พัฒนาประเทศและประชาชนได้อย่างมาก ข้าพเจ้าและท่านทั้งหลายคงจะได้คุ้ยกันในโอกาสอันควรต่อไป

พระราชดำรัสเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๑ ณ พระที่นั่งอัมพรสถาน

ขอขอบใจที่ได้ให้มิตรไมตรีจิต และขอบใจในความปรารถนาดี ความตั้งใจ ในการพัฒนาสถาบันการศึกษาและความคิดที่จะดูแลประชาชน ขอให้กำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่และดีใจที่ได้พบกันอย่างสม่ำเสมอทุกปี

กิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการในช่วงพระราชพิธีบรมราชาภิเษก มีดังนี้

(๑) เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้จัดกิจกรรม “จอมบึงรวมใจภักดิ์ ขวนมิตรรักออกกำลังกาย” ตั้งแต่เวลา ๐๕.๓๐ น. ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยมีนักวิ่งจากภายนอก นักศึกษา คณาจารย์เข้าร่วมกิจกรรมกว่าสามพันคน โดยกิจกรรมที่จัดในวันที่ ๒๘ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๒ ทุกเรื่องเป็นเรื่องจิตอาสา ทุกหน่วยงาน ทุกคนมีส่วนร่วมเป็นจิตอาสาโดยการนำอาหารมาเลี้ยงผู้เข้าร่วมกิจกรรม และได้มีการร่วมกันบำเพ็ญประโยชน์ในช่วงบ่ายของวันดังกล่าวด้วย

(๒) เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้จัดพิธีสงฆ์เจริญพระพุทธมนต์ เนื่องในงานมหกรรมเฉลิมพระเกียรติ โอกาสสมหามงคลพระราชพิธีบรมราชาภิเษก โดยมีการถวายจตุปัจจัยไทยธรรมแด่พระสงฆ์ ทรงสมณศักดิ์ ๑๐ รูป ทำบุญตักบาตร ถวายภัตตาหารเช้าและภัตตาหารเพลพระสงฆ์ จำนวน ๖๙ รูป ณ ลานหน้าอาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยในพิธีดังกล่าวมีอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากร นักศึกษา ของมหาวิทยาลัยเข้าร่วมกิจกรรม และคณะวิชาก็ได้มีการร่วมกันบำเพ็ญประโยชน์ในช่วงบ่ายของวันดังกล่าวด้วย

๔) เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๒ พระราชกิจจานุเบกษา ได้มีการประกาศพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการเกิดขึ้นของกระทรวงใหม่ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม หรือ อว. ดังนั้น ณ วันนี้ตามหลักการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง สังกัดอยู่กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม แล้ว ขอสรุป เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยได้ทราบโดยสังเขป ขณะนี้ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ยังคงทำหน้าที่อยู่ เนื่องจากยังอยู่ในช่วงการเปลี่ยนแปลง สกอ. ยังคงชื่อเดิมแต่สังกัดกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม จนกว่าจะมีการแบ่งส่วนราชการใหม่ การแบ่งส่วนราชการใหม่จะเกิดขึ้นภายใน ๓ เดือนนี้ ซึ่ง สกอ. จะเป็นงานหนึ่งอยู่ในสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงนี้ถูกออกแบบว่าอนาคตข้างหน้าจะไม่มีส่วนราชการ ให้มีเฉพาะสำนักงานปลัดกระทรวงอย่างเดียวให้เป็นส่วนราชการ ที่เหลือจะให้ เป็นหน่วยงานในกำกับหรือหน่วยงานอิสระ

ประเด็นที่ ๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง อยู่ภายใต้กฎหมายจัดตั้งสถาบัน ซึ่งตอนนี้ ประกาศไปแล้ว ๘ ฉบับ และยังอยู่ภายใต้ พระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงตามโครงสร้างใหม่จัดเป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในสังกัดกระทรวง คือ สถาบันอุดมศึกษาจะมี ๓ กลุ่ม คือ ๑) สถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เป็นส่วนราชการสังกัดกระทรวง ๒) สถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ ๓) มหาวิทยาลัยเอกชน กำกับโดยผ่านบอร์ด ๓ บอร์ดคือ ๑) คณะกรรมการการอุดมศึกษา ๒) คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา หรือ กมอ. ซึ่งจะดูสองเรื่องหลัก คือ การกำหนดมาตรฐาน และกำกับมาตรฐาน ดังนั้น การประกันคุณภาพการศึกษาของอุดมศึกษาจะอยู่ในคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา ๓) คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (กพอ.) ชุดปัจจุบันทำหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมี กพอ. ใหม่

สิ่งหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสภามหาวิทยาลัยคือ สภามหาวิทยาลัยจะต้องจัดให้มีประมวลจริยธรรมของนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคลากร ผู้เรียน และให้สภามหาวิทยาลัยตั้ง คณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง เรื่องหลักสูตร ในพระราชบัญญัติเขียนว่าจะต้องมีหลายรูปแบบ ไม่ใช่ในชั้นเรียนอย่างเดียว และต้องตอบสนองทุกช่วงวัย สามารถทำหลักสูตรได้ตั้งแต่ ประถม พื้นฐาน อาชีวศึกษา โดยเขียนไว้ในตัวหลักการส่วนรายละเอียดคงจะมีตามมาต่อไป ในส่วนการกำกับมาตรฐาน หลักสูตร จะถูกกำกับโดย คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา (กมอ.) ระบบประกันคุณภาพ ถ้าเป็นการประกันคุณภาพภายในก็เป็นเรื่องของมหาวิทยาลัยที่จะต้องดำเนินการให้มีระบบการประกันคุณภาพภายใน ส่วนการประกันคุณภาพภายนอก ทาง กมอ. จะเป็นผู้กำหนดกรอบ เป็นต้น

โครงสร้างของกระทรวงใหม่ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

โครงสร้าง หน้าที่และอำนาจกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

20 ก.พ. 2562 V.5

หน่วยงานที่ติดต่อมา

- วท : สร. สป. วท. ปส. + SE PA PO
- ศช : สกอ.
- ไม่สังกัดฯ : วช.
- นร : PA (สกอ.)

กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

สำนักงานรัฐมนตรี

- ราชการทางการเมือง

- หน้าที่และอำนาจ (ม.6 ร่าง พรบ.ระเบียบฯ)
- ส่งเสริม สนับสนุน และกำกับดูแลการอุดมศึกษา การวิจัย และการสร้างสรรค่นวัตกรรม
- จัดให้มีระบบนิเวศและโครงสร้างพื้นฐานที่สำคัญเพื่อการพัฒนาการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

ส่วนราชการ

สำนักงานปลัดกระทรวง

- ราชการประจำทั่วไปของกระทรวง
- ขับเคลื่อนการปฏิรูปการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
- กำกับและเร่งรัดการปฏิรูปราชการของส่วนราชการในกระทรวง
- งานเลขานุการ กกอ. กมอ. และ กพอ.
- งานส่งเสริม ประสานงานวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

- การให้ทุนวิจัยและนวัตกรรม
- การริเริ่ม ขับเคลื่อนและประสานการดำเนินงานโครงการวิจัยและนวัตกรรมที่สำคัญของประเทศ
- การจัดทำมาตรฐานและจริยธรรมการวิจัย
- การส่งเสริมและถ่ายทอดความรู้เพื่อใช้ประโยชน์
- การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาบุคลากร วม
- การให้รางวัล ประกาศเกียรติคุณ

* ให้มีการประเมินประสิทธิภาพและผล
การปฏิบัติงานประจำปี

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (สกสว.)

- งานธุรการ และงานวิชาการของสภา
- เสนอความเห็นต่อสภาเกี่ยวกับนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผนรวมถึงกรอบวงเงินงบประมาณประจำปีด้านการอุดมศึกษา และด้านการวิจัยและนวัตกรรม รวมทั้งระบบการจัดการและบริการทรงประมาณ
- แบบบูรณาการ ตลอดจนการเร่งรัดและติดตามให้มีการปรับปรุงกฎหมาย
- การประสานงานให้การจัดทำ บูรณาการเชื่อมโยงฐานข้อมูลการอุดมศึกษาและฐานข้อมูลด้านการวิจัยและนวัตกรรม

สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.)

- งานธุรการ และคณะกรรมการพิจารณาจัดทำนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผนด้านการศึกษา งบประมาณด้านการศึกษา ทรัพยากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำข้อเสนอ
- ปรึกษาก่อนและหลังการพิจารณา มาตรการด้านการศึกษา
- ปรึกษาก่อนหรือแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการวิจัย จริยธรรมการวิจัย มาตรการที่ควรให้รางวัลผลงานวิจัยฯ เสนอต่อ กสว. จัดทำคำขอรับฯ กองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณางบประมาณด้าน การวิจัยและนวัตกรรม
- กลั่นกรองคำขอของงบประมาณของหน่วยงานในระบอบวิจัยฯ

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (สกสว.)

- งานธุรการ งานวิชาการของ กสว. และคณะกรรมการพิจารณาจัดทำนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผนด้านการศึกษา งบประมาณด้านการศึกษา ทรัพยากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำข้อเสนอ
- ปรึกษาก่อนและหลังการพิจารณา มาตรการด้านการศึกษา
- ปรึกษาก่อนหรือแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการวิจัย จริยธรรมการวิจัย มาตรการที่ควรให้รางวัลผลงานวิจัยฯ เสนอต่อ กสว. จัดทำคำขอรับฯ กองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณางบประมาณด้าน การวิจัยและนวัตกรรม
- กลั่นกรองคำขอของงบประมาณของหน่วยงานในระบอบวิจัยฯ

กรมวิทยาศาสตร์บริการ (วศ.)

- ให้บริการทางวิทยาศาสตร์
- เป็นสถานปฏิบัติการกลางทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของประเทศ
- * ให้ตราพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันวิทยาศาสตร์บริการ ภายใน 3 ปี

สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ (ปส.)

- เสนอแนะนโยบาย แนวทาง และแผนยุทธศาสตร์ด้านพลังงานนิวเคลียร์ในทางสันติ
- กำกับให้เกิดความปลอดภัยแก่ผู้ใช้ประชาชน และสิ่งแวดล้อม

สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ส่วนราชการ)

- มหาวิทยาลัยรัฐ 9 แห่ง
- มหาวิทยาลัยราชภัฏ 38 แห่ง
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 9 แห่ง
- วิทยาลัยชุมชน 1 แห่ง

สถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ

- มหาวิทยาลัยในกำกับ 25 แห่ง

รัฐวิสาหกิจ

- สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.)
- องค์การพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (อพทช.)

องค์การมหาชน

- องค์การมหาชน ตามพ.ร.บ.เฉพาะ (PA) เทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)
- สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ (มว.)

องค์กรมหาชน (PO)

- สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิศาสตร์ (สทอภ.)
- สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (สทน.)
- สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (สดร.)
- สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช.)
- ศูนย์วิจัยแสงซินโครตรอน (สซ.)
- ศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ (สคช.)
- สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำและการเกษตร (สสนท.)

๕) เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการครุศึกษา เนื่องจากในข้อบังคับได้กำหนดเรื่องของกรรมการครุศึกษาไว้ แต่ไม่ได้กำหนดให้ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเป็นกรรมการ แต่เห็นว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เป็นหน่วยงานที่จะทำหน้าที่ในการประสานงานทางวิชาการกับคณะที่เปิดสอนสายครุ จึงได้ขอใช้อำนาจตามข้อ ๗ แห่งระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การจ่ายค่าตอบแทนในการนิเทศฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูของนักศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้อธิการบดีเป็นผู้รักษาการตามระเบียบ และมีอำนาจออกประกาศ หรือคำสั่งเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามระเบียบ จึงแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนให้เป็นกรรมการครุศึกษาด้วย เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการทำงาน ขอแจ้งให้สภามหาวิทยาลัยทราบเรื่องการแต่งตั้ง ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเป็นคณะกรรมการครุศึกษา คณะกรรมการครุศึกษา คือ คณะกรรมการที่ดูแลคุณภาพการจัดการเรียนการสอนสายครุทุกคณะที่มีการเปิดสอน

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๓ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากกรรมการ

นายเรืองชัย เนตรปฐมพร ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย แจ้งว่าคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยจะจัดกิจกรรมเดินการกุศลเพื่อสุขภาพ ในงานเขาประทับช้างเทรล ซึ่งจะจัดในวันที่ ๑๕ - ๑๖ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๒ โดยกิจกรรมการเดินการกุศล VIP ระยะทาง ๓ กิโลเมตร จะจัดให้มีขึ้นในวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๒ เวลา ๐๗.๑๕ น และกิจกรรมการจัดจำหน่ายตุ๊กตาช้างมาสคอต จึงขอเรียนเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านร่วมกิจกรรม และขอประชาสัมพันธ์ ตุ๊กตาช้างมาสคอต จัดจำหน่ายราคาจอง ตัวละ ๒๐๐ บาท และจัดจำหน่ายหน้างาน ตัวละ ๒๖๐ บาท โดยรายได้จากการจัดทำกิจกรรมดังกล่าวจะจัดสรรเป็นทุนการศึกษาต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๔ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากเลขานุการ

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒**

ประธานขอให้ที่ประชุมตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อรับรองรายงานการประชุม (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

**๓.๑ ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลในคดีหมายเลขดำ ที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดง
ที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชดาทิพ ชูจิตร ชี้แจงว่า ตามที่ได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๖๘๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๒ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาแนวทางให้ได้มาซึ่งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ โดยคณะกรรมการดังกล่าวมีหน้าที่พิจารณาแนวทางให้ได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ชอบด้วยกฎหมาย ในการปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ รายละเอียดตามคำสั่งที่อ้างถึง นั้น

คณะกรรมการฯ ได้ประชุมพิจารณาในเรื่องดังกล่าว ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงขอรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบฯ ที่ประชุมได้ร่วมกันอภิปรายและมีความเห็นว่า การเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ (ชุดของผู้ฟ้องคดี) จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามคำพิพากษา และให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ได้วินิจฉัยว่าการดำเนินกระบวนการสรรหาและคัดเลือกรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงชุดดังกล่าว ของคณะกรรมการสรรหาฯ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ไม่ครบ ๑๑ คน นั้น ไม่เป็นไปตามจำนวนที่กฎหมายกำหนด ด้วย จึงมีความเห็นว่าต้องดำเนินกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ในส่วนที่ไม่ถูกต้อง ให้ถูกต้องตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาเสียก่อน โดยเห็นควรเสนอประเด็นข้อหารือที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา หรือสำนักปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เพื่อขอให้วินิจฉัย ต่อไป

ที่ประชุมได้มีการอภิปราย เหตุใดคณะกรรมการพิจารณาแนวทางฯ จึงมีความเห็นไปในแนวทางว่าควรกลับไปดำเนินกระบวนการสรรหาใหม่ จะนำรายชื่อสำรองขึ้นมาแทนเลยได้หรือไม่ เพราะเกรงว่าจะล่าช้า รวมทั้งเกรงว่าจะมีปัญหาเรื่องการปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาล ซึ่งที่ประชุมได้มีการอภิปราย แสดงความคิดเห็นไปในแนวทางที่ว่า ประเด็นหลักในเรื่องนี้อยู่ที่ว่า กระบวนการสรรหาและคัดเลือกชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ถ้ายึดตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา กระบวนการดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้นการนำรายชื่อสำรองที่เกิดขึ้นจากกระบวนการดังกล่าวมาทดแทนเพื่อให้ได้รายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยครบ ๑๑ ท่าน เพื่อเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ย่อมไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย และไม่อาจทำให้กระบวนการสรรหาที่ผ่านมาถูกต้อง อย่างไรก็ตาม การกลับไปดำเนินกระบวนการใหม่เพื่อให้ชอบด้วยกฎหมาย จะต้องมีการหารือรายละเอียดการดำเนินการกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ให้นำมติของคณะกรรมการพิจารณาแนวทางฯ ให้ได้มาซึ่งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จัดทำเป็นข้อหารือที่เป็นรายละเอียดในการปฏิบัติ ส่งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องวินิจฉัย

๓.๒ พิจารณาการปรับผลการดำเนินงานปีการเงิน ๒๕๖๑ และแผนการดำเนินงาน ปีการเงิน ๒๕๖๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร อินทร์ศิริพงษ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๑ เห็นชอบผลการดำเนินงานจัดหารายได้และผลประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ปีการเงิน ๒๕๖๑ และแผนการดำเนินงาน ปีการเงิน ๒๕๖๒ ไปแล้วนั้น

เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานโครงการจัดหารายได้และผลประโยชน์ จำนวน ๓ โครงการ และพบว่า มีตัวเลขคลาดเคลื่อนจำนวน ๒ โครงการ ดังนี้

ลำดับ	โครงการ	กำไร (ขาดทุน) สุทธิของโครงการ (บาท) ก่อนตรวจสอบบัญชี	กำไร (ขาดทุน) สุทธิของโครงการ (บาท) หลังตรวจสอบบัญชี	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
๑	บริการสถานที่และครุภัณฑ์	๑,๕๙๐,๑๐๓.๑๖	๑,๕๗๖,๑๐๓.๑๖	๑๔,๐๐๐	บันทึกผิดหมวด กำไรลดลง
๒	สรวายน้ำราชภัฏหมู่บ้าน จอมบึง	๑๐๕,๕๒๔.๔๐	๑๐๖,๖๒๔.๔๐	๑,๑๐๐	บันทึกคลาดเคลื่อน ขาดทุนเพิ่มขึ้น
๓	ศูนย์ฝึกประสบการณ์ วิชาชีพธุรกิจจอมพล	๑๘๙,๓๕๑.๙๕	๑๘๙,๓๕๑.๙๕	-	

จึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาปรับตัวเลขเงินกำไรสุทธิจากโครงการจัดหารายได้ และผลประโยชน์ฯ ปีการเงิน ๒๕๖๑ ที่นำส่งมหาวิทยาลัย จำนวน ๑,๓๖๖,๗๕๘.๕๑ บาท เป็น จำนวน ๑,๓๕๕,๕๕๘.๕๑ บาท และวงเงินงบประมาณสำหรับจัดทำแผนใช้จ่าย ในปีการเงิน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นจำนวนที่ไม่เกิน ร้อยละ ๘๐ ของรายรับจริง จำนวน ๑,๐๙๓,๐๐๐ บาท ปรับเป็น ๑,๐๘๔,๐๐๐ บาท โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการจัดหารายได้และผลประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๒๔ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยการจัดหารายได้และผลประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการปรับตัวเลขเงินกำไรสุทธิจากโครงการจัดหารายได้และผลประโยชน์ฯ ปีการเงิน ๒๕๖๑ ที่นำส่งมหาวิทยาลัย จำนวน ๑,๓๖๖,๗๕๘.๕๑ บาท เป็น จำนวน ๑,๓๕๕,๕๕๘.๕๑ บาท และวงเงินงบประมาณสำหรับจัดทำแผนใช้จ่าย ในปีการเงิน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นจำนวนที่ไม่เกิน ร้อยละ ๘๐ ของรายรับจริง จำนวน ๑,๐๙๓,๐๐๐ บาท ปรับเป็น ๑,๐๘๔,๐๐๐ บาท

ก่อนที่จะเข้าสู่การพิจารณาวาระที่ ๓.๓ ที่ประชุมได้เชิญผู้ที่มีใช้นายกสภา กรรมการสภา และเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ออกจากห้องประชุม

๓.๓ อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข สืบเนื่อง การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการคืนเงินส่วนที่เหลือ (นอกเหนือจากเงินค่าจ้างและสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย) เป็นรายได้แผ่นดิน จำนวน ๓๖,๗๕๘,๖๒๑.๙๒ นั้น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๑๑/๔๑๐๔ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ติดตาม

การนำเงินเหลือจ่ายจำนวนดังกล่าวส่งคืนคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ให้แล้วเสร็จภายใน ๑๒๐ วัน และแจ้งผลการดำเนินการให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ทราบทุก ๖๐ วัน จนกว่าการดำเนินการจะแล้วเสร็จ มหาวิทยาลัยขอแจ้งว่า เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการดำเนินการคืนเงินส่วนที่เหลือดังกล่าว

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ และหากมีการดำเนินการคืนเงินส่วนที่เหลือแล้วเสร็จ ให้รายงานสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วง

๔.๑ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากสภาวิชาการ

๔.๑.๑ พิจารณานุมัติให้ปริญญาประจำภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๑

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ชี้แจงรายละเอียดว่า ในภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๗ คน ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๑ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๔๐ คน ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบแล้วว่าเป็น ผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน และผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณานุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับระดับปริญญาโท จำนวน ๗ คน ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๑ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๔๐ คน ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

๔.๑.๒ พิจารณาร่าง การเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘)

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ชี้แจงรายละเอียดว่า สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘) จาก นางสาวปิยะวดี พงษ์สวัสดิ์ ซึ่งย้ายไปเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรของสาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา เป็น อาจารย์ ดร.สุจิต หมั่นตะคุ โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๑๐.๑.๑ แห่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับ

ปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘) ดังนี้

ลำดับ	อาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘)	
	เดิม	ใหม่
๑.	นายสมชัย แก้วศิริรัตน์	นายสมชัย แก้วศิริรัตน์
๒.	นายอดิศักดิ์ แสงส่องฟ้า	นายอดิศักดิ์ แสงส่องฟ้า
๓.	นางสาวปิยวดี พงษ์สวัสดิ์	นายกาญจน์ นาลาด
๔.	นายกาญจน์ นาลาด	นายฉัตรชัย ไตรธรรม
๕.	นายฉัตรชัย ไตรธรรม	นายสุจิต หมั่นตะคุ

๔.๑.๓ พิจารณาร่างหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการแปรรูปอาหาร (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัทรนกก ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า สาขาวิชาเทคโนโลยีการแปรรูปอาหาร ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการแปรรูปอาหาร (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) โดยปรับเพิ่มการเน้นการเรียนการสอนที่บูรณาการกับการวิจัยเพื่อท้องถิ่น การพัฒนาด้านทักษะสำหรับผู้ประกอบการแปรรูปอาหาร และพัฒนาตามผลการประเมินจากนักศึกษา บัณฑิต และผู้ใช้บัณฑิต ในด้านทักษะภาษาอังกฤษ เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ สามารถปฏิบัติงานได้ในสถานประกอบการด้านอุตสาหกรรมอาหาร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสามารถประกอบอาชีพอิสระได้ โดยใช้กระบวนการจัดการเรียนการสอนและพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา เพื่อให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ โดยมีคุณธรรมและจริยธรรม ความรู้ ทักษะทางปัญญาทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข สื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้เป็นไปตามผลการเรียนรู้ของหลักสูตรที่ได้กำหนดไว้ โดยได้รับความเห็นชอบ จากสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตและเสนอแนะ ดังนี้

๑) ควรเน้นการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในการจัดการเรียนการสอน การเรียนรู้ รวมถึงการประชาสัมพันธ์หลักสูตร

๒) ควรพิจารณารายวิชาที่เกี่ยวข้องกับอาหารนานาชาติ รวมอาหารไทย ขนมไทย ควรปรับเปลี่ยนหรือเพิ่มเติมเป็นอาหารเพื่อสุขภาพ เนื่องจากเรื่องสุขภาพเป็นเรื่องที่คนให้ความสำคัญ

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการแปรรูปอาหาร (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๔.๑.๔ พิจารณาการปิดหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน (๕ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข ชี้แจงรายละเอียดว่า สาขาวิชาภาษาจีนขอปิดหลักสูตรปิดหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน (๕ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) เพื่อจัดทำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต ๔ ปี โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการปิดหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน (๕ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๔.๒ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากคณะกรรมการกั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๔.๒.๑ พิจารณา ร่าง พระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชาครูวิทยฐานะ เข้มวิทยฐานะ และครูประจำตำแหน่งของมหาวิทยาลัย ราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง (ฉบับที่) พ.ศ.

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ชี้แจงรายละเอียดว่า โดยที่เป็นการสมควรให้มีการขอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครูวิทยฐานะ เข้มวิทยฐานะ และครูประจำตำแหน่งของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๔ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๘ และฉบับที่ ๔ พ.ศ. ๒๕๖๑ เนื่องจากปัจจุบันมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้เปิดสอนสาขาวิชาเทคโนโลยีเพิ่มเติม จึงต้องกำหนดปริญญาและสีประจำสาขาวิชาดังกล่าว

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงจึงได้จัดทำร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครูวิทยฐานะ เข้มวิทยฐานะ และครูประจำตำแหน่งของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๕ โดยมีการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต และเปิดสอนในสาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับทราบหลักสูตรเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการร่างกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตและเสนอแนะ ดังนี้

- ๑) แก้ไขข้อความ “สมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดี” เป็น “พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดี”
- ๒) มีข้อสังเกตว่าชื่อสีประจำสาขาวิชาการแพทย์แผนไทย สามารถเขียนเป็นทางการได้หรือไม่ ควรมีการตรวจสอบ

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบ ร่าง พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชาอักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครุศึกษศึกษานาระ เข็มวิทยศึกษานาระ และครุยุประจำตำแหน่งของมหาวิทยาลัยราชภัฏ หมู่บ้านจอมบึง (ฉบับที่) พ.ศ. ๒๕๖๒

๔.๒.๒ พิจารณา ร่าง ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยเครื่องแบบปฏิบัติราชการของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ.

นางสาวธิดาภรณ์ จินจารักษ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า เพื่อให้มีการกำหนดเครื่องแต่งกายของพนักงานมหาวิทยาลัย ประเภทเครื่องแบบปฏิบัติราชการ (เครื่องแบบสีกากี) เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จึงได้จัดทำ ร่าง ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้าน จอมบึง ว่าด้วย เครื่องแบบปฏิบัติราชการของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. เพื่อให้มีการกำหนดเครื่องแต่งกายของพนักงานมหาวิทยาลัย โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ และผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการยกร่างกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยเครื่องแบบปฏิบัติราชการของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒

๔.๒.๓ พิจารณา ร่าง ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยเครื่องแบบปฏิบัติราชการของบุคลากรในโรงเรียนสาธิต พ.ศ.

นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ักษ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า เพื่อให้มีการกำหนดเครื่องแต่งกายของบุคลากรโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ประเภทเครื่องแบบปฏิบัติราชการ (เครื่องแบบสีกากี) เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จึงได้จัดทำร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย เครื่องแบบปฏิบัติราชการของบุคลากรโรงเรียนสาธิต พ.ศ. เพื่อให้การกำหนดเครื่องแต่งกายของบุคลากรโรงเรียนสาธิตเป็นไปด้วยความเรียบร้อย โดยร่างข้อบังคับดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการยกร่างกฎหมาย ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกถนอกร่างกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยเครื่องแบบปฏิบัติราชการของบุคลากรในโรงเรียนสาธิต พ.ศ. ๒๕๖๒

๔.๒.๔ พิจารณา ร่าง ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนบุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พ.ศ.

นางสาวปราณี สุขเกษม ชี้แจงรายละเอียดว่า โดยที่เป็นการสมควรให้มีการปรับปรุงหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนบุคลากร จึงให้มีการยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนบุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๗ เนื่องจากมีการออกกฎ ก.พ.อ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาได้รับเงินเดือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ และมีการออกกฎ ก.พ.อ. ว่าด้วย การให้ข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษาได้รับเงินเดือน (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงควรแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงให้สอดคล้องกับกฎ ก.พ.อ. ดังกล่าว

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จึงให้มีจัดทำร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนบุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พ.ศ. โดยร่างข้อบังคับดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารงานมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ผ่านความเห็นชอบจาก

คณะกรรมการร่างกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ และผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) และ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนบุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พ.ศ. ๒๕๖๒

๔.๒.๕ พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยค่าตอบแทนการดำเนินงานการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า เพื่อให้มีการปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการดำเนินงานในส่วนของค่าเดินทางและเพิ่มเติมค่าที่พักให้กับกรรมการซึ่งเป็นบุคคลภายนอก ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นโดยให้มีการแก้ไขข้อ ๖ ของระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยค่าตอบแทนการดำเนินงานการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ พ.ศ. ๒๕๔๘

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จึงให้มีจัดทำร่างระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย ค่าตอบแทนการดำเนินงานการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. โดยร่างข้อบังคับดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการร่างกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ และผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒

อนึ่ง เนื่องจากมีการปรับเปลี่ยนเกณฑ์เกี่ยวกับการประเมินการสอนในการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่จะต้องมีการประเมินแบบ peer review จึงขอเพิ่มข้อ ๕.๔ ค่าตอบแทนการประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัย (peer reviewer) ใน ร่าง ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยค่าตอบแทนการดำเนินงานการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ด้วย จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย ค่าตอบแทนการดำเนินงานการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒

๔.๒.๖ พิจารณา ร่าง ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง อัตราค่าใช้จ่ายในการเดินทางและค่าที่พักของกรรมการดำเนินงานการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ที่เป็นบุคคลภายนอก พ.ศ.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า เพื่อให้มีการปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการดำเนินงานในส่วนของค่าเดินทาง และค่าที่พักของกรรมการดำเนินงานการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งเป็นบุคคลภายนอก ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จึงให้มีการทำร่างประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องอัตราค่าใช้จ่ายในการเดินทางและค่าที่พักของกรรมการดำเนินงานการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ ที่เป็นบุคคลภายนอก พ.ศ. โดยร่างประกาศดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้วในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการร่างกฎหมายฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ และผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการกฤษฎีกาฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง อัตราค่าใช้จ่ายในการเดินทางและค่าที่พักของกรรมการดำเนินงานการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ที่เป็นบุคคลภายนอก พ.ศ. ๒๕๖๒

๔.๒.๗ พิจารณาการให้ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาฯ ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เกี่ยวกับการขอให้ตรวจสอบและดำเนินการลงโทษทางวินัยตามหนังสือร้องเรียน นางสาวอรุณ ระย้าอ้อย

นางสาวธิดาภรณ์ จินจารักษ์ นิตกร ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่นายกสภามหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยได้รับหนังสือร้องเรียนจาก นางสาวอรุณ ระย้าอ้อย เรื่องขอให้ตรวจสอบและดำเนินการลงโทษทางวินัย ฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยในหนังสือดังกล่าวร้องเรียนได้ขอให้มีการพิจารณา ๑) ขอให้มีการตรวจสอบและหากพบความผิดทางวินัยให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญชัย ยมดิษฐ์ ๒) เสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อสอบสวนวินัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช อธิการบดีคนปัจจุบันฐานละเว้นการปฏิบัติราชการ ไม่ดำเนินการตรวจสอบหรือสอบสวนทางวินัยกับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญชัย ยมดิษฐ์ และ ๓) ขอให้พิจารณาลงโทษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจารณ์ สงกรานต์ อดีตผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ร่วมกัน

กล่าวหานางสาวอรุณ ระย้าย้อย ๔) ข้อพิพาทดังกล่าวเป็นคดีสู่ศาลปกครอง และศาลปกครองสูงสุด ได้มีคำพิพากษาว่าการบอกเลิกจ้างไม่ชอบตามสัญญาให้ชดใช้เงิน นางสาวอรุณ ระย้าย้อย จำนวน ๗๖,๖๖๔.๕๑ บาท พร้อมดอกเบี้ย ศาลอ่านคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ๕) นางสาวอรุณ ระย้าย้อยได้ขอกลับมาทำงานที่มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง รายละเอียดตามหนังสือร้องเรียน ฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๑

คณะกรรมการกฤษฎีกาหมาย ข้อบังคับและระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้ประชุมพิจารณาในเรื่องดังกล่าว ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบให้มหาวิทยาลัยไปดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในกฎหมาย เมื่อมหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ให้รายงานสภามหาวิทยาลัยให้ทราบต่อไป

๔.๒.๘ พิจารณาการให้ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของผู้บริหาร กรณีอายุเกิน ๖๐ ปี

นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ักษ์ นิตกร ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้รับมอบหมายจากสภามหาวิทยาลัยให้พิจารณาเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของผู้บริหาร กรณีอายุเกิน ๖๐ ปี เนื่องจากนายกสภามหาวิทยาลัยได้รับหนังสือจากอาจารย์ ดร.ถาวร เสงี่ยม เรื่อง การดำรงตำแหน่งผู้บริหารในมหาวิทยาลัย ลงวันที่ ๑๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ และมีกระแสสังคมเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของผู้บริหาร กรณีอายุเกิน ๖๐ ปี จึงมอบให้มหาวิทยาลัยศึกษารวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ข้อมูลต่อสภามหาวิทยาลัย ต่อมามหาวิทยาลัยขอให้คณะกรรมการกฤษฎีกาหมายฯ ได้พิจารณาให้ความเห็นในเรื่องดังกล่าว ตามหนังสือบันทึกข้อความของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ที่ สภม.๐๔๘/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑

คณะกรรมการกฤษฎีกาหมาย ข้อบังคับและระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้ประชุมพิจารณาในเรื่องดังกล่าว ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ วันอังคารที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบมหาวิทยาลัยหรือไปยังศาลปกครองสูงสุดเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของผู้บริหารที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี ว่าสามารถดำรงตำแหน่งผู้บริหารได้หรือไม่

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

๕.๑.๑ พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช รักษาการอธิการบดี ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ด้วยศาลปกครองเพชรบุรี ได้มีพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๗/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ระหว่าง นายสุริย์ หรือจินตมาส์ พันธุ์พิทักษ์ ที่ ๑ นายชวน ภาวังกุล ที่ ๒ นายสุทิน สอนงพันธ์ ที่ ๓ ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลปกครองเพชรบุรีพิพากษา “เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับการเลือกและรับรองคณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยให้มีผลนับแต่คดีถึงที่สุด” และในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้มีมติ “ไม่อุทธรณ์คดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๖/๒๕๖๒ ศาลปกครองเพชรบุรี” จึงมีผลให้คำพิพากษามีผล และคณบดีคณะครุศาสตร์ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ ไม่ได้ดำรงตำแหน่งคณบดี ตั้งแต่วันที่ ๒๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อให้การดำเนินงานของคณะดังกล่าวมีความต่อเนื่อง สมควรมีการดำเนินการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์ตามองค์ประกอบ ดังนี้

- | | | |
|-------------------------------------|--|-----------|
| ๑. ดร.คมศร วงษ์รักษา | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่ง | ประธาน |
| ๒. ผศ.ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ | อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่ได้รับมอบหมาย | รองประธาน |
| ๓. ว่าที่ร้อยตรีสมชาย งามสุขสวัสดิ์ | บุคคลภายนอกซึ่งมีความรู้ความสามารถหรือมีความเชี่ยวชาญในศาสตร์ของคณะที่มีการสรรหาโดยการแต่งตั้งของสภามหาวิทยาลัย จำนวนหนึ่งคน | กรรมการ |

สำหรับกรรมการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์องค์ประกอบผู้แทนจากคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษ และผู้แทนจากสภาคณาจารย์และข้าราชการ ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการให้แต่ละองค์ประกอบดำเนินการคัดเลือกกันเองตามข้อบังคับ เมื่อได้รายชื่อผู้แทนจากคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษในคณะครุศาสตร์และผู้แทนจากสภาคณาจารย์และข้าราชการ เรียบร้อยแล้ว ให้เลขานุการดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์เสนอนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามเพื่อดำเนินการต่อไป

๕.๑.๒ พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช รักษาการอธิการบดี ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ด้วยศาลปกครองเพชรบุรี ได้มีพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๗/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ระหว่าง นายสุริย์ หรือจินตภาส พันธุ์พิริกษ์ ที่ ๑ นายชวน ภาวังกุล ที่ ๒ นายสุทิน สอนงพันธ์ ที่ ๓ ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลปกครองเพชรบุรีพิพากษา “เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับการเลือกและรับรองคณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยให้มีผลนับแต่คดีถึงที่สุด” และในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้มีมติ “ไม่อุทธรณ์คดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๖/๒๕๖๒ ศาลปกครองเพชรบุรี” จึงมีผลให้คำพิพากษามีผล และคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ ไม่ได้ดำรงตำแหน่งคณบดี ตั้งแต่วันที่ ๒๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อให้การดำเนินงานของคณะดังกล่าวมีความต่อเนื่อง สมควรมีการดำเนินการสรรหาคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ตามองค์ประกอบ ดังนี้

- | | | |
|----------------------------|--|-----------|
| ๑ นายประพันธ์ มนทการติวงศ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่ง | ประธาน |
| ๒ อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข | อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่ได้รับมอบหมาย | รองประธาน |
| ๓ ผศ.พจนารถ บัวเขียว | บุคคลภายนอกซึ่งมีความรู้ความสามารถหรือมีความเชี่ยวชาญในศาสตร์ของคณะที่มีการสรรหาโดยการแต่งตั้งของสภามหาวิทยาลัย จำนวนหนึ่งคน | กรรมการ |

สำหรับกรรมการสรรหาคณะบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ องค์กรประกอบด้วยผู้แทนจากคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษ และผู้แทนจากสภาคณาจารย์และข้าราชการ ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการให้แต่ละองค์กรประกอบดำเนินการคัดเลือกกันเองตามข้อบังคับ เมื่อได้รายชื่อผู้แทนจากคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และผู้แทนจากสภาคณาจารย์และข้าราชการเรียบร้อยแล้ว ให้เลขานุการดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณะบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เสนอนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามเพื่อดำเนินการต่อไป

๕.๑.๓ พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณะบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช รักษาการอธิการบดี ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ด้วยศาลปกครองเพชรบุรี ได้มีพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๗/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ระหว่าง นายสุรีย หรือจินตภาส พันธุ์พิทักษ์ ที่ ๑ นายชวน ภารังกุล ที่ ๒ นายสุทิน สอนงพันธ์ ที่ ๓ ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลปกครองเพชรบุรีพิพากษา “เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับการเลือกและรับรองคณะบดีคณะครุศาสตร์ คณะบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และคณะบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยให้มีผลนับแต่คดีถึงที่สุด” และในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้มีมติ “ไม่อุทธรณ์คดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๖/๒๕๖๒ ศาลปกครองเพชรบุรี” จึงมีผลให้คำพิพากษามีผล และคณะบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ ไม่ได้ดำรงตำแหน่งคณะบดี ตั้งแต่วันที่ ๒๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อให้การดำเนินงานของคณะดังกล่าวมีความต่อเนื่อง สมควรมีการดำเนินการสรรหาคณะบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาคณะบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ตามองค์ประกอบ ดังนี้

- | | | |
|-----------------------------|--|-----------|
| ๑. ดร.ชลทิตย์ เอี่ยมสำอางค์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่ง | ประธาน |
| ๒. ผศ.อรรถพล อูสายพันธ์ | อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่ได้รับมอบหมาย | รองประธาน |
| ๓. ผศ.เกรียงศักดิ์ ทวีวัฒน์ | บุคคลภายนอกซึ่งมีความรู้ความสามารถหรือมีความเชี่ยวชาญในศาสตร์ของคณะที่มีการสรรหาโดยการแต่งตั้งของสภามหาวิทยาลัย จำนวนหนึ่งคน | กรรมการ |

สำหรับกรรมการสรรหาคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม องค์ประกอบผู้แทนจากคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษ และผู้แทนจากสภาคณาจารย์และข้าราชการ ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการให้แต่ละองค์ประกอบดำเนินการคัดเลือกกันเองตามข้อบังคับ เมื่อได้รายชื่อผู้แทนจากคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษในคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และผู้แทนจากสภาคณาจารย์และข้าราชการเรียบร้อยแล้ว ให้เลขานุการดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เสนอนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามเพื่อดำเนินการต่อไป

ก่อนที่จะเข้าสู่การพิจารณาวาระ ๕.๑.๔ ที่ประชุมได้เชิญผู้มีไข่นายกสภา กรรมการสภา และเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ออกจากห้องประชุม

๕.๑.๔ พิจารณาการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรี

นายพูนชัย คหาวัชรกุล ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๑๑/๓๓๔๔ เรื่อง การตรวจสอบงบการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึงนายกสภามหาวิทยาลัย ขอให้สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรี และรายงานผลการดำเนินการให้สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรีทราบทุก ๖๐ วัน จนกว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จ พร้อมทั้งแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบด้วย นั้น

สำนักตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้มาตรวจสอบงบการเงินของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ.๒๕๖๑ หลังจากตรวจสอบทาง สตง. ก็จะมีข้อสังเกตจากการตรวจสอบงบการเงิน รวมถึงให้ข้อเสนอแนะด้วย ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีข้อสังเกตอยู่สองข้อ ได้แก่

๑) การบริหารพัสดุ จากการตรวจสอบพัสดุตรวจย้อนหลังของปี ๒๕๖๑ ก่อนพบว่า มีครุภัณฑ์ต่ำกว่าเกณฑ์ ครุภัณฑ์ต่ำกว่าเกณฑ์ ไม่มีให้ตรวจสอบ ๒ รายการ ชำรุดรอซ่อม ๙ รายการ เสื่อมสภาพหรือสิ้นสภาพ ๘ รายการ ครุภัณฑ์ไม่มีให้ตรวจสอบ ๖๑ รายการ เกินบัญชี ๗๘ รายการ ชำรุดรอซ่อม ๕๙ รายการ และเสื่อมสภาพ/สิ้นสภาพ ๘๓๓ รายการ ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงยังไม่ได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง

จากรายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ รายงานว่า พักไม่มีการให้ตรวจสอบ ๓๔๗ รายการ ชำรุดรอซ่อม ๙๐ รายการ และเสื่อมสภาพ/สิ้นสภาพ ๕๖๖ รายการ ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวแล้ว ปัจจุบันคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงเสร็จแล้ว ๑๑ หน่วยงาน คงเหลืออีก ๒ หน่วยงาน ได้แก่ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ที่ยังอยู่ในระหว่างการดำเนินการตรวจสอบคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงจึงขออนุญาตขยายระยะเวลาดำเนินการไปอีก ๓๐ วัน ทำการ

โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ขอให้ผู้บริหารดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวข้างต้น และกำชับให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และรายงานผลการตรวจสอบให้สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรีทราบด้วย

๒. ขอให้ผู้บริหารกำกับดูแลให้คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา แล้วรายงานผลการตรวจสอบให้สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรีทราบด้วย

ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามข้อเสนอแนะ

๑. มหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเสร็จเรียบร้อยแล้ว ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๐๘๕๙/๒๕๖๒ เรื่องแต่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริง

๒. มหาวิทยาลัยฯ โดยคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงทั้ง ๑๓ หน่วยงาน เสร็จเรียบร้อยแล้ว

๒) ติดตามผลการตรวจสอบงวดปีงบประมาณ ๒๕๖๐ การบัญชี

กรณีการนำเงินรายได้แผ่นดินจากการจัดเก็บค่าสาธารณูปโภค จำนวน ๗,๐๗๑,๙๔๑.๐๗ บาท (ค่าไฟฟ้า จำนวน ๖,๘๔๐,๐๕๑.๒๑ บาท และค่าน้ำประปา จำนวน ๒๓๑,๘๘๙,๘๖ บาท) ให้นำเงินรับฝากของปีงบประมาณ ๒๕๕๗ - ๒๕๖๐ ส่งคืนเงินรายได้แผ่นดิน จำนวน ๑๔๑,๙๓๙.๔๐ บาท และปรับเป็นรายได้ของมหาวิทยาลัยฯ แล้ว จำนวน ๑๒,๑๕๓.๘๔ บาท) มาบันทึกบัญชีเป็นเงินรับฝากเป็นการไปปฏิบัติตามหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐ ฉบับที่ ๒ ย่อหน้า ๗.๑๓

ที่กำหนดให้บัญชีเงินรับฝาก คือ จำนวนเงินที่หน่วยงานได้รับฝากไว้ อาจเป็นเงินนอกงบประมาณประเภทเงินฝาก เงินมัดจำประกันสัญญา หรือเงินอื่นใด ซึ่งจะต้องจ่ายคืนให้แก่ผู้ฝาก หรือเป็นเงินผ่านมือที่จะต้องส่งต่อไปยังบุคคลที่สามหน่วยงานจะบันทึกเป็นหนี้สินไว้จนกว่าจะมีการจ่ายคืน หรือจ่ายต่อไปยังบุคคลที่สาม

โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

ขอให้สั่งการเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบติดตามผลการหารือจากกรมบัญชีกลาง และรายงานผลให้สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรีทราบด้วย

ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามข้อเสนอแนะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้จัดทำหนังสือหารือกรมบัญชีกลางและขอทราบความคืบหน้าการหารือมาโดยตลอด ตามหนังสือที่ ศธ ๐๕๕๖/๓๓๙๒ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เรื่องขอทราบความคืบหน้าการหารือ เรื่อง การนำเงินรายได้จากการจัดเก็บค่าสาธารณูปโภคไปชำระหนี้ค่าสาธารณูปโภค

ปัจจุบันมหาวิทยาลัยฯ ยังไม่ได้รับการตอบกลับจากกรมบัญชีกลาง จึงได้ดำเนินการสอบถามความคืบหน้าการหารือกรมบัญชีกลาง ครั้งที่ ๖ ตามหนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ศธ ๐๕๕๖/๑๔๔๒ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่อง ขอทราบความคืบหน้าการหารือ เรื่อง การนำเงินรายได้จากการจัดเก็บค่าสาธารณูปโภคไปชำระหนี้ค่าสาธารณูปโภค

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายทำไมจึงมีจำนวนพัสดุที่เป็นปัญหาค่อนข้างมาก ได้รับคำชี้แจงว่า เนื่องจากการตรวจสอบรายการพัสดุที่ย้อนหลังไปเป็นเวลาหลายปี จึงเป็นจำนวนรายการที่สะสมมา ประกอบกับพบว่า จำนวนพัสดุที่ย้อนหลังไปหลายปีนั้น มีการลงตัวเลขคลาดเคลื่อน คือ มากกว่าความเป็นจริง ซึ่งจะได้ตรวจสอบต่อไป ที่ประชุมได้กำชับให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรี

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรี และให้รายงานผลการดำเนินการของมหาวิทยาลัยตามข้อเสนอแนะของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรีต่อไป

๕.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏ หมู่บ้านจอมบึง

๕.๒.๑ พิจารณาคำวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของอาจารย์ ดร.ถาวร เส็งเอียด (เรื่องรับที่ ๓/๒๕๖๑)

นางสาวรพินท์นิภา สุขสวัสดิ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ มีมติ “ให้นำระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑ พิจารณาคำวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของอาจารย์ ดร.ถาวร เส็งเอียด (เรื่องรับที่ ๓/๒๕๖๑) ไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป เพื่อขอความคิดเห็นจากประธานคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย” นั้น จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยเรื่องรับที่ ๓/๒๕๖๑ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ที่ประชุมได้มีการอภิปราย ชักถามเพื่อประกอบการพิจารณาคำวินิจฉัยคำร้องทุกข์ประเด็นที่ ๑ โดยเฉพาะในเรื่องการมีมติให้แก้ไขร้อยละการส่งเงินเดือนให้แก่ผู้ร้องทุกข์ จากที่ได้รับเงินเดือน ร้อยละ ๓.๑๒ ไปเป็น ร้อยละ ๓.๒๐ โดยได้รับคำชี้แจงจากประธานคณะกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ของมหาวิทยาลัย ความโดยสรุปว่า การมีมติดังกล่าวอยู่บนพื้นฐานของหลักการที่ว่า เมื่อเป็นการจ่ายเงินเดือนในรอบเดียวกัน คือ รอบที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑) แม้การดำเนินการพิจารณาการจ่ายเงินเดือน และประกาศผลเป็นคนละห้วงเวลา [ครั้งแรก ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องระดับผลการประเมินและอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อจ่ายเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑) (เพิ่มเติม) ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๑ สำหรับกลุ่มข้าราชการสังกัดคณะครุศาสตร์ในภาพรวม ครั้งที่ ๒ ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องระดับผลการประเมินและอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อจ่ายเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑) (เพิ่มเติม) ประกาศ ณ วันที่ ๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ สำหรับผู้ร้องทุกข์ ด้วยเหตุผลในการพิจารณาบริหารการเงินของคณะครุศาสตร์ในห้วงเวลาแรก ยังไม่มีคะแนนผลการปฏิบัติราชการของผู้ร้องทุกข์] เกณฑ์หรืออัตรการจ่ายเงินเดือนสำหรับผู้ที่ได้คะแนนผลการประเมินการปฏิบัติราชการที่เท่ากัน ควรจะได้รับอัตราร้อยละของการจ่ายเงินเดือนเท่ากัน กรณีนี้ ผู้ร้องทุกข์ที่มีคะแนนผลการปฏิบัติราชการที่ ๙๔.๕๐ คะแนน และได้รับการจ่ายเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๓.๑๒ ตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องระดับผลการประเมินและอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อจ่ายเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๑) (เพิ่มเติม) ประกาศ ณ วันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ จึงควรได้รับการจ่ายเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๓.๒๐ เท่ากับข้าราชการในสังกัดคณะครุศาสตร์ ที่มีคะแนนผลการปฏิบัติราชการที่เท่ากัน ที่อยู่ในพิจารณาบริหารการเงินของคณะครุศาสตร์ครั้งแรก โดยออกเป็นประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องระดับผลการประเมินและอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อจ่ายเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑) (เพิ่มเติม) ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามหลักการเมื่อเป็นการจ่ายเงินเดือนใน

รอบเดียวกัน คือ รอบที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๑) เกณฑ์หรืออัตราการโอนเงินเดือนสำหรับผู้ที่ได้คะแนน ผลการประเมินการปฏิบัติราชการที่เท่ากัน ควรจะได้รับอัตราร้อยละของการโอนเงินเดือนเท่ากัน ดังที่กล่าวแล้ว

ซึ่งที่ประชุมได้รับคำชี้แจงจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้บริหารและอธิการบดี ว่า เกณฑ์หรืออัตราการโอนเงินเดือน ไม่ได้มีการประกาศระบุเป็นเกณฑ์หรืออัตราออกมา และถ้าจะทำ ก็ไม่สามารถกระทำได้ เพราะในการพิจารณาอัตราการโอนเงินเดือนข้าราชการจะขึ้นอยู่กับวงเงินที่คำนวณ จากฐานเงินเดือนของข้าราชการทั้งหมดที่อยู่ในการพิจารณาแต่ละครั้ง กล่าวอีกนัยหนึ่ง จำนวนวงเงินที่ใช้ ในการพิจารณาโอนเงินเดือนในแต่ละครั้ง จะเป็นตัวกำหนดสำคัญว่า ข้าราชการที่มีผลคะแนนการปฏิบัติราชการ เท่าใดควรจะได้รับอัตราการโอนเงินเดือนเท่าใด กรณีของผู้ร้องทุกข์ เมื่อการพิจารณาโอนเงินเดือนผู้ร้องทุกข์ เป็นคนละครั้งกับกลุ่มข้าราชการสังกัดเดียวกัน ทำให้วงเงินที่ใช้ในการบริหารหรือใช้ในการพิจารณาโอนเงิน เดือนไม่เท่ากัน มีผลให้อัตราร้อยละการโอนเงินเดือน จึงไม่เท่ากัน แม้จะเปรียบเทียบกันก็ไม่สามารถ กระทำได้ ดังนั้น การจะปรับอัตราการโอนเงินเดือนของผู้ร้องทุกข์ ให้ตรงหรือเท่ากับกลุ่มข้าราชการ (ที่มีคะแนนผลการปฏิบัติราชการเท่ากัน) จะไม่สามารถกระทำได้อีกตามหลักการเหตุผลที่กล่าวมา

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) และ(๑๗) แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบคำวินิจฉัยของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีต่อ เรื่องรับที่ ๓/๒๕๖๑ คำร้องทุกข์ประเด็นที่ ๒ และประเด็นที่ ๓

๒) ให้คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์พิจารณาทบทวนคำวินิจฉัยที่มีต่อคำร้องทุกข์ ประเด็นที่ ๑ ในส่วนที่ห้ามมหาวิทยาลัยแก้ไขร้อยละการส่งโอนเงินเดือนให้กับผู้ร้องทุกข์ โดยนำข้อมูลที่ได้ รับคำชี้แจงเพิ่มเติมไปประกอบการพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

กำหนดวันประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๑๐ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพคัยสุวรรณค์

ผู้บันทึกและตรวจรายงาน

นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง

ผู้พิมพ์

นางสาวศิริวารรัตน์ หุ่นหวล

ผู้พิมพ์

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข

ผู้บันทึกและตรวจทานรายงาน