



รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ วันที่ ๒๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมทรัพย์สินศิริ ชั้น ๓ อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

รายนามผู้เข้าประชุม

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภักดิ์ อินทร์ศิริพงษ์	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.กำพล วันทา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.คมศร วงษ์รักษา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ดร.ชลทิตย์ เอี่ยมสำอางค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายประพันธ์ มนทการติวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายเสถียรนันท์ อังกูรภาสวิชัย	ประธานกรรมการส่งเสริม กิจการมหาวิทยาลัย	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแดง ทองลิ้ม	ประธานสภาคณาจารย์และ ข้าราชการ	กรรมการ
๑๐. อาจารย์ ดร.เกรียงวูช นีละคุปต์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ซัชวาล แอร์มหล้า	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ราชศักดิ์ สุวรรณนัจศิริ	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อูสายพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๔. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคธนนก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชาวลิต สมพงษ์เจริญ	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์ ดร.ภูมินทร์ สุมาลัย	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ ดร.สมชาติ เกตุพันธ์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รพีพรรณ กองตุม	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๙. นางสาวธนารีย์ นุ่มกลิ่น	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นายประทีป เข้าชื่น	เจ้าหน้าที่เสตท์ค้น	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๑. นางสาวศิริวรารัตน์ หุนหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๒. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤตกาล ชาร์ลีย์ ทปภูมา	อาจารย์คณะครุศาสตร์
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชาวฤทธิ์ พันธุ์ทอง	อาจารย์คณะครุศาสตร์
๓. นางสาววิษาภรณ์ จินจาร์ักษ์	นิติกร
๔. นางสาวเอี่ยมฤทธิ รัตนานนท์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน

๑) ได้จัดประชุมและจัด Workshop ร่วมกับเครือข่ายปฏิรูปการศึกษา ให้กับเขตพื้นที่การศึกษาในหัวข้อเรื่อง “กอบกู้การเรียนรู้จากวิกฤติโควิด ๑๙” ซึ่งมีประเด็นที่น่าสนใจจึงขอนำเสนอที่ประชุมและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

“กอบกู้การเรียนรู้จากวิกฤติโควิด ๑๙”

ปัญหาใหญ่ในขณะนี้คือมีการเรียนรู้ออนไลน์จำนวนมาก ในการค้นคว้าทางจิตวิทยาพบว่าการเรียนรู้ออนไลน์มีทั้งข้อดีและข้อเสีย ในแง่ของทางจิตวิทยามีประเด็นที่สำคัญคือ การเหนื่อยล้าจากการอยู่หน้าจอมากเกินไป จึงได้มีการพิจารณาและทบทวนเริ่มจากข้อเท็จจริงพื้นฐาน (basic fact)

ข้อเท็จจริงพื้นฐานที่เลือกการเรียนออนไลน์ในขณะนี้เนื่องจากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) แต่ข้อเท็จจริงจะพบว่า

- ประชากรกลุ่มเด็กมีโอกาสติดเชื้อ แต่น้อยมากที่ป่วยและเสียชีวิต (มีเพียง ๐.๐๑% และทั้งหมดมีโรคประจำตัว)

- ครูผู้สอนอยู่ในกลุ่มอายุวัยทำงานซึ่งมีอัตราการป่วยจนเสียชีวิต <๑%

- การติดเชื้อส่วนใหญ่เกิดขึ้นที่บ้านไม่ใช่ที่โรงเรียน ถึงแม้ว่าจะปิดเรียนการติดเชื้อก็ยังเพิ่มขึ้น

- อยู่กับสถานการณ์การระบาดด้วยความเสี่ยงต่ำ (แต่ก็ยังคงมีความเสี่ยงอยู่)

มีโอกาสได้ดูประเทศที่มีประสบการณ์การติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) หนักๆ เช่นทวีปยุโรปที่มีประชากรติดเชื้อหนักจนรุนแรงจำนวนมาก ปรากฏว่าในขณะนี้สถานการณ์ใกล้จะปกติ แต่ก็ยังคงใช้มาตรการ ตอนนี้ทุกอย่างเกือบปกติ แต่ก็ยังต้องใช้ชีวิตวิถีใหม่โดยพยายามลดความเสี่ยงมากที่สุด ประชากรสามารถขอรับการตรวจได้โดยใช้ชุดตรวจ ATK ที่รัฐบาลสนับสนุนฟรีเพื่อให้สามารถอยู่กับสถานการณ์นี้ได้ และควบคุมโรคระบาดไม่ให้รุนแรงเกินไป

ปัญหาใหญ่ของสถานการณ์การติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) คือการติดเชื้อโดยที่ไม่มีภูมิคุ้มกันทำให้อัตราการติดเชื้อสูงและเป็นภาระต่อระบบโรงพยาบาลมาก โดยเฉพาะการป่วยรุนแรง ดังนั้นถ้าสามารถควบคุมดูแลให้ประชาชนสามารถดูแลตนเองได้ดี ไม่แพร่เชื้อ ถึงแม้ว่าการระบาดยังคงอยู่แต่ก็จะไม่รุนแรงมาก เมื่อระบบรับมือได้สังคมก็จะดำเนินชีวิตได้ตามปกติ

มาสู่ปัญหาทางการศึกษา เหตุผลที่ปิดสถานศึกษาคือมีการระบาดใหญ่ของเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ แต่ก็จะต้องเริ่มให้ประชาชนอยู่กับการระบาดให้ได้โดยควบคุมโรคไม่ให้รุนแรงเกินไป

จิตวิทยาของการเรียนรู้ออนไลน์ที่มีความเหนื่อยล้าจากการอยู่หน้าจอมากเกินไป มีปัจจัย ๓ ข้อ คือ

(๑) สมองทำงานโดยใช้ Verbal ร่วมกับ Nonverbal ซึ่งได้หายไป จากการเรียนรู้ออนไลน์

(๒) จิตใจต้องใช้พลังมากขึ้นถ้าตั้งใจเรียน

(๓) การควบคุมตนเองลดลง

จึงมีข้อเสนอแนะทางออกจากความเหนื่อยล้าจากการระบาดใหญ่และการอยู่หน้าจอมากเกินไป คือ

(๑) ปฏิรูปการเรียนรู้สู่โควิด ๑๙ โดยการผสมผสานการเรียนทั้งแบบออนไลน์และออฟไลน์

(๒) การปรับตัวของบุคคล (individual coping)

(๓) การปรับตัวระดับโรงเรียน / ชุมชน (social coping)

เปิดโอกาสในการปฏิรูปการเรียนรู้สู่โควิด ๑๙ มีแนวคิดที่สำคัญคือ

(๑) ในโรงเรียนควรปรับจาก ๘ กลุ่มสาระการเรียนรู้เป็น

- วิชาหลัก : คณิตศาสตร์ , ภาษา
- บูรณาการ : กลุ่มสาระอื่น ๆ (เชื่อมโยงกับสถานการณ์ Covid , สังคม , วิทยาศาสตร์)
- (๒) ส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยตนเอง (self-directed learning)
- (๓) ทำให้เชื่อมโยงกับ Competency Based Curriculum ได้ง่าย (core competency, area of learning, active learning, assessment)

การปรับระบบโรงเรียน ที่สำคัญ คือ

- ผู้บริหารเป็นผู้นำในการปรับหลักสูตร
- โรงเรียนอบรมครูให้สามารถทำการเรียนรู้แบบ Active Learning ที่ผสมออนไลน์กับออฟไลน์และจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (PLC) รองรับ
- ส่งเสริมครูเรียนรู้จาก PLC online, โรงเรียนต้นแบบ
- ประเมินผลตามหลักสูตรใหม่
- ทำงานกับผู้ปกครอง / ชุมชนทั้งระบบเรียนรู้ / ดูแล / กิจกรรม

Active Learning ควรจัดสัดส่วนระหว่าง Personalized, Online, Face2Face ให้เหมาะสม การเรียนออนไลน์ไม่ควรจะเกินครึ่งหนึ่งของการเรียนรู้ทั้งหมด หัวใจสำคัญคือต้องไม่ใช่การเปลี่ยนจากบรรยายหน้าห้องมาเป็นบรรยายออนไลน์เพราะจะทำให้เกิด Learning Loss ได้



การจัดการชั้นเรียน Active Online Learning

โอกาส

- เพิ่มคุณภาพการเรียนรู้
- ประเมินผลได้ดีขึ้น
- นำผลไปพัฒนารายบุคคล, การเรียนการสอน, การประเมิน

แต่ต้องแก้ไขจุดอ่อน ในเรื่อง

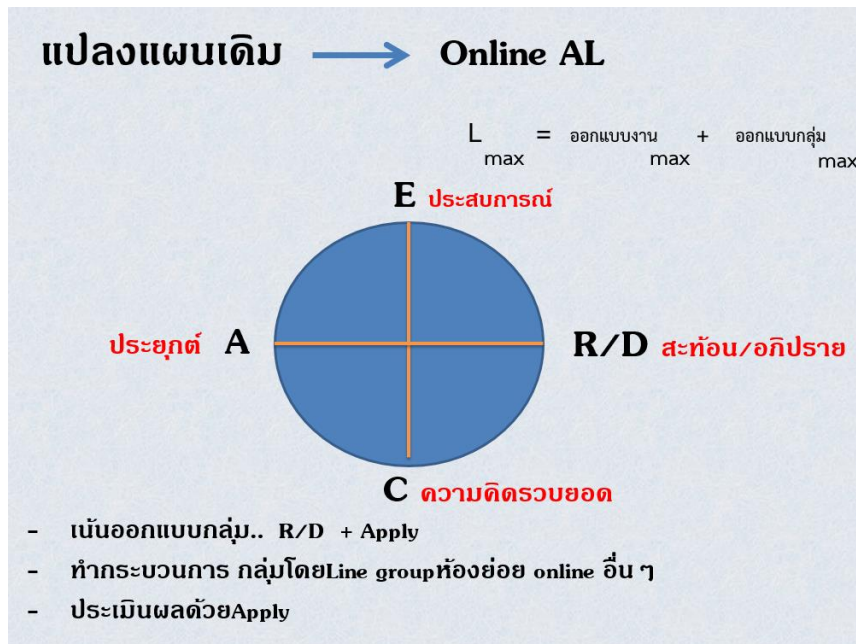
- การมีส่วนร่วม
- การจัดการชั้นเรียน
- ความอ่อนล้าทำให้ประสิทธิภาพต่ำ

ดังนั้นจึงควรบูรณาการกับการเรียนรู้ด้วยตนเอง (self-directed learning) และ Face2Face

หลักการจัดการชั้นเรียน Online

- ใช้ Program ที่เห็นผู้เรียน เช่น Zoom, Webex

- ใช้การถามเพื่อกระตุ้นคนที่ไม่ค่อยสนใจ (distracted)
- มีกติกาชั้นเรียนล่วงหน้าร่วมกัน ที่ช่วยให้เรียนรู้ร่วมกันได้ดีขึ้น เช่น เรื่องการทำกิจกรรมตามที่กำหนด มีการเปิดหน้าจอ ไม่มีการทำกิจกรรมอื่นที่เรียน เป็นต้น
- ใช้การออกแบบกลุ่มผ่านสื่อออนไลน์ เพื่อให้มีส่วนร่วม
- เตรียมสื่อประกอบการสอนที่น่าสนใจ



ระวัง Learning Loss

- อย่าจัดเวลาให้อยู่หน้าจอนานเกินไป
- เสียความตั้งใจ/สมาธิ ได้ง่าย
- ขาด Nonverbal Clue

การเรียนรู้ด้วยตนเอง การออกแบบโปรแกรมให้อาจารย์ทุกคนทำได้

- ควรมีแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย : ห้องสมุด, ชุมชน, ครอบครัว แบบวิถีชีวิตใหม่
- การป้อนข้อมูลออนไลน์ : วีดีโอ, บทความ
- การติดตามว่าผู้เรียน ได้ทำกิจกรรมตามเกณฑ์ โดยเชื่อมโยงกับสถานการณ์โควิดได้ จะเป็นสิ่งที่ดี

ดี เป็นการเรียนรู้ในเชิงบูรณาการสอดคล้องกับสถานการณ์

- ให้ทำกิจกรรมและประเมินแบบ Formative
- เชื่อมโยงออนไลน์กับ Face2Face

Face2Face Classroom ควรจัดให้เหมาะสม เช่น

- ใช้ Orientation, ฝึกทักษะการออนไลน์
- รู้จักนักเรียน/นักเรียนรู้จักและกัน
- การเรียนรู้ที่ต้องปฏิบัติการ (เช่น Lab/Shop)
- การเรียนรู้ที่ต้องประมวลและสรุปผล
- ทำได้ด้วยกฎความปลอดภัย (ระยะห่าง, ล้างมือ, สวม Mask) จัดให้เป็นห้องเรียนปลอดภัย

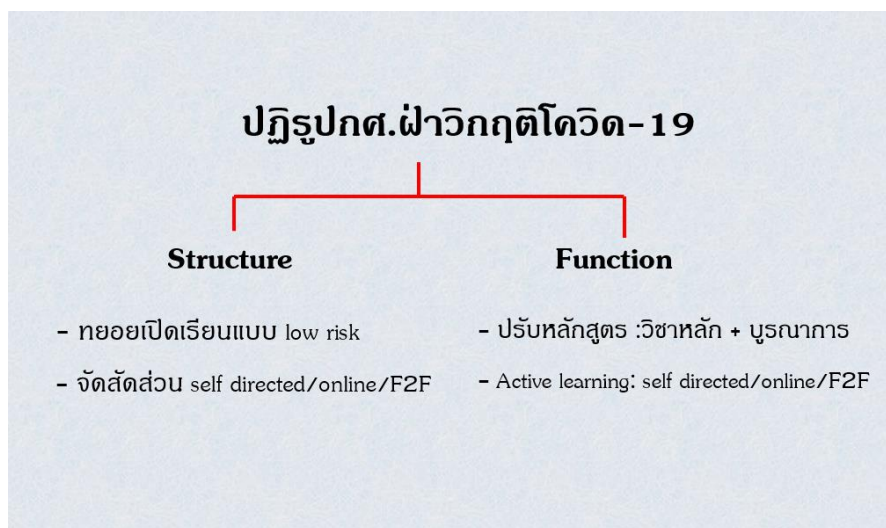
ข้อเสนอในการจัดการเรียนการสอนออนไลน์

- ออกแบบระบบ P : O : C และอบรมให้ตรงจุด
- ออกแบบการสอนออนไลน์ให้สอดคล้องกับระบบระบบและใช้ร่วมกัน
- มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับใน/นอก โรงเรียน
- ควรจัดอุปกรณ์ส่งเสริมให้ผู้เรียน
- ควรมีระบบ Buddy, ใช้สัญญาณเครือข่ายอินเทอร์เน็ตตำบล

การเรียนห้องเรียน สิ่งที่เราควรระวังตามใหม่ไลน์ คือ การเดินทาง การเข้ามหาวิทยาลัยการเข้าชั้นเรียน และการรับประทานอาหารเป็นกิจกรรมที่มีความเสี่ยง ดังนั้นควรรู้และแก้ด้วยการจัดการความเสี่ยง เช่น ลดความแออัด ทำให้เป็นสถานที่ที่เป็ด ระวังเรื่องละอองอากาศจากน้ำลายที่สามารถกระจายได้ง่ายซึ่งต้องมีรูปแบบการจัดการที่ช่วยป้องกันไม่ให้เกิดการติดเชื้อ รวมทั้งการสัมผัสพื้นผิวต่าง ๆ โดยเน้นว่าเป็นความเสี่ยงที่เราลดได้



ข้อเสนอแนะในการปฏิรูปการศึกษาฝ่าวิกฤติโควิด ๑๙ แบ่งได้เป็นด้าน Structure คือควรทยอยเปิดเรียนแบบความเสี่ยงต่ำ (low risk) และเปิดโดยการจัดสัดส่วนโครงสร้างการศึกษาให้มีการเรียนรู้ด้วยตนเอง/ออนไลน์/Face2Face อย่างเหมาะสม และด้าน Function จะปรับอย่างไรให้มีคุณภาพ ให้มีการปรับหลักสูตร : วิชาหลักและวิชาบูรณาการ เน้น Active Learning : การเรียนรู้ด้วยตนเอง/ออนไลน์/Face2Face



ในยุคปัจจุบันต้องมีการปรับทั้งระดับบุคคล (individual) และระดับสังคม (social) ในการดูแลด้านสุขภาพจิต ในการปรับตัวของบุคคล (individual coping) มีข้อเสนอคือ

- นักเรียน นักศึกษา ลดเวลาหน้าจอ ลดการรับรู้ข่าวสารที่มีผลต่อสภาวะหมดแรงจิตใจ
- ส่งเสริมให้มีตารางกิจกรรมประจำวัน
- ให้ความสำคัญกับการออกกำลังกาย และการฝึกจิต (สมาธิ/สติ)
- สนับสนุนการทำกิจกรรมจิตอาสา เช่น ช่วยเหลือชุมชน, โรงพยาบาลสนาม
- ระวังอาการเหนื่อยล้าจากการออนไลน์ (online fatigue)

สิ่งที่ควรทำ ในการปรับตัวระดับโรงเรียน / ชุมชน (social coping)

(๑) ปรึกษากับผู้ปกครองในพื้นที่ เพื่อปรับกิจกรรมให้เหมาะสมกับบริบท

(๒) หารือกลุ่มเยาวชนให้เข้ามามีส่วนร่วม

(๓) มี Guideline กิจกรรมสำคัญ โดยใช้มาตรการการลดอันตราย (harm reduction) แทน All

or None

(๔) ดูแลให้พฤติกรรมป้องกันต่างๆ ทำได้ง่าย ไม่แพง

(๕) ให้ข้อมูลที่ชัดเจน เสนอข้อมูลที่เข้าใจง่าย

(๖) มีการชื่นชมมากกว่าตำหนิ เช่น เรื่องเล่าเร้าพลัง

จากวิกฤตสถานการณ์โควิด ๑๙ การปิดสถานศึกษา และการเรียนออนไลน์ที่มี Learning Loss จำนวนมาก จึงควรใช้วิกฤตนี้ให้เป็นโอกาสช่วยให้มีการปฏิรูปการศึกษาที่ดีขึ้น นักเรียนจะเก่งมากขึ้นในเรื่องการเรียนรู้ออนไลน์ที่มีคุณภาพ Personalized Learning ที่มีคุณภาพ ร่วมไปกับการเรียนรู้แบบชั้นเรียน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ แสดงความคิดเห็นว่า การเรียนออนไลน์ที่มี Learning Loss ค่อนข้างสูง แต่มหาวิทยาลัยก็ไม่ทราบว่านักศึกษาสามารถเข้าถึงการเรียนรู้แบบออนไลน์ได้มากน้อยเพียงใด ในส่วนของโรงเรียนการศึกษาขั้นพื้นฐานต่าง ๆ ขณะนี้ที่ใช้วิธีการเรียนแบบออนไลน์ ได้สอบถามโรงเรียนที่มีความทันสมัยว่านักเรียนสามารถเข้าถึงการเรียนออนไลน์ พบว่า มี ๓๐% ไม่สามารถเข้าถึงการเรียนออนไลน์ได้ในขณะที่ครูเอาใจใส่ จึงถือว่าเป็น Learning Loss ที่น่าเป็นห่วง

ดร.กำพล วันทา แสดงความคิดเห็นว่า ครูก็มีปัญหาในการสอนออนไลน์ ทั้งในส่วนของนโยบายของผู้บริหารระดับสูงไม่ชัดเจน การปล่อยให้ผู้บริหาร ครู ในลักษณะทำกันเองเป็นการเพิ่มภาระให้ครู และในที่สุดเกิด Learning Loss แนวคิดของนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นสิ่งที่สมควรทำให้แนวคิดนี้ประชาสัมพันธ์กระจายไปตามสื่อทั่วประเทศ เพราะในขณะนี้ปัญหาด้านการเรียนการสอนระบบออนไลน์จากการประเมินการจัดการศึกษาออนไลน์ ตกต่ำอย่างมาก ถ้าหากการแพร่ระบาดยังคงมีอยู่จะอย่างไรกับปัญหาหลักของประเทศนี้ ดังนั้นแนวคิดนี้จึงเป็นส่วนเสริมให้การศึกษาดีขึ้น

ดร.ชลทิพย์ เอี่ยมสำอางค์ แสดงความคิดเห็นว่า ประเด็นเรื่องความอ่อนล้าที่เกิดขึ้นจากการเรียนออนไลน์ การจัดการเรียนการสอนออนไลน์แต่ใช้วิธีการสอนแบบ Direct Learning ไม่ได้ใช้ Active Learning ดังนั้นเรื่องพฤติกรรมการเรียนรู้ของเด็กก็จะไม่ได้อะไรจากการเรียนออนไลน์ จึงต้องรีบทำการวิจัยศึกษาเรื่องของความอ่อนล้า ซึ่งโดยปกติแล้วเด็กจะกระตือรือร้นกับสิ่งแปลกใหม่ แต่อยู่ในขณะนี้เด็กได้ทำซ้ำ ๆ ทำให้เกิดความเบื่อจึงเกิดความอ่อนล้า ไม่ชอบ โดยปกติแล้วการเรียนรู้จะมีวิธีหลายรูปแบบที่ทำให้เด็กกระตือรือร้น และเรื่อง Self Directed Learning เราทำการเรียนการสอนโดยใช้หลักการเรียนรู้ด้วยตนเอง (self-directed learning) การเรียนจากคำแนะนำของครูและนำไปใช้ก็สามารถทำให้เต็มเต็มได้ ประเด็นคือ เราไม่ได้เรียนรู้ด้วยตนเองตั้งแต่ในครอบครัว ดังนั้น เมื่อปล่อยให้เรียนรู้ด้วยตนเองก็ไม่สามารถควบคุมเรื่องวิธีการเรียนได้ ประเด็นที่สำคัญคือมีผลงานวิจัยพบว่าผู้สอนขาดเรื่องการเป็นผู้อำนวยความสะดวกในการเรียนรู้ ส่วนใหญ่

เป็นการเรียนแบบบรรยายจึงไม่เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเอง วิธีการแก้ไขคือครูต้องใช้สิ่งที่มีอยู่นำออกมา เช่น เรื่อง การเรียนจากสถานประกอบการ การเรียนจากแหล่งเรียนรู้ พิพิธภัณฑ์ สวนสาธารณะ สวนสัตว์ และการเรียนออนไลน์ นำทั้งสองอย่างมารวมกัน โดยที่ครูจัดกระบวนการเรียนรู้ น่าจะเป็นเรื่องที่ดีในอนาคต

ดร.คมศร วงษ์รักษา แสดงความคิดเห็นว่าขอชื่นชมแนวทางที่นายกสมาคมมหาวิทยาลัยได้ให้ไว้ โดยมองว่าการเรียนการสอนออนไลน์ต้องพร้อมทั้งผู้เรียนและผู้สอน โดยเฉพาะผู้สอนดังนั้นก็การทำการกิจกรรม ต้องคุยกับนักเรียนตั้งแต่ชั่วโมงแรกว่าในกระบวนการเรียนการสอนครูผู้สอนมีหน้าที่ทำอะไร นักเรียนต้องทำอะไร ซึ่งในแต่ละชั่วโมงอาจจะไม่เหมือนกัน ข้อตกลงเบื้องต้นมีอะไรบ้าง ดังนั้นจะเป็นเรื่องที่จะทุกคนจะเข้าใจบทบาทของตนเอง โดยเฉพาะอาจารย์ผู้สอนต้องหาวิธีการกระตุ้นผู้เรียน ประเมินผลนักเรียนเป็นรายบุคคล และการประเมินที่สำคัญสำหรับการสอนออนไลน์ คือ Formative Evaluation คือการประเมินระหว่างดำเนินการและต้องประเมินตลอดเวลา เป้าหมายการมีส่วนร่วมคืออะไร เช่น มีส่วนร่วมในการตั้งคำถาม การตอบคำถาม การให้ความเห็น ในการพูดคุยกับเพื่อน ดังนั้นมองว่าคณะต้องช่วยดูว่าคณาจารย์ในคณะมีการบรรยายออนไลน์หรือไม่ วิธีที่จะได้ผลดีในการเรียนออนไลน์คือการกระตุ้นนักศึกษาได้มีส่วนร่วม มีความตื่นตัว คุณภาพของผู้เรียนเรื่อง ความอ่อนล้า อาจจะไม่เท่ากันทุกคนซึ่งอาจารย์ผู้สอนต้องมีวิธีการจัดการความอ่อนล้ากับผู้เรียนว่าจะต้องทำอะไร จะมีวิธีการช่วยเสริมอย่างไร ๑) การมีส่วนร่วมในการพูดคุย มีข้อตกลงเบื้องต้น รายละเอียดกิจกรรมที่จะต้องทำ ในรายวิชา ๒) การแจ้งการประเมินผลให้กับผู้เรียนได้ทราบ ดังนั้นผู้สอนจะทราบผลที่ออกมาและสามารถ ประเมินการเรียนรู้ได้ว่า Learning Loss เพียงใด

คุณประพันธ์ มนทการติวงศ์ แสดงความคิดเห็นว่า การจัดการเรียนการสอนออนไลน์มีความยากทั้ง ด้านผู้สอน และ ผู้เรียน เนื่องจากครูได้รับศาสตร์ที่เรียนมาเท่ากันแต่ต่างกันที่การถ่ายทอดความรู้ทางออนไลน์ บางท่านอาจจะไม่ถนัดดังนั้นในภาวะวิกฤตจึงอาจจะมีการจัดอบรมครูในเรื่องการจัดการเรียนการสอนในการ ถ่ายทอดออนไลน์มีเทคนิคอย่างไร และผู้เรียนก็ต้องรับรู้ถึงวิธีการเรียนออนไลน์เรียนอย่างไร ให้คำแนะนำ นักศึกษาถึงวิธีการรับรู้ได้ดีต้องทำอะไร และเด็กเล็กที่ต้องเรียนออนไลน์ ทางโรงเรียนควรแนะนำว่าผู้ปกครอง ว่าควรทำอะไร มีคู่มือให้กับผู้เรียนและผู้สอน

ประธานสอบถาม อาจารย์ ดร.เกรียงวูช นีละคุปต์ ว่านักศึกษาครูที่ต้องออกปฏิบัติการฝึกสอนแล้ว ต้องมีการเรียนออนไลน์เป็นหลัก นักศึกษาทำอย่างไร

อาจารย์ ดร.เกรียงวูช นีละคุปต์ ชี้แจงว่าขึ้นอยู่กับบริบทของแต่ละสถาบันซึ่งจะไม่เหมือนกัน ซึ่งนักศึกษาได้มีการตอบกลับมาถึงปัญหาเรื่องการจัดการเรียนการสอน ทั้งเรื่องการสอนออนไลน์และกระบวนการ สอน โดยมีปัญหาเรื่องการประเมินผล เพราะการเรียนออนไลน์จะมีประเด็นเรื่องอุปกรณ์สื่อสารของนักเรียน หน้าจอเล็ก ทำให้การถ่ายทอดเป็นปัญหา รวมถึงส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการสอน ทั้งนี้ก็ได้ให้นักศึกษากลับมา และได้จัดกระบวนการสัมมนาเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือการเรียนการสอนออนไลน์ การใช้เครื่องมือที่หลากหลาย ให้นักศึกษาได้เลือกใช้เครื่องมือในการจัดการเรียนการสอนที่เหมาะสม อีกส่วนหนึ่งคือเรื่องการประเมินผล ได้มีการเชิญอาจารย์การวัดและประเมินผลเข้ามาช่วยวิเคราะห์การประเมินผลอย่างไรให้เป็นไปตามกระบวนการ ตัวชี้วัดระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นสิ่งที่กลับมาแก้ไขในปัจจุบัน อีกส่วนหนึ่งที่ทาง คณะได้ทำแล้วคือการนำบทเรียนออนไลน์ เครื่องมือทั้งหมดในกระบวนการจัดการเรียนการสอนเข้าสู่ระบบ ออนไลน์ ดังนั้นเรื่องการฝึกประสบการณ์ของนักศึกษาก็จะต้องดูหน้างานว่าควรจะใช้เครื่องมือใด ประยุกต์ใช้ เครื่องมือให้เหมาะสมกับบริบท ถ้าขาดเหลือส่วนใดให้แจ้งกลับมายังมหาวิทยาลัย ในส่วนการนิเทศนักศึกษา ปัจจุบันใช้สองรูปแบบคือการออนไลน์ และชั้นเรียน โดยยึดตามบริบทของโรงเรียนที่นักศึกษาได้ไปฝึกประสบการณ์

ประธาน เสนอความคิดเห็นเพิ่มเติมว่าทางคณะอาจจะต้องสัมมนากับผู้บริหารที่เป็นสถานศึกษา ที่นักศึกษาไปฝึกประสบการณ์สอนในเรื่องการปรับตัวในสถานการณ์โควิด ๑๙ เพื่อให้การศึกษามีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น รวมถึงแนวคิดที่จะทำให้โรงเรียนมีบทบาทในการจัดการเรียนรู้ในวิกฤตโควิด ๑๙

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูมินทร์ สุมาลัย แสดงความคิดเห็นว่าทางคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กลุ่มย่อย เกี่ยวกับสาขาวิชาที่ประสบปัญหาการจัดการเรียนการสอน สำหรับวิชาทฤษฎี จะมีปัญหาเรื่องการประเมินผลจากการที่ไม่สามารถควบคุมผู้เรียนได้ แต่อาจารย์หลายท่านก็ได้ปรับเปลี่ยนกิจกรรมให้เหมาะสมที่สุดในสถานการณ์ปัจจุบัน ในส่วนของรายวิชาปฏิบัติ เช่นรายวิชาฟิสิกส์ ก็ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นว่า เนื่องจากมีจำนวนนักศึกษาน้อย ประมาณ ๕-๖ คน สามารถจัดกิจกรรมฝึกปฏิบัติได้หรือไม่ สมมติว่าในกรณีที่นักศึกษาจะเข้ามาฝึกปฏิบัติ นักศึกษามีผลตรวจยืนยันว่าไม่ติดเชื้อได้หรือไม่ และถ้าหากเปลี่ยนคำว่าจัดการเรียนการสอน จัดสัมมนา เป็นการติดตามเพื่อดูผลการทดลอง การวิจัย ติดตามในวิชาการฝึกปฏิบัติ ได้หรือไม่ แต่ทั้งนี้กังวลเรื่องจะขัดกับประกาศจังหวัดราชบุรี ซึ่งมีความเป็นห่วงว่าหากไม่สามารถจัดได้เลยนักศึกษา จะเกิด Learning Loss

นายเสถียรนันท์ อังกรภาสวิชญ์ แสดงความคิดเห็นว่าจากการประชุมคณะกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัยได้ประชุมเรื่องการปฏิบัติงานของนักศึกษาสหกิจศึกษา ผู้ประกอบการแจ้งว่านักศึกษาจะต้องได้รับการฉีดวัคซีนมาแล้วอย่างน้อย ๒ เข็ม แล้วจะต้องมีใบผลการตรวจ RT-PCR รับรองว่าไม่มีการติดเชื้อ ดังนั้นมาตรการของผู้ประกอบการก็เข้มข้น จึงได้มีการประสานกับทางจังหวัดเพื่อขอสนับสนุนวัคซีนในกรณีนักศึกษาสหกิจศึกษา ที่จะไปฝึกงาน ซึ่งทางองค์การบริหารส่วนจังหวัดราชบุรีก็จะสนับสนุนตรงส่วนนี้ให้กับนักศึกษาของมหาวิทยาลัย

อธิการบดี ชี้แจงว่าจากสถานการณ์ติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) ในขณะนี้ รวมถึงพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน และคำสั่งของจังหวัดราชบุรีทำให้ต้องมีการจัดการเรียนการสอนออนไลน์ แต่ทางมหาวิทยาลัยได้ออกประกาศเพื่อให้คณาจารย์ที่สอนออนไลน์ได้เลือกวิชาที่เหมาะสมและสามารถออนไลน์ได้ ในส่วนรายวิชาที่การสอนออนไลน์ไม่ได้ผลดีให้กับไวรัสสถานการณ์คลี่คลาย สถานการณ์จังหวัดราชบุรีในปัจจุบันมีผู้ติดเชื้ออยู่ในอันดับหนึ่งในสิบของประเทศ ทำให้จังหวัดมีความกังวลและเข้มงวด จากการที่มีอาจารย์เข้ามาปรึกษาถึงการติดตามการฝึกปฏิบัติทดลองของนักศึกษา หากจะดำเนินการขอให้นักศึกษาเป็นต้นเรื่องและแจ้งผู้ปกครองให้รับทราบ สำหรับสถานการณ์ปัจจุบัน ๑) ปฏิบัติตามมาตรการนิวนอร์มอล โดยขอให้เป็นคนในพื้นที่ไม่ต้องเดินทางโดยรถสาธารณะ และจัดการเรียนการสอนแบบเว้นระยะห่าง แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นก็ต้องดูกระบวนการทั้งหมดที่จะดำเนินการ

ประธาน แสดงความคิดเห็นว่าน่าจะยืดหยุ่นให้ระดับคณบดีได้ตัดสินใจมากขึ้น และใช้วิธีการที่ไม่ขัดกับประกาศจังหวัดราชบุรี โดยอาจจะให้มีแบบฟอร์มให้นักศึกษากรอกขออนุญาตฝึกปฏิบัติทดลอง อาจารย์ก็จัดการเรียนการสอนแบบนิวนอร์มอล และที่สำคัญคือเมื่อมีการติดเชื้อแล้วเราสามารถดูแลได้ในภาวะวิกฤติที่ยาวนานแบบนี้ทำให้สังคมอยู่ได้ ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพโดยที่เราควบคุมความเสี่ยงให้น้อยที่สุด

๒) ได้ร่วมหารือกับมหาวิทยาลัยที่จะดำเนินการเรื่อง สติศึกษา เป็นประโยชน์กับนักศึกษาครูและนักศึกษาอื่น ๆ โดยจะมีคณะกรรมการ ประกอบด้วยคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัย และคณะทำงานขับเคลื่อน โดย อาจารย์ ดร.เกรียงวูช นิละคุปต์ เป็นประธาน เนื่องจากการสอนเรื่องสติอยู่ในหลักสูตรครู และในรายวิชาชีพครู (PC) ซึ่งถ้าขยายต่อไปอย่างเป็นระบบก็น่าจะเป็นประโยชน์อย่างมาก ได้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่ดี ต่อไปอาจจัดทำเป็นประเด็นเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อให้มีนโยบายดำเนินการต่อไปได้

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๒ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากอธิการบดี

- ๑) มหาวิทยาลัยโดยรองอธิการบดี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณิภารัตน์ บุญกุล และคณะทำงาน
 - (๑) ร่วมกับคณะ สำนัก สถาบัน ดำเนินโครงการศูนย์พักคอย จำนวน ๕๐ เตียง ณ หอประชุมรัตนพฤกษ์
 - (๒) นำทีมผู้นำนักศึกษารับถุงปันสุข “วิศวกรสังคม” จำนวน ๒๐๐ ถุง พร้อมชุด PPE จำนวน ๔๕ ชุด จากท่านองคมนตรี พลเอกดาว์พงษ์ รัตนสุวรรณ เพื่อนำไปแจกจ่ายให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์โควิด (โครงการปันสุข ๓๘ มหาวิทยาลัยราชภัฏ)
- ๒) มหาวิทยาลัยโดยรองอธิการบดี ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายพันธ์ และคณะทำงาน
 - (๑) ร่วมกับคณะครุศาสตร์ ดำเนินการโครงการสร้างสุขด้วยโปรแกรมสติในองค์กร สำหรับนักศึกษาวิชาชีพครู
 - (๒) มหาวิทยาลัยโดยผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ราชศักดิ์ สุวรรณนัจศิริ พร้อมคณะทำงาน
 - (๓) จัดทำระบบยืนยันสิทธิ์ และประสานดำเนินการ เรื่องลดค่าเล่าเรียนร้อยละ ๕๐ ในภาคเรียนที่ ๑/๒๕๖๔
 - (๔) จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เตรียมโครงการประชาสัมพันธ์รับนักศึกษาเชิงรุก ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕
 - (๓) มหาวิทยาลัยโดยคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ว่าที่ร้อยตรี ดร.วสันต์ นาคเสนีย์ พร้อมคณะทำงาน ส่งมอบผลงานนวัตกรรม กลุ่มรังสี UVC ฆ่าเชื้อโรค โดยนักศึกษาโครงการ U2T ๒ คน คือ นายเนติพงษ์ ภูระหงษ์ และนายธนวัตร ฐระแพง ที่ปรึกษาคือ อาจารย์ว่าที่ร้อยเอกภักทรกฤต คัชมาตย์ และอาจารย์สันติภาพ ก้าวพรหม ให้แก่ สาธารณสุขอำเภอสวนผึ้ง องค์การบริหารส่วนตำบลตะนาวศรี โรงเรียนสวนผึ้ง และศูนย์พักคอย มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
 - (๔) มหาวิทยาลัยโดยผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ อาจารย์ดร.อดิศักดิ์ แสงส่องฟ้า พร้อมคณะทำงานดำเนินโครงการพัฒนาระบบประชุม ห้องทรัพย์สินศิริ เพื่อรองรับระบบการประชุมระบบออนไลน์
 - (๕) มหาวิทยาลัยโดยผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นฤมล ชูเมือง พร้อมคณะทำงานจัดกิจกรรมอบรมการใช้แพลตฟอร์ม DE-MSD ในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ ให้แก่ครูอาจารย์ในจังหวัดราชบุรี

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๓ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากกรรมการ

- ๑) นายเสถียรฐนันท์ อังกูรภาสวิชัย ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย มีเรื่องแจ้งดังนี้
 - (๑) คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยร่วมกับสหกิจศึกษา จัดทำโครงการ Smart Startup Company เป็นโครงการที่ต้องการให้นักศึกษามีไอเดียในการทำธุรกิจ โดยมีกองทุนเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อให้นักศึกษาได้ยืมเงินไปดำเนินการทำธุรกิจ Startup โดยเขียนโครงการเข้ามาที่คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยพิจารณา จากนั้นนักศึกษาผ่อนชำระกลับมายังกองทุน ขณะนี้ได้เสนอโครงการเพื่อให้นักศึกษาได้เข้าร่วมจำนวน ๒ โครงการ คือ โครงการขายขนมครก (ขนมครกเจ้าแซก แหกปากจังหวัดนครปฐม) และ โครงการร้านตัดผม ซึ่งต้องขอเช่าพื้นที่มหาวิทยาลัยให้นักศึกษาเช่าเพื่อทำร้านตัดผม ซึ่งถ้าหากมีนักศึกษาสนใจก็ขอเชิญเข้าร่วมโครงการ และเริ่มดำเนินการเมื่อสถานการณ์โควิดคลี่คลาย

(๒) เรื่องการจัดซื้อแท็บเล็ตที่ได้รับเงินสนับสนุนจากสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ๓๐๐,๐๐๐ บาท และเงินอยู่ที่ผู้บริจาคจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท นำมาบริหารจัดการซื้อแท็บเล็ต จะได้ประมาณ ๓๐๐ เครื่อง โดยน่าจะเริ่มส่งมอบได้ในเดือนกันยายน และคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยได้หารือกันว่าจำนวนแท็บเล็ตอาจจะไม่เพียงพอ จึงมีแนวคิดเพื่อขอหารือกับสภามหาวิทยาลัยว่า ในปีการศึกษา ๒๕๖๔ จะยังคงระดมเงินทุนเพื่อสนับสนุนเป็นทุนการศึกษา หรือ นำมาจัดซื้อแท็บเล็ต อีกจำนวน ๓๐๐ เครื่องเพื่อเป็นอุปกรณ์การเรียนการสอน ในสถานการณ์โควิด ๑๙

นอกจากนี้ได้มอบหมายให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พีพรรณ กองตุม จัดทำโครงการ MCRU สานฝัน สานพลังการศึกษา สู้ภัยโควิด จัดตั้งคณะอนุกรรมการโดยมีตัวแทนจากมหาวิทยาลัย องค์การบริหารส่วนจังหวัด และ เทศบาลเมืองราชบุรี ขอรับบริจาคโทรศัพท์มือถือที่มีหน้าจอใหญ่ หรือแท็บเล็ต เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้งานได้ เพื่อส่งมอบให้กับนักศึกษาที่ขาดแคลน โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจะอนุเคราะห์เรื่องการลงโปรแกรมที่ใช้งาน คิดว่าส่วนหนึ่งน่าจะนำมาใช้ได้เป็นประโยชน์ ในการนี้จึงขอฝากประชาสัมพันธ์คณาจารย์ที่มีและสนใจจะบริจาค สามารถบริจาคได้ที่ศูนย์สหกิจศึกษา หรือศูนย์การเรียนรู้ในเมือง ได้ที่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอร่มหล้า หรือทางองค์การบริหารส่วนจังหวัดราชบุรี

ที่ประชุมรับทราบ และสรุปว่าตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๒๖ ข้อ ๓ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยมีหน้าที่ส่งเสริมให้มีทุนการศึกษาแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ให้มีโอกาสศึกษาในมหาวิทยาลัยอันเป็นการสนับสนุนความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา ดังนั้น จึงควรดำรงการระดมทุนเพื่อเป็นทุนการศึกษาไว้ เนื่องจากเป็นหน้าที่หลักที่กำหนดไว้ในกฎหมาย และในสถานการณ์ปัจจุบันอาจจะเป็นความเดือดร้อนของผู้ปกครอง

๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ แจ้งว่าโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ควรจะมีการรายงานผลการดำเนินงานของโรงเรียนในประเด็น ๑) ผลคะแนนโอเน็ต (O-Net) ปี ๒๕๖๓ และ ปี ๒๕๖๔ และเปรียบเทียบผลคะแนนโอเน็ตของโรงเรียนมัธยมในจังหวัดราชบุรี และเปรียบเทียบคะแนนว่าอยู่ระดับใดของโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏ ๒) ผลคะแนน GAT/PAT ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ๓) ผลการศึกษาต่อของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ กับมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ในสถาบันการศึกษาต่าง ๆ เป็นอย่างไร ๔) แผนพัฒนาการศึกษา ๕ ปี ของโรงเรียนสาธิตฯ จะได้มองเห็นวิสัยทัศน์การพัฒนาของโรงเรียน ๕) ผลความสำเร็จของโรงเรียนสาธิตฯ ในด้านต่างๆ

นายเสกฐนันท์ อังกูรภาสวิชัย แสดงความคิดเห็นว่าโรงเรียนสาธิตฯ ควรปรับในเรื่อง ๑) การบริหารงาน ๒) การประชาสัมพันธ์ ๓) กรรมการสถานศึกษา และต้องการให้สภามหาวิทยาลัยลงไปขับเคลื่อนดูแล

คุณประพันธ์ มณฑการติวงศ์ แสดงความคิดเห็นว่าโรงเรียนสาธิตฯ ควรแก้ไขจุดอ่อนในเรื่องการประชาสัมพันธ์ และการปรับภูมิทัศน์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอร่มหล้า แสดงความคิดเห็นว่าในการขับเคลื่อนและปรับปรุงโรงเรียนสาธิตฯ อาจจะต้องแก้ไขจุดอ่อนในเรื่อง ๑) กฎหมาย ข้อบังคับ ที่ไม่เอื้อต่อการพัฒนาโรงเรียน ๒) การปรับเครื่องมือการวัดและประเมินผลต่าง ๆ ให้ถูกต้องชัดเจน เพื่อการพัฒนาครูอาจารย์ พัฒนานักเรียนสู่ความเป็นเลิศ ๓) งบประมาณ ๔) การสร้างความโดดเด่นด้านการประชาสัมพันธ์ ขณะนี้ได้มีโครงการเสนอเรื่องการปรับปรุงภูมิทัศน์ต่าง ๆ ในงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ คาดว่าน่าจะมีการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น

ดร.กำพล วันทา แสดงความคิดเห็นว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่สภามหาวิทยาลัยจะกำหนดแนวทางในการบริหารจัดการโรงเรียนสาธิตฯ การบริหารงานในปัจจุบันมีปัญหาและอุปสรรคอย่างไร เพื่อร่วมกันแก้ไข

ประธานสรุปว่า ให้นำประเด็นต่างๆ หรือกับโรงเรียนฯ ส่วนหนึ่งต้องการให้พิจารณาว่า การแก้ปัญหาควรเข้าไปช่วยแก้ไขจุดอ่อน รักษาจุดแข็ง จุดแข็งที่ดีให้รักษาไว้ ส่วนจุดอ่อนก็หาทางแก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น การบริหารจัดการหลายอย่างสามารถเปลี่ยนแปลงได้หรือไม่ ถ้าโรงเรียนมีจุดแข็งเรื่องการจัดชั้นเรียน ไม่ใช่ชั้นเรียนแบบเก่า มีการสอนแบบ Active Learning เป็นจุดที่ครูมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (PLC) ที่เข้มแข็ง สิ่งเหล่านี้เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของการปฏิรูปการศึกษาไว้ และเพิ่มเติมส่วนที่จะทำให้เกิดความสำเร็จมากขึ้น โดยในเดือนตุลาคมให้จัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ณ โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เพื่อติดตามการดำเนินงานของโรงเรียน ฯ โดยนำเสนอในประเด็นการพิจารณา

ที่ประชุมรับทราบ

๓) อาจารย์ ดร.เกรียงวุธ นีละคุปต์ แจ้งว่าคณะครุศาสตร์ได้จัดหลักสูตรฝึกอบรมอาจารย์ที่ไม่มีคุณวุฒิทางการศึกษา ที่ได้รับการอนุมัติหลักสูตรจากสภามหาวิทยาลัย คณะครุศาสตร์ได้ดำเนินการจัดอบรมสัมมนาให้อาจารย์ได้ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา จำนวน ๗๒ ชั่วโมง แบ่งเป็นอบรมสัมมนา จำนวน ๓๒ ชั่วโมง และปฏิบัติการสอนใน สถานศึกษาในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน ๒๐ ชั่วโมง และการศึกษาออนไลน์ จำนวน ๒๐ ชั่วโมง ใช้เวลาทั้งหมดประมาณ ๘ เดือน ขณะนี้ได้มีอาจารย์ผ่านหลักสูตรแล้ว จำนวน ๓๘ ท่าน และในปีถัดไปจะมีการเสนอหลักสูตรเฉพาะเรื่องการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนสมรรถนะของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปี ๒๕๖๕ เพื่อเป็นการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และในส่วนที่ ๒ เรื่องของการผลิตครู ขณะนี้ครุรักษ์ถิ่น ได้เสนอเป็นรุ่นที่ ๓ และได้รับทุนวิจัยจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) จำนวน ๑ ล้านบาทเพื่อถอดบทเรียนเรื่องการผลิตครูเพื่อพัฒนาชุมชน โดยเป็นงบประมาณต่อเนื่องจนกว่านักศึกษาจะสำเร็จการศึกษาบรรจุในท้องถิ่น ถอดบทเรียนในการผลิตครูเพื่อพัฒนาครูของภาคกลาง ขณะนี้ได้เขียนโครงร่างชุดการวิจัย หากมีความคืบหน้าจะรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๔ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากเลขานุการ

ขอถอนระเบียบวาระที่ ๕.๒.๒ พิจารณาการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการบริหารงานของศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

ประธานขอให้ที่ประชุมตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยมีการแก้ไข ดังนี้

๑) หน้า ๒๓ ก่อนระเบียบวาระที่ ๓.๓ เพิ่มข้อความ “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ รักษาการแทนอธิการบดี ออกจากห้องประชุม”

๒) หน้า ๒๔ ระเบียบวาระที่ ๓.๓ ข้อ ๕ และข้อ ๖ ข้อความ “๕) รักษาการแทนอธิการบดี ควรใช้วาจาที่ให้กำลังใจต่อผู้ปฏิบัติงาน ๖) รักษาการแทนอธิการบดี เมื่อมอบหมายงานให้ผู้บังคับบัญชาแล้ว ไม่ควรก้าวล่วงในการตัดสินใจ ควรเป็นผู้สนับสนุน และกำกับการดำเนินงาน” แก้ไขเป็น “๕) รักษาการแทนอธิการบดีเป็นผู้สนับสนุนและกำกับการดำเนินงานและให้กำลังใจต่อผู้ปฏิบัติงาน”

๓) หน้า ๒๔ ก่อนระเบียบวาระที่ ๓.๔ เพิ่มข้อความ “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ รักษาการแทนอธิการบดี กลับเข้าห้องประชุม”

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครองสูงสุด)

นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ภักษ์ นิติกร สืบเนื่องหน้า ๒๒ ว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้มหาวิทยาลัย รายงานความคืบหน้าคดีปกครอง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครองสูงสุด) ระหว่างนายสนม ผิวงาม ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัย กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดี คดียังอยู่ระหว่างการรอฟังคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด มหาวิทยาลัยขอ รายงานว่า หลังจากศาลปกครองสูงสุดฟังการนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ศาลยังไม่มีหมายแจ้งเพื่อนัดฟังคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด หากมหาวิทยาลัยได้รับหมายแจ้งให้ไปฟังคำพิพากษา จะรายงานสภามหาวิทยาลัยให้ทราบต่อไป

๓.๒ คดีแพ่งของศาลจังหวัดราชบุรี ในคดีหมายเลขดำที่ พ.๑๐๕๘/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดง ที่ บ.๑๑๐๓/๒๕๖๐ (คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๓/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๘๐/๒๕๖๒ ของศาลอุทธรณ์ภาค ๗) คดีระหว่างมูลนิธิ ประชาณุเคราะห์ ราชบุรี โจทก์ กับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน จำเลย

นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ภักษ์ นิติกร สืบเนื่องหน้า ๒๔ ว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยได้มอบหมาย ให้มหาวิทยาลัยประสานอย่างไม่เป็นทางการไปยังพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน ในคดีแพ่งของศาลจังหวัดราชบุรี ในคดีหมายเลขดำที่ พ.๑๐๕๘/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๑๑๐๓/๒๕๖๐ (คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๓/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๘๐/๒๕๖๒ ของศาลอุทธรณ์ภาค ๗) คดีระหว่างมูลนิธิประชาณุเคราะห์ ราชบุรี โจทก์ กับ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จำเลย เพื่อสอบถามถึงเนื้อหาของร่างสัญญาประนีประนอมยอมความ ที่พนักงานอัยการได้จัดทำขึ้น มหาวิทยาลัยขอรายงานว่าได้ประสานพนักงานอัยการเรียบร้อยแล้ว พนักงาน อัยการแจ้งว่า สัญญาประนีประนอมฯ ที่พนักงานอัยการร่างขึ้นนั้น มาจากเนื้อหาของเอกสารแบบข้อเสนอ ข้อตกลงเบื้องต้น ฉบับลงวันที่ ๓๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่โจทก์และจำเลยทำขึ้น โดยเห็นว่าข้อ ๑ ของเอกสาร แบบบันทึกข้อตกลง กับข้อ ๑ - ๒ ของสัญญาประนีประนอมฯ มีสาระสำคัญไม่แตกต่างกัน พนักงานอัยการเพียง ปรับถ้อยคำให้เป็นภาษากฎหมายให้มีความชัดเจน และพนักงานอัยการได้แจ้งต่อไปว่า ขณะนี้เป็นขั้นตอนที่จะนำ ข้อตกลงไปให้ศาลฎีกาพิจารณาเพื่อจะได้ปฏิบัติไปตามนั้น จึงขอรายงานต่อสภามหาวิทยาลัย (รายละเอียดตาม เอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอว่า สัญญาประนีประนอมยอมความ ข้อ ๑ ควรเพิ่มข้อความ ท้ายประโยคว่า “ภายหลังจากที่จำเลยอยู่ครบตามที่โจทก์ตกลงยินยอม”

มติที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยมอบหมายให้มหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย หรือพนักงานอัยการและดำเนินการตามความเหมาะสม หากมีความคืบหน้าอย่างไรให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วง

๔.๑ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากสภาวิชาการ

๔.๑.๑ พิจารณาอนุมัติให้ปริญญาประจำภาคฤดูร้อน ปีการศึกษา ๒๕๖๓

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ราชศักดิ์ สุวรรณนัจศิริ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ชี้แจงรายละเอียดว่า ในภาคฤดูร้อน ปีการศึกษา ๒๕๖๓ มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๒ คน ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๗ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๔๗ คน ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบแล้วว่า เป็นผู้มีความประพฤติดี และผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการ โดยการเวียนหนังสือ เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๒ คน ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๗ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๔๗ คน ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

๔.๑.๒ พิจารณาร่างหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา (๔ ปี) (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๕)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤตกาฬ ชาร์ลีย์ ทปฎฎา ชี้แจงรายละเอียดว่า หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา (๔ ปี) (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๕) เพื่อผลิตครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีภาวะผู้นำการเรียนรู้ สามารถบูรณาการความรู้ด้านการศึกษาระดับประถมศึกษาเพื่อสร้างสรรค์นวัตกรรมการศึกษา มีคุณธรรม จริยธรรม นวัตกรรมแห่งวิชาชีพ ประยุกต์ศาสตร์พระราชาสู่การพัฒนาท้องถิ่น โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีข้อคิดเห็นและเสนอแนะ ดังนี้

๑) การปฏิรูปการศึกษาที่จะเกิดขึ้นในอนาคตจะเน้นเรื่องความเท่าเทียม ลดความเหลื่อมล้ำ มหาวิทยาลัยควรวางแผนพัฒนาเพื่อรองรับการผลิตบัณฑิตสำหรับการจัดการศึกษาพิเศษ สำหรับผู้พิการ เด็กด้อยโอกาส และสาขาวิชาแนะแนว ประกอบกับกระทรวงศึกษาธิการมีความต้องการผู้เชี่ยวชาญพิเศษสำหรับการจัดการศึกษาพิเศษโดยเฉพาะ ซึ่งมหาวิทยาลัยควรจัดทำหลักสูตรดังกล่าวให้ทันปีการศึกษา ๒๕๖๕

๒) มหาวิทยาลัยควรประชาสัมพันธ์หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษาให้ชัดเจน จะทำให้เด็กที่มีผลการเรียนดีมาเรียนจำนวนมาก ซึ่งเรียนแล้วได้เป็นครูจริง โดยให้บรรจุในแผนประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย

๓) วัตถุประสงค์ข้อ ๑.๓.๕ ควรเน้นเรื่องนักศึกษามีความสามารถในการสอน competency หลัก มากกว่าเน้นเรื่องการสอนภาษาอังกฤษอย่างเดียว โดยให้ความสำคัญหลักกับ competency

๔) ควรปรับคำนำให้เห็นสถานการณ์ปฏิรูปการศึกษาในอนาคต ทิศทางการกำลังคนของกระทรวงศึกษาธิการที่ให้โรงเรียนสามารถเลือกครูได้

๕) ควบคุมตรวจสอบและปรับแก้อักษรให้มีความถูกต้อง

๖) ควบคุมตรวจสอบคำบรรยายรายวิชาการจัดการชั้นเรียนและปรับแก้ให้ถูกต้อง

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา (๔ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) โดยให้ปรับตามข้อคิดเห็นและเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

๕.๑.๑ พิจารณาร่าง แผนยุทธศาสตร์พัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัย มีมติอนุมัติแผนยุทธศาสตร์พัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๕) ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๒ และอนุมัติแผนปฏิบัติการระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๕) ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ นั้น มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดทำ ร่าง แผนยุทธศาสตร์พัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อคิดเห็นและเสนอแนะ ดังนี้

๑) การกำหนดอัตราเพิ่มขึ้นของรายได้ในครัวเรือน พื้นที่การพัฒนาของมหาวิทยาลัย ร้อยละ ๑๐ นั้น ควรคำนึงถึงสถานการณ์แพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

๒) ปรับคำนำให้เห็นความเป็นมาของการทำแผน

๓) ควรนำจุดแข็งมหาวิทยาลัย เช่น เรื่องมวยไทย มาราธอน และครู บรรจุในยุทธศาสตร์เพื่อแก้ไข จุดอ่อน สามารถที่จะพัฒนาเป็น KPI และมีเป้าหมายได้ เป็นการเพิ่มความเข้มแข็ง

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติแผนยุทธศาสตร์พัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๕.๑.๒ พิจารณาร่าง แผนพัฒนาความเป็นเลิศของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) : แผนผลิตโคมสถาบันอุดมศึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔ มีมติเลือกให้มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงอยู่ในกลุ่มที่ ๓ คือ กลุ่มพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น ตามประกาศกฎกระทรวง การจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๔ นั้น ต่อมาคณะกรรมการประเมินตนเองและจัดทำแผนพัฒนาตามการจัดกลุ่ม

สถาบันอุดมศึกษา (ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัย ที่ ๓๒/๒๕๖๔) ได้ดำเนินการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อจัดทำแผนพัฒนาความเป็นเลิศของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ระยะ ๕ ปี (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมวาระพิเศษ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ และผ่านการนำเสนอวิพากษ์ต่ออาจารย์ ชำราชากร และบุคลากรของมหาวิทยาลัยทุกภาคส่วน ในวันที่ ๑๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาโดยขออนุญาตให้ นางสาวเอี่ยมฤทธิ์ รัตนานนท์ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียด (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อคิดเห็นและเสนอแนะ ดังนี้

๑) การพัฒนามหาวิทยาลัยควรเน้นเรื่องความร่วมมือร่วมใจ การมีส่วนร่วมของคนในองค์กรในการขับเคลื่อน

๒) ควรทำให้มหาวิทยาลัย เป็นเมืองมหาวิทยาลัย โดยมหาวิทยาลัยกับชุมชนหรือท้องถิ่นร่วมกันทำกิจกรรมต่าง ๆ มีการสร้างสัมพันธ์กับชุมชน ร่วมกันพัฒนาในพื้นที่ในเขตบริการของมหาวิทยาลัย

๓) การพัฒนาความเป็นเลิศของมหาวิทยาลัย ควรมี ๓ ประเด็น คือ

(๑) ความเป็นเลิศในการปฏิบัติได้มากขึ้น เช่น สามารถผลิตบัณฑิตและพัฒนาได้จำนวนมากขึ้น สามารถเป็นที่พึ่งพาของสังคมได้มากขึ้น มีหลักสูตรและสาขาวิชาจำนวนมากขึ้น สามารถตอบสนองหลักสูตรจำนวนมากขึ้น มีจำนวนนักศึกษาเพิ่มขึ้น

(๒) ความลุ่มลึก คือ มหาวิทยาลัยมีความรู้อย่างลึกซึ้ง ละเอียดในเรื่องของการเรียนการสอน การเกษตร วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และตอบโจทย์ตรงความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

(๓) ความต่อเนื่อง ในการดำเนินการเรื่องความเป็นเลิศต้องมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

๔) การจัดระบบองค์ความรู้สู่ความเป็นเลิศ ควรเป็นมหาวิทยาลัยสุขภาพ (healthy university) และทำอย่างไรให้เป็นมหาวิทยาลัยสุขภาพได้แท้จริง

๕) ควรปรับปรุงหลักสูตรของมหาวิทยาลัยให้เหลือแต่หลักสูตรที่จำเป็นต้องเรียนรู้ (need to know) ให้มากที่สุด เนื่องจากตอนนี้มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรรู้ไว้ก็ดี (nice to know) จำนวนมาก

๖) มหาวิทยาลัยควรมีระบบ Credit Bank เพื่อตอบโจทย์กลุ่มเป้าหมาย

๗) การพัฒนาความเป็นเลิศของมหาวิทยาลัยควรเริ่มผลักดันตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อให้เห็นการเปลี่ยนแปลงและความเป็นเลิศที่เด่นชัด

๘) การจะพลิกโฉมมหาวิทยาลัย ควรเพิ่มกลุ่มเป้าหมายการพัฒนาความรู้หรือทักษะ เช่น คนที่ทำงานแล้ว อาจจะเป็นในอุตสาหกรรม สถานประกอบการ เพื่อเป็นการยกระดับศาสตร์แต่ละด้านให้เห็นชัด และเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับอุตสาหกรรม สถานประกอบการ เพื่อพัฒนาบุคลากรของมหาวิทยาลัยด้วย

๙) ควรทบทวนเป้าหมายปี ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐ ทั้งเรื่องร้อยละของหลักสูตร ระยะเวลา ตัวชี้วัด เป้าหมายต่าง ๆ ควรปรับให้เหมาะสม

๑๐) การพลิกโฉมมหาวิทยาลัยในเรื่องการบริหารจัดการ ควรเพิ่มเรื่องการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่เป็นเรื่องขององค์กรแห่งสติ การลดความขัดแย้ง เพื่อจะได้ร่วมกันสร้างสรรค์ผลงานให้ก้าวหน้าไปด้วยดี

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และหมวด ๑ ข้อ ๑๓ วรรคสอง แห่งกฎกระทรวงการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๔ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบแผนพัฒนาความเป็นเลิศของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) : แผนพลิกโฉมสถาบันอุดมศึกษา โดยให้มหาวิทยาลัยนำข้อคิดเห็นและเสนอแนะของกรรมการ

สภามหาวิทยาลัยประกอบการพิจารณาปรับแผนพัฒนาความเป็นเลิศของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ระยะเวลา ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) : แผนผลึกโฉมสถาบันอุดมศึกษา

๕.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.)

๕.๒.๑ พิจารณาการจัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสสายพันธ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบการจัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๗ อัตรา โดยแบ่งเป็นสายวิชาการ จำนวน ๖ อัตรา และสายสนับสนุน จำนวน ๑ อัตรา ต่อมามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดสรรอัตรากำลังพนักงานไปแล้วจำนวน ๕ อัตรา คือ สายวิชาการ จำนวน ๔ อัตรา และสายสนับสนุน จำนวน ๑ อัตรา ซึ่งยังคงเหลืออัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ จำนวน ๒ อัตรา นั้น

เพื่อให้การบริหารอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการที่เหลือ จำนวน ๒ อัตรา เป็นไปด้วยความเรียบร้อย คณะกรรมการจัดทำ (ร่าง) จัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงได้มีการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยที่ประชุมได้กำหนดเกณฑ์การจัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ให้กับสาขาวิชาที่มีบุคลากรประเภทบุคลากรเงินรายได้อยู่ในฐานะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และมีเกณฑ์การพิจารณาจากจำนวนนักศึกษา ซึ่งมีสาขาวิชาดังกล่าว จำนวน ๖ สาขาวิชา จาก ๓ สังกัด โดยวิธีการคัดเลือก และแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำ (ร่าง) จัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ พิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการฯ กำหนด ดังนี้

สาขาวิชา	คณะ	จำนวน นักศึกษา (คน)	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		
			งปม. แผ่นดิน	เงิน รายได้	รวม
๑ สาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษาและคณิตศาสตร์	ครุศาสตร์	๖๔	๒	๔	๖
๒ สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๘๗	๒	๓	๕
๓ สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๑๗	๒	๒	๔
๔ สาขาวิชาเทคโนโลยีไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์อุตสาหกรรม	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	๘๘	๕	๑	๖
๕ สาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	๗๔	๔	๑	๕
๖ สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมการผลิต	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	๔๘	๔	๑	๕

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบจัดสรรอัตรากำลังสายวิชาการ จำนวน ๒ อัตรา ให้กับคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม สาขาวิชาเทคโนโลยีไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๑ อัตรา เลขที่ตำแหน่ง ๒๘๘ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ จำนวน ๑ อัตรา เลขที่ตำแหน่ง ๒๘๙ เนื่องจากเป็น

สาขาวิชาที่มีบุคลากรประเภท บุคลากรเงินรายได้อยู่ในฐานะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และเป็นสาขาวิชาที่มีจำนวนนักศึกษารวมทุกชั้นปีเกิน ๖๐ คน โดยวิธีการคัดเลือก

โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ. ในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบจัดสรรอัตรากำลังสายวิชาการ จำนวน ๒ อัตรา ให้กับคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม สาขาวิชาเทคโนโลยีไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๑ อัตรา เลขที่ตำแหน่ง ๒๘๘ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ จำนวน ๑ อัตรา เลขที่ตำแหน่ง ๒๘๙

๕.๒.๒ พิจารณาการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการบริหารงานของศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์รพีพรรณ กองตุม แจ้งว่า ขอลอนระเบียบวาระ ๕.๒.๒ พิจารณาการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการบริหารงานของศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ เนื่องจากเรื่องดังกล่าว เป็นอำนาจการบริหารของมหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุญาตให้ลอนระเบียบวาระ ๕.๒.๒ พิจารณาการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการบริหารงานของศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ

๕.๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

๕.๓.๑ พิจารณากำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นและอนุมัติให้แต่งตั้งบุคคลดำรงตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลังข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (สายสนับสนุน) พ.ศ.๒๕๕๙-๒๕๖๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายุพันธ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณากำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นและแต่งตั้งพนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลังข้าราชการพลเรือนในสถาบัน อุดมศึกษา (สายสนับสนุน) พ.ศ. ๒๕๕๙ -๒๕๖๒ รายงานสาวนันทน์ทนต์ มีถาวร ตำแหน่ง นักตรวจสอบภายใน ชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๐๐๑ (๐๓๖) สังกัดหน่วยตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยมีกระบวนการดำเนินการ ดังนี้

๑) มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง มีคำสั่งที่ ๒๒๔๑/๒๕๖๒ แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินค่างานตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะระดับชำนาญการ ตำแหน่งนักตรวจสอบภายใน ชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๐๐๑ (๐๓๖) ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมการประเมินค่างานประชุมสรุปผลการประเมิน ผ่านเกณฑ์การประเมินค่างาน ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๘๐.๕๖ คะแนน (เกณฑ์การตัดสินตามข้อบังคับฯ ระดับชำนาญการ ต้องได้คะแนน ๖๔ คะแนนขึ้นไป)

๒) คณะกรรมการบริหารบุคคลประจำมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดระดับตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลังข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (สายสนับสนุน) พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๒ ตำแหน่งเลขที่ ๐๐๑ (๐๓๖) ตำแหน่งนักตรวจสอบภายใน ระดับตำแหน่ง "ปฏิบัติการ" เป็น "ชำนาญการ"

๓) นางสาวนันทน์ภัส มีถาวร ยื่นหนังสือเพื่อขอประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ตำแหน่งนักตรวจสอบภายใน ระดับชำนาญการ สังกัดหน่วยตรวจสอบภายใน เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ พร้อมผลงานตามหลักเกณฑ์การประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ข้อ ๑๐ (๓) (ก) (๑) (ก ๑.๓) และ (ก ๑.๔) และข้อ ๑๑ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๕๕ ผลงานประกอบด้วย

(๑) คู่มือปฏิบัติงาน เรื่อง การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จำนวน ๕ เล่ม

(๒) รายงานการวิเคราะห์ เรื่อง การวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จำนวน ๕ เล่ม

๔) คณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมินผลงานและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาชีพ ประกอบด้วย ๑. นางชนิษฐา โสตามรรค ประธานกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๒. นางโสภี เสนพงษ์ กรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๓. นางสาวอรรณพ ฉ่ำแสง กรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)

๕) คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมินผลงานและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาชีพ ได้ประเมินผลงานและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาชีพ สรุปผลคะแนนได้คะแนนเฉลี่ย ๘๓.๓๓ คะแนน (เกณฑ์การตัดสินตามข้อบังคับฯ ต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐) และขอให้ผู้เสนอขอกำหนดตำแหน่งปรับปรุงแก้ไขผลงาน ดังนั้นคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น จึงทำหนังสือแจ้งผู้เสนอขอกำหนดตำแหน่งให้ปรับปรุงผลงานตามที่คณะกรรมการฯ เสนอ ที่ อว ๐๖๓๕.๐๑ (๐๑) บค/๑๖๕ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ภายใน ๙๐ วัน ตามข้อบังคับ

๖) นางสาวนันทน์ภัส มีถาวร ยื่นหนังสือพร้อมผลงานที่ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว และจัดทำผลงานฉบับสมบูรณ์เสนอให้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

๗) คณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ มติที่ประชุมเห็นชอบผลการประเมินของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมินผลงานและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาชีพและ เห็นสมควรแต่งตั้ง นางสาวนันทน์ภัส มีถาวร ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ตำแหน่ง นักตรวจสอบภายใน ชำนาญการ สังกัดหน่วยตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ตั้งแต่วันที่ ๑๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๓ แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๗ วรรคสอง (๔) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นตามกรอบอัตรากำลังข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (สายสนับสนุน) พ.ศ. พ.ศ.๒๕๕๙-๒๕๖๒ ตำแหน่งประเภทเชี่ยวชาญเฉพาะ ตำแหน่งเลขที่ ๐๐๑ (๐๓๖) ตำแหน่ง นักตรวจสอบภายใน ระดับชำนาญการ และอนุมัติให้แต่งตั้งพนักงานมหาวิทยาลัย ราย นางสาวนันทน์ภัส มีถาวร ดำรงตำแหน่ง นักตรวจสอบภายใน ระดับชำนาญการ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

๕.๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง

๕.๔.๑ พิจารณาผลการพิจารณาการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีร้องเรียนการเสนอ ขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ดร.กำพล วันทา ประธานคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ฯ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้มีคำสั่งที่ ๓๓/๒๕๖๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ดังนี้

- | | |
|--|---------------------|
| ๑) ดร.กำพล วันทา | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแท่ง ทองลิ่ม | กรรมการ |
| ๓) อาจารย์ ดร.สมชาติ เกตุพันธ์ | กรรมการ |
| ๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชาวลิต สมพงษ์เจริญ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕) นางสาวปานวาด ทับทัง | เลขานุการ |
| ๖) นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๗) นางสาวศิริวรารัตน์ หุนหวล | ผู้ช่วยเลขานุการ |

กำหนดให้คณะกรรมการมีหน้าที่ตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริงกรณีผู้คัดค้านและขอให้ชะลอการเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ซึ่งบัดนี้คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ได้ดำเนินการตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด) การดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้กำหนดประเด็นตรวจสอบ ๔ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง หนังสือที่ อว ๐๒๐๑.๒/๒๘๑ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง การเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัย และหนังสือร้องเรียนทั้งสองฉบับที่ปรากฏตามหนังสือของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เป็นหนังสือที่สร้างขึ้นโดยมีผู้มีชื่อลงนามเป็นผู้ร้องเรียนจริงหรือไม่ และเป็นหนังสือที่ออกโดยหน่วยงานตามที่อ้างถึงในหนังสือร้องเรียนของผู้ลงนามหรือไม่

ประเด็นที่สอง นายกอบชัย สังสิทธิสวัสดิ์ เป็นข้าราชการประจำไม่สามารถดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้หรือไม่

ประเด็นที่สาม นายกอบชัย สังสิทธิสวัสดิ์ มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตข้อเท็จจริงดังกล่าวว่ามีมูลกรณีหรือไม่

ประเด็นที่สี่ เห็นสมควรที่จะเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงต่อไปหรือไม่ อย่างไร

จึงขอรายงานผลการพิจารณาการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีร้องเรียนการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยสรุป ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง หนังสือร้องเรียนที่ อว ๐๒๐๑.๒/๒๘๑ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัย และหนังสือร้องเรียนทั้งสองฉบับที่ปรากฏตามหนังสือของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เป็นหนังสือที่สร้างขึ้นโดยผู้มีชื่อลงนามเป็นผู้ร้องเรียนจริงหรือไม่และเป็นหนังสือที่ออกโดยหน่วยงานตามที่อ้างถึงในหนังสือร้องเรียนของผู้ลงนามหรือไม่

คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากหนังสือร้องเรียน ที่ อว ๐๖๓๕/บพ ๑๒๘๔ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ และหนังสือที่ อว ๐๖๓๕/๓๓๙๖ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๔ แล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) หนังสือร้องเรียนทั้งสองฉบับตามหนังสือของ อว ๐๒๐๑.๒/๒๘๑ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นหนังสือที่สร้างขึ้นโดยผู้มีชื่อลงนามเป็นผู้ร้องเรียนจริงหรือไม่

คณะกรรมการฯ เห็นว่า กรณีดังกล่าว เมื่อกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้มีหนังสือที่ อว ๐๒๐๑.๒/๒๘๑ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ถึงมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงแล้ว จากนั้นอธิการบดีได้ขอเชิญผู้มีชื่อลงนามในหนังสือทั้ง ๒ ฉบับ คือ หนังสือที่ อว ๐๖๓๕/บพ. ๑๒๘๔ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ อาจารย์ ดร.นาวิน คงรักษา เป็นผู้ลงนามและหนังสือที่ อว ๐๖๓๕/๓๓๙๖ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพรรณ กองตุม เป็นผู้ลงนาม มาพบและสอบถามบุคคลทั้งสองได้ตอบปฏิเสธว่าตนเองมิได้เป็นผู้ทำหนังสือร้องเรียนดังกล่าวและลายมือชื่อในหนังสือมิใช่ลายมือชื่อของตนพร้อมกับได้ไปแจ้งความไว้ที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอจอมบึงไว้เป็นหลักฐาน จากการให้ถ้อยคำของบุคคลทั้งสองต่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและการตรวจสอบจากเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง จึงเชื่อว่า บุคคลทั้งสองมิได้เป็นผู้ทำหนังสือร้องเรียนและมีชื่อเป็นผู้ลงลายมือชื่อในหนังสือร้องเรียนดังกล่าว

๒) หนังสือที่ อว ๐๖๓๕/บพ. ๑๒๘๔ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ และหนังสือที่ อว ๐๖๓๕/๓๓๙๖ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นหนังสือที่ออกโดยหน่วยงานตามที่อ้างถึงในหนังสือร้องเรียนของผู้ลงนามหรือไม่

คณะกรรมการฯ เห็นว่า กรณีดังกล่าว เมื่อกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้มีหนังสือที่ อว ๐๒๐๑.๒/๒๘๑ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ถึงมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงแล้ว จากนั้นอธิการบดีได้ขอเชิญผู้มีชื่อลงนามในหนังสือทั้ง ๒ ฉบับ คือ หนังสือที่ อว ๐๖๓๕/บพ. ๑๒๘๔ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ อาจารย์ ดร.นาวิน คงรักษา เป็นผู้ลงนามและหนังสือที่ อว ๐๖๓๕/๓๓๙๖ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพรรณ กองตุม เป็นผู้ลงนาม จากการตรวจสอบทั้งรูปแบบการออกหนังสือและการออกหนังสือตามระเบียบสารบรรณและหลักฐานการออกหนังสือราชการของบัณฑิตวิทยาลัยและของมหาวิทยาลัยพบว่า ไม่เป็นไปตามรูปแบบและวิธีการออกหนังสือตามระเบียบสารบรรณและไม่มีการออกหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยจริง

ประเด็นที่สอง นายกอบชัย สังสิทธิสวัสดิ์ เป็นข้าราชการประจำไม่สามารถดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้หรือไม่

คณะกรรมการฯ เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๖ วรรคท้าย กำหนดว่า “คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่ง นายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยตาม (๓)(๔)และ(๕) ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย” โดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๕ กำหนดว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย ต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

(๑) มีคุณธรรมและจริยธรรมเป็นที่ยอมรับของสังคม

(๒) มีความเป็นผู้นำ และมีความสามารถในการบริหารอันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย

(๓) มีความสนใจและเห็นความสำคัญของการจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษา การศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น และเทคโนโลยีสารสนเทศ

(๔) มีสถานภาพทางสังคม ซึ่งเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

(๕) สามารถอุทิศเวลาให้แก่กิจการของมหาวิทยาลัยตามสมควรแก่ตำแหน่งหน้าที่

(๖) ไม่เคยถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย ไม่เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้พิจารณาข้อกฎหมาย ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหานายก สภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๕ พบว่า

ไม่ปรากฏข้อห้ามบุคคลที่เป็นข้าราชการประจำ ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ประเด็นที่สาม นายกอบชัย สังสิทธิสวัสดิ์ มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตข้อเท็จจริงดังกล่าวว่ามีมูลกรณีหรือไม่

คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงมีมติเห็นควรให้สภามหาวิทยาลัยสอบถามไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กรณีร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตดังกล่าว ว่ามีการร้องเรียนหรือไม่ เพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริง ซึ่งในการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔ สภามหาวิทยาลัยได้มีมติพิจารณาเห็นชอบให้จัดทำหนังสือสอบถามไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) โดยสภามหาวิทยาลัยได้จัดทำหนังสือที่ ๐๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่องขอข้อมูลการร้องเรียนไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้มีหนังสือตอบกลับมายังสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง หนังสือที่ ปช ๐๐๐๔/๑๐๘๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง แจ้งผลการตรวจสอบประวัติผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าข้อมูลผู้ถูกร้องของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เป็นข้อมูลที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖

ประเด็นที่สี่ เห็นสมควรที่จะเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงต่อไปหรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้ดำเนินการสรรหาบุคคลผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว ต่อมาปรากฏว่า นายกอบชัย สังสิทธิสวัสดิ์ ได้รับการสรรหาตามข้อบังคับดังกล่าว ตามมติของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๓ นั้น จึงเห็นว่า นายกอบชัย สังสิทธิสวัสดิ์ เป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน สมควรดำเนินการขอเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งตามขั้นตอนต่อไป

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบผลการพิจารณาการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีร้องเรียนการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงตามที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง และมีมติเป็นเอกฉันท์ ว่า เห็นสมควรที่จะเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง นายกอบชัย สังสิทธิสวัสดิ์ ให้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๒) อนุญาตให้มีการรับรองรายงานการประชุมเฉพาะระเบียบวาระนี้ และมอบให้มหาวิทยาลัยให้จัดทำหนังสือเพื่อแจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว พร้อมรายละเอียดเกี่ยวกับผลการพิจารณาตรวจสอบเรื่องร้องเรียนที่ครบถ้วนทุกประเด็น ไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

๕.๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย

๕.๕.๑ พิจารณาการขอขยายระยะเวลาดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของอาจารย์ ดร.ถาวร เล็งเอียด

ดร.กำพล วันทา ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า อาจารย์ ดร.ถาวร เล็งเอียด ได้มีหนังสือร้องทุกข์ต่อ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย ฉบับวันที่ ๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔ กรณีผู้บังคับบัญชา ไม่เลื่อนเงินเดือนรอบการประเมินผลปฏิบัติราชการ รอบที่ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าว ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยการอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๓๓ วรรคท้าย กำหนดให้ “ก.อ.ม. พิจารณาวินิจฉัย เรื่องร้องทุกข์ให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่ที่ได้รับหนังสือร้องทุกข์ เนื่องจากเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวอยู่ระหว่างดำเนินการพิจารณาของ ก.อ.ม. และจะครบกำหนดระยะเวลาในวันที่ ๒๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาเพื่อขอขยายระยะเวลาพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวไปอีก ๓๐ วันนับแต่วันที่ครบกำหนด

มติที่ประชุม ออาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติขยายระยะเวลาดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของอาจารย์ ดร.ถาวร เล็งเอียด ไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนด

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๖.๑ รายงานทางการเงิน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ (รอบ ๙ เดือน)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ รายงานทางการเงิน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ (รอบ ๙ เดือน) ณ สิ้นไตรมาสที่ ๓ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔) ว่าตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงมีวงเงินเพื่อการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายตามแผนปฏิบัติการ สามส่วน คือ ส่วนแรก มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณแผ่นดินจำนวน ๓๑๕,๒๘๔,๙๐๐.๐๐ บาท ส่วนที่สอง เงินนอกงบประมาณหรือ เงินรายได้ (ปกติ) จำนวน ๖๘,๕๘๘,๘๐๐ บาท ส่วนที่สาม เงินนอกงบประมาณหรือเงินรายได้ (พิเศษ) จำนวน ๓๓,๙๔๒,๔๐๐ บาท โดยส่วนที่สองและส่วนที่สาม คำนวณจากร้อยละ ๘๐ ของเงินประมาณการรายรับ รวมสามส่วน มหาวิทยาลัยมีวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๔๑๗,๘๑๖,๑๐๐.๐๐ บาท (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ ขอรื้อกรณีการลดค่าธรรมเนียมการศึกษาของหลักสูตรปริญญาเอก สาขาวิชามวยไทยศึกษา โดยขอให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สำราญ สุขแสวง คณบดีวิทยาลัยมวยไทยศึกษาและการแพทย์แผนไทย เป็นผู้ให้ข้อมูล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สำราญ สุขแสวง ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้จัดทำประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง มาตรการให้ความช่วยเหลือนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ฉบับที่ ๒ นั้น แต่หลักสูตรดุขภูษิต สาขาวิชามวยไทย ยังไม่ได้มีออกประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องค่าธรรมเนียมการศึกษา ดังนั้นเพื่อให้นักศึกษาของหลักสูตรดังกล่าวได้รับสิทธิตามประกาศ มาตรการให้ความช่วยเหลือนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ฉบับที่ ๒ ดังกล่าว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบให้ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง มาตรการให้ความช่วยเหลือแก่นักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ฉบับที่ ๒ ครอบคลุมนักศึกษาหลักสูตรดุขภูิบัณฑิต สาขาวิชามวยไทยด้วย

กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ เป็นวันพฤหัสบดีที่ ๒๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๔ ณ ห้องประชุมทรัพย์ศิริ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

เลิกประชุมเวลา ๑๙.๒๒ น.

นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง

ผู้จัดบันทึก

นางสาวศิริวรรณ หุ่นหวล

ผู้พิมพ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พีพรรณ กองตุม

ผู้ตรวจทาน