



การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมปลีลือ ชั้น ๒ ศูนย์ฝึกอบรมงานอภิบาล บ้านผู้หว่าน

อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม

รายนามผู้เข้าประชุม

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.กำพล วันทา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.คมศร วงษ์รักษา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ดร.ชลทีตย์ เอี่ยมสำอางค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายเรืองชัย เนตรปฐมพร	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัย	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแท่ง ทองลิ้ม	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายุพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๐. อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ นาคเสนีย์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคธนิก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๔. อาจารย์ ดร.นาวิณ คงรักษา	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. อาจารย์ ดร.บุรินทร์ นรินทร์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์ ดร.สุจิต หมั่นตะคุ	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพคัยสวรรค	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ักษ์	นิติกร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางสาวศิริวรารัตน์ หุนหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๑. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์	รองอธิการบดี
๒. อาจารย์ ดร.สำราญ สุขแสวง	คณบดีวิทยาลัยมวยไทยศึกษาและการแพทย์แผนไทย
๓. นายพูนชัย คทาว์ชรกุล	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
๔. นางรพีพรรณ คทาว์ชรกุล	ผู้อำนวยการกองกลาง

๕. อาจารย์วีระยุทธ สุริคำ	อาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
๖. นายสำราญ พูลศักดิ์	วิศวกร
๗. นายวุฒิกร ไชยพันธ์	นิติกร
๘. นายมานิต พิพัฒน์พุกกุล	เจ้าหน้าที่โสตทัศนูปกรณ์

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๐๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน

ประธาน แจ้งว่า

๑) นายกสภามหาวิทยาลัยและอธิการบดีได้เข้าร่วมประชุมด้านการปฏิรูปการศึกษา โดยมีโจทย์ว่าทางออกของการปฏิรูปการศึกษาของไทยน่าจะอยู่ตรงไหน แนวคิดเรื่องการศึกษาที่มีอุปสรรคมากเพราะการปฏิรูปตรงส่วนกลางก็ลำบาก เนื่องจากมีขนาดใหญ่ ปฏิรูปตรงโรงเรียนก็ได้เฉพาะในโรงเรียนไม่ใช่ทั้งระบบ ต่อมาคำตอบมาตกผลึกตรงที่ว่า การศึกษาจะไม่สำเร็จถ้าประชาชนไม่ตระหนัก ไม่สนใจ คือถ้าเพียงคิดว่าให้บุตรหลานเข้าโรงเรียนดีๆ ได้ ซึ่งก็จะไปแออัดตามโรงเรียนใหญ่ การศึกษาไทยก็จะไม่สำเร็จ จึงเกิดแนวคิดว่าจะปฏิรูปการศึกษาให้สำเร็จต้องสร้างระบบตรงกลางคือระบบจังหวัดขึ้นมา เรียกว่า Area-based Education ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยราชภัฏด้วย โดยมีการนำร่องไปหลายจังหวัด วิธีการนำร่อง คือวางแผนให้จังหวัดตั้งสมัชชาการศึกษา โดยดึงทุกฝ่ายเข้ามาทั้งภาคประชาสังคม ภาคธุรกิจ ไม่ใช่มีแต่ภาครัฐหรือกระทรวงศึกษาธิการ โดยกลุ่มที่มีบทบาทในสมัชชาจังหวัดคือท้องถิ่น มีการทำแผนการศึกษาจังหวัด มีการทำโครงการบางอย่างเพื่อแก้ปัญหาของจังหวัดที่มองในระดับประเทศแล้วมองไม่เห็น ที่มีความโดดเด่น เช่น การทำสำนึกในท้องถิ่น การทำหลักสูตรท้องถิ่น ที่จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดภูเก็ต การแก้ปัญหาเฉพาะ เช่น ที่จังหวัดสุโขทัยแก้ปัญหาเด็กอ่านไม่ออกเขียนไม่คล่อง ที่มีชื่อเสียงมากคือที่จังหวัดอำนาจเจริญและจังหวัดสุรินทร์ เรื่องการแก้ปัญหาการ Drop Out ของนักเรียนโดยภาคท้องถิ่น ทำให้เห็นได้ชัดว่าเมื่อจังหวัดให้ความสำคัญก็จะแก้ปัญหาได้ สรุปว่าระบบการศึกษาจังหวัดควรทำให้เป็นรูปธรรม แต่ถ้าดำเนินการทั้งหมด ๗๖ จังหวัด น่าจะเป็นปัญหาการบริหารส่วนกลาง จึงมีข้อสรุปว่าน่าจะมีการออกพระราชบัญญัติเพื่อให้มีกฎหมายรองรับ และให้มีจังหวัดนำร่องก่อนในแต่ละภาค และที่กล่าวในเบื้องต้นว่าเกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัย เนื่องจากมีความสนใจให้จังหวัดราชบุรีเป็นจังหวัดนำร่องด้วยเหตุผลหลายประการ เหตุผลประการหนึ่ง คือ การมีมหาวิทยาลัยราชภัฏที่เข้มแข็ง และการมีโรงเรียนนำร่องที่มีคุณภาพจากโครงการต่างๆ หลายโครงการ เช่น โครงการโรงเรียนสุภาพะ ถือว่าเป็นความเข้มแข็งของทางมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับการมองเห็น

อธิการบดีกล่าวเสริมว่า ได้แจ้งคณบดีให้ทราบว่ามหาวิทยาลัยจะเป็นหลักในการดำเนินการเรื่องนี้ ซึ่งผู้บริหารคณะก็ได้แสดงความตั้งใจที่จะร่วมทำงาน เพราะโครงการนำร่องเป็นงานสำคัญสามารถเป็นต้นแบบในการขยายผลต่อไป คิดว่าทางมหาวิทยาลัยมีความพร้อม เนื่องจากมีต้นทุนจากหลายโครงการที่ได้ทำต่อเนื่อง ทั้งการพัฒนาครู การพัฒนาโรงเรียน เช่น โครงการโรงเรียนสุภาพะ ที่คาดว่าจะมีโรงเรียนลงนาม

ความร่วมมือเพิ่มเติม โดยรวมประมาณ ๕๐ โรงเรียน นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่าขนาดจำนวนโรงเรียนประมาณไม่เกิน ๓๐ - ๔๐ โรงเรียน น่าจะเป็นขนาดที่เหมาะสมในการทำงาน และต้องเป็นโรงเรียนที่มีความตั้งใจทำ จึงจะเป็นต้นทุนที่สำคัญ

๒) ได้มอบหนังสือเรื่อง Mindfulness in Organization ให้กับทุกท่านในที่ประชุม เนื่องในโอกาสเทศกาลปีใหม่ เป็นหนังสือที่เขียนและพัฒนาหลายครั้ง ฉบับนี้เป็น Version สุดท้าย เนื้อหาเป็นการพูดถึงการนำสติมาใช้ในแนวคิดวิทยา มีบทสำคัญ ๓ บท คือการพัฒนาสติในองค์กร การพัฒนาจิตกับความสุขในองค์กร และตัวอย่างขององค์กรที่ทำงานประสบความสำเร็จ หัวใจสำคัญคือใช้ประโยชน์ของสติในแบบที่ไม่ใช่ศาสนา แต่นำมาใช้ในองค์กรให้เป็นวิถีองค์กรใน ๓ ลักษณะ คือ ๑) ฝึกให้ทุกคนทำงานโดยใช้สติ ๒) การใช้สติในการทำงานร่วมกัน และ ๓) สติในการขับเคลื่อนพันธกิจองค์กร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวเสริมถึงเรื่องการสร้างสุขภาวะ ว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง และจังหวัดราชบุรีมีความพร้อม โดยให้ข้อมูลว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๑ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้รับทุนสนับสนุนจาก สสส. วงเงินประมาณ ๒๒ ล้านบาท เพื่อเป็นแม่ข่ายในการดำเนินการในเรื่องนี้

นายกสภามหาวิทยาลัย ประธานที่ประชุมกล่าวเสริมว่า เรื่องจังหวัดสุขภาวะ ควรเน้นเรื่องการสร้างสิ่งแวดล้อมที่ดี การศึกษาที่ดีไม่เหลื่อมล้ำ การมีสิ่งแวดล้อมที่ดี คิดว่าคณะกรรมการหลายท่านน่าจะมีส่วนช่วยในเรื่องนี้

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๒ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากอธิการบดี

๑) รายงานสรุปผลการร่วมประชุมวิชาการนานาชาติ และการศึกษาดูงาน Public Engagement ประเทศสหราชอาณาจักร (United Kingdom) ระหว่างวันที่ ๒ - ๑๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ อธิการบดีชี้แจงรายละเอียดว่า

การเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการครั้งนี้ จัดโดยสถาบันคลังสมองแห่งชาติ โดยมีผู้อำนวยการสถาบันคลังสมอง รองศาสตราจารย์ ดร.พีรเดช ทองอำไพ ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของสถาบัน เป็นผู้นำคณะเข้าร่วมประชุม พร้อมด้วยผู้บริหารจากมหาวิทยาลัย ๑๐ แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร มหาวิทยาลัยสวนดุสิต และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลสรีวิชัย และผู้บริหารจากสำนักงานกองทุนการวิจัยแห่งชาติ (สกว.) กิจกรรมทางวิชาการ ได้แก่

(๑) การเข้าร่วมประชุมวิชาการนานาชาติ Attending International Conference 2017 Engage Conference of the National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ในวันที่ ๖ - ๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ตั้งแต่เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๙.๓๐ น. ของทุกวัน

กิจกรรมประชุมวิชาการ ประกอบด้วย

(๑.๑) การบรรยายโดยผู้ทรงคุณวุฒิ / ผู้เชี่ยวชาญระดับโลก

(๑.๒) การนำเสนอ Best Practice ของมหาวิทยาลัยในยุโรปที่ดีเด่น และได้รางวัล

(๑.๓) การ Workshop ตามกลุ่มสนใจ

(๒) การศึกษาดูงานด้านการเรียนการสอน การวิจัย ที่เกี่ยวข้องกับ Public Engagement ใน ๔ มหาวิทยาลัยชั้นนำของอังกฤษ ที่มีความโดดเด่นในเรื่องดังกล่าว ได้แก่

(๒.๑) University of West of England (UWE)

(๒.๒) University of Bristol

(๒.๓) Queen Mary University of London

(๒.๔) UCL Institute of London

การศึกษาดูงานจะใช้เวลามหาวิทยาลัยละครึ่งวัน โดยฟังบรรยายสรุป ชักถาม และ Site Visit ของจริง

(๓) การศึกษาดูงานบริษัทผลิตเครื่องบินระดับโลกของอังกฤษ ที่ผลิตเครื่องบินที่ทันสมัย และคำนึงถึงสมดุลสิ่งแวดล้อม คือ Airbus Company ที่มีโรงงานผลิตขนาดใหญ่มากอยู่ที่เมือง Bristol ซึ่งน้อยครั้งที่จะมีการอนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าไปศึกษาดูงาน และห้ามถ่ายภาพในโรงงานผลิตโดยเด็ดขาด

ประสบการณ์และความรู้ที่ได้รับ

(๑) Public Engagement ในระดับมหาวิทยาลัยของ UK เริ่มมานานตั้งแต่ปี ๑๙๙๔ โดยมีภาพชัดเจนและกำหนดเป็นนโยบายระดับชาติ ผ่านการให้งบประมาณด้านการวิจัย (Framework of research Funding) ตั้งแต่ปี ๒๐๐๘ (ซึ่งบ้านเรากำลังจะใช้กรอบนี้ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒) ส่งผลให้เกิดโครงการวิจัยและบริการวิชาการทั้งขนาดใหญ่ และขนาดเล็ก โดยเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของ Stakeholder หลายระดับ ได้แก่ องค์กรชุมชน ชุมชน ผู้ประกอบการ ภาคธุรกิจ ชาวบ้าน ผู้ป่วย เป็นต้น โดยเน้นการมีส่วนร่วมแบบ Two ways ผ่านการทำงานแบบภาคีหรือหุ้นส่วน (Partnership and Collaboration) โดยมีหน่วยงานกลางคอยประสานงานและสนับสนุนระดับชาติ (NCCPE : ซึ่งเป็นหน่วยที่จัดงานครั้งนี้) และ ทีมสนับสนุน (Supporter Team) ระดับมหาวิทยาลัยทุกมหาวิทยาลัย ผลที่ได้รับคือ เมื่อก่อนมักเกิดคำถามจากสังคมถึงบทบาทของมหาวิทยาลัยที่ประหลาดตนเป็นชนชั้นนำ (Elite) แต่ไม่ได้ช่วยให้คุณภาพชีวิตของประชาชนหรือสังคมดีขึ้น แต่เมื่อมหาวิทยาลัยใน UK ลุกขึ้นมาทำบทบาทผ่าน Public Engagement พบว่า

(๑.๑) คุณภาพชีวิตคนในสังคมดีขึ้น

(๑.๒) นักศึกษาและอาจารย์มีส่วนร่วมทำงาน PE ได้รับ Co-impact ที่ส่งผลต่อจิตใจและความรู้สำนึกต่อสังคมเกิด Public Mind และนำประสบการณ์ไปปรับใช้ในชีวิตปัจจุบันและการทำงานในอนาคตได้เป็นอย่างดี

(๑.๓) ความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยและสังคมดีขึ้นมาก

มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณจากรัฐและเอกชนมากขึ้น ในอนาคตที่ UK จะใช้เกณฑ์การมี Research with impact และ Public Engagement ในการจัดอันดับมหาวิทยาลัย (University Ranking) ทั้งนี้เพื่อกำจัดจุดด้อยของงานวิจัยในมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ทั่วโลก คือ

- การทำวิจัยที่เป็นการทำตามความสนใจและความรู้ของนักวิจัย ไม่ได้ทำบนพื้นฐานความคิดเห็น ความต้องการของผู้เกี่ยวข้องหรือผู้ได้รับผลกระทบ

- ใช้ Publication Driven แทนที่ควรใช้ Impact Driven (ซึ่งพบว่ามี UWE ที่ได้ไปดูงานเขาใช้ Peer impact /Social impact /Student impact เป็นยุทธศาสตร์หลักของมหาวิทยาลัยในการขับเคลื่อนงานวิจัย)

- ต่างคนต่างทำตามความถนัด และพันธกิจที่แตกต่างกัน หน่วยงาน/ชุมชน ไม่ได้ร่วมมือกัน เพื่อให้ได้ผลงานที่ดีที่สุด

- ผลงานวิจัยไม่มีการแบ่งปันความรู้ (Knowledge Sharing) และ Knowledge Exchange กับ Stakeholder

(๒) การขับเคลื่อน Engagement ของมหาวิทยาลัยทั้ง ๔ แห่งที่ได้ไปศึกษาดูงานเป็นการขับเคลื่อนระดับองค์กร โดยทำอย่างเป็นระบบมีการกำหนดเป้าหมายและยุทธศาสตร์ร่วมกับท้องถิ่น เช่น

- ที่ UWE ได้ทำโครงการ Bristol Green Capital Partnership (BGCP) ทำให้เกิดโครงการย่อย ๆ และกิจกรรมต่าง ๆ มากมาย โดยมีส่วนงานภายในมหาวิทยาลัย/องค์กรภายนอกของเมืองบริสตอล ประชาชน นักศึกษา เข้าร่วมตลอดปีผ่านยุทธศาสตร์ Engagement Beyond Academic โดยเน้น Research with impact นอกจากนี้ยังก่อให้เกิดโครงการวิจัยรูปแบบใหม่ที่มีการทำงานร่วมกัน ข้ามสาขา ข้ามหน่วยงาน ข้ามมหาวิทยาลัย ทำโครงการระดับเมือง / โครงการย่อยตามสาขาวิชา แต่มุ่งเป้าหมายเดียวกัน ตัวอย่างเช่น โครงการ Green City ของมหาวิทยาลัยบริสตอล เกิดโครงการระดับสาขาวิชา เช่น โครงการ Biomedical Science ที่ให้นักเรียนมัธยมมีส่วนร่วมในการแปลรหัสข้อมูล DNA โครงการ Patient led Research hub ของ University Of Cambridge ที่ให้ผู้ป่วยมีส่วนร่วมเสนอความเห็นและทำให้ได้คำถามวิจัย

(๓) การเปิดโอกาสหรือสร้างพื้นที่ให้มีการพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ข้อมูล ข้อเท็จจริง เป็นกลไกหนึ่งที่ทำให้งาน Public Engagement (PE) และ Collaboration ประสบความสำเร็จ เช่น Co-working Space ของ UWE ที่เปิดโอกาสให้นักธุรกิจเข้ามาพูดคุยเสนอความเห็นข้อมูล ซึ่งเขาเรียกว่า Future Space เพื่อใช้วางแผนงานโครงการของมหาวิทยาลัย หรือตัวอย่างจาก UCL ที่เปิดพื้นที่ที่เรียกว่า Common Area ให้นักศึกษาได้มาแลกเปลี่ยนพูดคุยกัน เป็นต้น

(๔) การมีระบบการประเมินกำกับติดตามที่สร้างสรรค์ และเข้มแข็ง เช่น ตัวอย่างของ UCL การให้รางวัลที่หลากหลายทั้งระดับชาติปีละ ๑ รางวัล (ต้องเยี่ยมยอดจริง) ส่วนในระดับมหาวิทยาลัยจะมีรางวัลหลากหลายมาก เพื่อ Recognize งานที่แต่ละหน่วยทำ เช่น University of Bristol มี The Vice – Chancellor’s Impact ที่ Recognize Innovative Research เป็นต้น

(๕) การจัดประชุมวิชาการนานาชาติของ NCCPE มีรูปแบบการจัดการที่ได้มาตรฐานระดับโลกและสร้างสรรค์มาก น่านำมาเป็นแบบอย่าง คือ เรียบง่าย งดงาม แต่ได้ผลดีมาก กระชับ ตรงเวลา สาระหลักครบถ้วน และที่สำคัญมีกิจกรรมที่สร้างปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เข้าร่วมฟังด้วยกัน ผู้เข้าร่วมฟังกับวิทยากรอยู่ตลอด เช่น Round Table / Posted Idea การเว้นจังหวะให้ผู้เข้าร่วมประชุม Reflect ตามการเสนอประเด็นของวิทยากรระหว่างการบรรยาย การจัดกิจกรรม Poster Party ให้เจ้าของผลงานพูดคุยกับผู้

สนใจไปชม Poster พร้อมพักรับประทานอาหารว่างไปด้วย การจัด Workshop ในหัวข้อที่สัมพันธ์เชื่อมโยงกับประเด็นหลักของงานคือ Public Engagement ที่มุ่งเน้น Collaboration

ปัจจัยความสำเร็จของงาน PE ใน UK

ปัจจัยความสำเร็จนี้เป็นการตีความของผู้เขียนเอง ดังนี้

(๑) ความสามารถและความมุ่งมั่นของบุคลากรในหน่วยประสานงานทั้งระดับชาติและระดับมหาวิทยาลัย ซึ่งใช้คนไม่มากที่ส่วนกลางมี ๗ คน ที่มหาวิทยาลัยมีไม่เกิน ๕ คน แต่เป็นบุคลากรที่มีความสามารถ มีประสบการณ์ และทักษะงานตรงกับภารกิจที่รับผิดชอบ ได้แก่ ทักษะด้านการจัดการ ทักษะการประสานงาน ทักษะการสื่อสารประชาสัมพันธ์ เป็นต้น

(๒) การมี Framework และ Strategy Plan ที่พัฒนามาจากการมองปัญหาในภาพใหญ่ เช่น Sustainability Development Goal (SDG) ร่วมกับการรับฟังความคิดเห็นของสังคมที่ตนเองใกล้ชิด ในลักษณะ Think Globally , Act Locally โดยมีการสร้างระบบความคิด (Mind set) ของผู้คนในมหาวิทยาลัยว่าจะต้องช่วยสังคมอยู่ร่วมกับสังคมแบบแนบแน่น เขาใช้คำว่า Anchor University และ Good neighbor คือเป็นเพื่อนบ้านที่ดี

(๓) การมี Senior Leader ที่ให้ความสำคัญ ผลักดัน และเป็น Role Model ที่ดีให้แก่ผู้อื่น โดยให้โอกาสได้ทำงาน หากทำแล้วไม่สำเร็จก็ Empowerment ไม่กล่าวโทษ โดยเขาใช้หลัก ๓ ประการ คือ Respect + Trust + Listening

(๔) การสอดแทรกเรื่อง Public Engagement ลงไปในทุกระดับ ทุกคน และทุกงาน เพื่อไม่ให้รู้สึกว่าเป็นงานเพิ่มเขาใช้คำว่า Culture Shape ซึ่งน่าสนใจมากเพราะการทำแบบนี้จะก่อให้เกิดความยั่งยืน

(๕) การตั้งชื่อโครงการต่าง ๆ ที่สั้น ง่าย และสื่อสารชัดเจน มีตัวอย่างที่จดจำง่ายและมีนัยต่อการสื่อสารไปยัง Stakeholder ครบถ้วน

(๖) การดำเนินงานเกี่ยวกับ Public Engagement เป็นกิจกรรมที่ต้องใช้เวลา และอาศัยเครือข่าย ต้องมีการสนับสนุนจากฝ่ายบริหารทุกระดับ คอยติดตามให้กำลังใจ ช่วยแก้ปัญหา

แนวทางในการนำความรู้และประสบการณ์มาประยุกต์ใช้ใน MCRU

(๑) นำแนวคิดการมีส่วนร่วมของ Stakeholder แบบ Two way มาปรับใช้ในโครงการ/งานต่าง ๆ เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ (Outcome) ที่สอดคล้องกับความต้องการและบริบทของ Stakeholder และการนำไปใช้ประโยชน์ในการทำโครงการบริการวิชาการ/โครงการวิจัย ซึ่งสามารถทำได้ ๒ แนวทาง ดังนี้

(๑.๑) จัดทำโครงการบริการวิชาการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์จังหวัดหรือแผนชุมชน โดยปรับโครงการ ๑ คณะ ๑ ชุมชน ให้สอดคล้องกับปัญหาความต้องการของชุมชน และเกิด impact ครบทั้ง ๓ ด้าน คือ Peer impact/Social impact/Student impact ตามแนวทางโครงการ Bristol Green City

(๑.๒) การจัดทำโครงการวิจัยตามระดับกลุ่มของ Stakeholder เช่น

- Community Research กำหนด Stakeholder เป็นองค์กรท้องถิ่น
ชุมชน ประชาชน

- Research related to educational กำหนด Stakeholder เป็น
โรงเรียน/ครูประจำการ /โรงเรียนที่มีปัญหาเฉพาะเรื่อง เช่น โรงเรียนขนาดเล็ก

- Product/Innovation based Research กำหนด Stakeholder เป็น
กลุ่มเฉพาะ เช่น กลุ่มผู้สูงอายุ/กลุ่ม OTOP/กลุ่มผู้ประกอบการท่องเที่ยวชุมชน/กลุ่มเกษตรกรสืบประวัติ

(๒) นำแนวทางการจัดประชุมแบบ Interactive ไปปรับใช้ร่วมกับการประชุมแบบ
Mindfulness และ MCRU PLC ระหว่างผู้บริหาร/ผู้สอน/นักวิจัย/นักศึกษา เป็นต้น

(๓) สร้างระบบ Recognition ในงานการเรียนการสอน/การวิจัย/บริการวิชาการ/
ทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ตั้งแต่ระดับสาขาวิชา ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย

(๔) ยกกระต๊อบงานประเพณีต่าง ๆ ให้เป็น Festival Engagement ที่เน้นการมีส่วนร่วม
ของสังคมและเกิด Social impact ให้โดดเด่นชัดเจน โดยเฉพาะ Student impact

(๕) ปรับกรอบการสนับสนุนงบประมาณหรือการให้ทุนภายใน MCRU เพื่อรองรับการ
เปลี่ยนแปลง ซึ่งปัจจุบันในนโยบายระดับชาติได้มีการกำหนดชัดเจนแล้วสำหรับราชภัฏ คือ ยุทธศาสตร์การ
พัฒนาท้องถิ่น ด้วยการสนับสนุนการทำโครงการบริการวิชาการและงานวิจัย ที่เน้น Research with impact
& PE มากขึ้น ซึ่งเรื่องนี้ได้มีโอกาสคุยแลกเปลี่ยนกับ ดร.กิตติ สัจจาวัฒนา Director of Area Based
Collaborative Research Unit จาก สกว. ที่ไปดูงานด้วยกัน ท่านบอกว่าระดับนโยบายประเทศจะเป็นการให้
ทุนตามแนวทางนี้เป็นหลักสำหรับราชภัฏ

(๖) สนับสนุนให้ระดับคณะ/หน่วยงานภายใน สร้าง Networking ทั้งภายใน
มหาวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอกทุกระดับ โดยเฉพาะ Stakeholder ตามโครงการให้มากขึ้น โดยจะมีการ
พัฒนาเครื่องมือ (Tool) ของมหาวิทยาลัยเอง

๒) ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ขอเชิญนางรพีพรรณ คทาวัชรกุล
ให้รายละเอียด

นางรพีพรรณ คทาวัชรกุล ให้ข้อมูลเพิ่มเติม เรื่อง ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์
และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และ
ศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ (รายละเอียดตามสื่อนำเสนอ)

อธิการบดีให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การขอผลงานมีช่องทางมากขึ้น จากเดิมมี ๓ ช่องทาง
เป็น ๔ ช่องทาง และที่ให้ความสำคัญมาก คือ งานวิจัย แต่สาขาทางมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ มีการอนุโลม
ว่า ในระดับการขอผู้ช่วยศาสตราจารย์ จะไม่เสนองานวิจัยก็ได้ โดยเสนอเป็นผลงานรับใช้สังคม สิ่งหนึ่ง
ที่เป็นโอกาส คือ ผลงานทางวิชาการประเภทอื่น กำหนดเป็น ๑๐ ประเภท หนึ่งในนั้นคือเรื่องการทำผลงาน
ทางวิชาการที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนเป็นผลงานทางวิชาการได้ ในสาขาที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม

ก็สามารถเสนอผลงานที่เป็นสิ่งประดิษฐ์ได้ โดยต้องมีการใช้ประโยชน์ นอกจากนี้ยังมี ประเภท Software ผลงานสร้างสรรค์ทางด้านศิลปะ เป็นต้น คิดว่าเป็นโอกาสของอาจารย์ในการมีช่องทางในการทำมากขึ้นกว่าเดิม

กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้มีการอภิปรายแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

(๑) การขอตำแหน่งทางวิชาการโดยผลงานเชิงประจักษ์เป็นเรื่องที่ดี เป็นการสร้างโอกาสเพราะไม่ต้องไปติดกับการทำงานแต่เชิงเอกสาร

(๒) ผลงานทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน ถ้าเป็นงานวิจัย อาจารย์ควรเข้าใจให้ได้ว่าเป็นการสอนไป วิจัยไป หรือการวิจัยเพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอน เป็นการนำนวัตกรรมใหม่ๆ มาพัฒนาการเรียนการสอน โดยสามารถทำได้ทั้งสองลักษณะ คือวิจัยเชิงคุณภาพและวิจัยเชิงปริมาณ ดังนั้นควรประชาสัมพันธ์ให้อาจารย์ทราบและเข้าใจแนวทาง เพราะเป็นโอกาสที่อาจารย์จะสามารถใช้ผลงานที่ทำเพื่อให้มีพัฒนาการ

(๓) มหาวิทยาลัยควรมีการถอดหลักเกณฑ์ และมีตัวอย่างที่ดีในแต่ละเรื่อง เพื่อให้อาจารย์เห็นแนวทางชัดเจน

(๔) มหาวิทยาลัยควรมีการวางระบบการทำงานของอาจารย์ และระบบการทำผลงานทางวิชาการให้เป็นระบบเดียวกัน เพื่อให้เป็นวิถีขององค์กรในที่สุด

๓) การประชุมอธิการบดีเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ อธิการบดีแจ้งว่า สำคัญของการประชุมอยู่ที่การนำยุทธศาสตร์หลัก ๔ ยุทธศาสตร์ ไปขับเคลื่อนในมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยที่ประชุมได้ให้มีคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ โดยยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น มอบให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมเป็นประธานคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ยุทธศาสตร์การผลิตครู มอบให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ เป็นประธานคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ยุทธศาสตร์ยกระดับคุณภาพการศึกษา เนื่องจากเห็นว่างานวิจัยเป็นสิ่งสำคัญที่จะขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ มอบให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เป็นประธานคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์เรื่องการวิจัยโดยให้เชื่อมโยงกับสถาบันวิจัยของทุกมหาวิทยาลัยราชภัฏ และหน่วยงานภายนอกเช่น สกว. และ วช. และยุทธศาสตร์การต่างประเทศ มอบให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงรายเป็นประธานคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การสร้างเครือข่ายต่างประเทศ การยกระดับอีกเรื่องหนึ่งคือเรื่องของงานวิชาการ ได้มอบอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง ขับเคลื่อนเรื่องงานวิชาการและการเชื่อมโยงกับทาง ทปอ. เดิม เป้าหมายสำคัญ คือ ท้ายที่สุดแล้วมหาวิทยาลัยราชภัฏจะต้องออกนอกระบบ ภายใน ๕ - ๑๐ ปี

๔) เรื่องงานพิธีพระราชทานปริญญาบัตร มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จะนำบัณฑิตของมหาวิทยาลัยเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร ในวันที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๑ รอบ ๑๙.๐๐ น ณ ห้องประชุมพระปกเกล้า มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

๕) การทำโครงการ Active Learning ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ขอเชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณพล อุษายพันธ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้ประกาศเป็นมหาวิทยาลัยแห่งการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ตามที่ได้เสนอสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ จะขอเสนอผลงานการดำเนินการของศูนย์ Active Learning ในภาคเรียนที่ ๑/๒๕๖๐ โดยให้ผู้แทนจากศูนย์ Active Learning นำเสนอ

อาจารย์ ดร.นาวัน คงรักษา นำเสนอรายงานผลการดำเนินงานมหาวิทยาลัยแห่ง Active Learning ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๖๐ เดือนสิงหาคม – ธันวาคม ๒๕๖๐ (รายละเอียดตามไฟล์นำเสนอประกอบการประชุม)

หลังจากที่ได้มีการนำเสนอ กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้มีการอภิปรายในประเด็น เรื่องการตั้งเป้าหมายและการประเมินผลตามเป้าหมายว่า ควรมีการตั้งเป้าหมายและการประเมินผลให้มีความชัดเจน ทั้งในส่วนของอาจารย์ผู้สอนเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงการสอนว่าอาจารย์คิดอย่างไร เปลี่ยนแล้วได้อย่างไร และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของนักศึกษาว่า การเปลี่ยนแปลงเกิดผลดีกับนักศึกษามากน้อยเพียงใด ผลการเรียนรู้ดีขึ้นหรือไม่ เป็นต้น ซึ่งในส่วนของมหาวิทยาลัยได้มีการชี้แจงว่า จำนวนอาจารย์ที่มีเปลี่ยนแปลงการสอนเป็นแบบ Active Learning มีการขยายตัวอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งนี้เพราะแต่ละคณะมีแผนและแนวทางการดำเนินงานชัดเจน ประกอบกับการมีกลไก PLC ที่มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามในเรื่องที่เกี่ยวกับการประเมินผลในส่วนนักศึกษา จะต้องมีการพัฒนาระบบการวัดผล ประเมินผล ซึ่งหมายรวมถึงการกำหนด KPI ให้มีความชัดเจนต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๓ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากกรรมการ

๑.๓.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ แจ้ง ๒ เรื่อง ดังนี้

๑) ข้อสังเกตของคณะกรรมการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จากการประชุม คณะกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการประเมินผลการสอน โดยมีข้อสังเกตว่า ดูจากเอกสารประกอบการสอนแล้ว การประเมินอาจยังไม่จริงจัง จึงขอฝากผู้รับผิดชอบควรพิจารณาให้มีการปรับปรุงกระบวนการหรือวิธีการประเมินผลการสอน และอาจมีการเพิ่มระยะเวลาการใช้ผลการประเมินให้ยาวขึ้น

๒) นำเสนอเรื่องการศึกษาดูงานทสึคุบะมาราธอน เมื่อวันที่ ๒๒ – ๒๗ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๐ ณ ประเทศญี่ปุ่น เพิ่มเติม โดยขอให้ อาจารย์ ดร.บุรินทร์ นรินทร์ เป็นผู้นำเสนอ

อาจารย์ ดร.บุรินทร์ นรินทร์ นำเสนอการศึกษาดูงานมาราธอน ณ มหาวิทยาลัยทสึคุบะ จังหวัดอิบารากิ ประเทศญี่ปุ่น (รายละเอียดตามสไลด์นำเสนอ)

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๓.๒ นายเรืองชัย เนตรปฐมพร ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย มีเรื่องแจ้ง ดังนี้

๑) ด้วยคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ซึ่งเป็นคณะกรรมการในโครงสร้างมหาวิทยาลัยราชภัฏ ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ มีหน้าที่หลักตามมาตรา ๒๖ (๓) “ส่งเสริมให้มีทุนการศึกษาแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ให้มีโอกาสศึกษาในมหาวิทยาลัยอันเป็นการสนับสนุนความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา” จึงจะจัดกิจกรรม “เดินการกุศลเพื่อสุขภาพ ในงาน สสส.จอมบึงมาราธอน ๒๕๖๑ (ครั้งที่ ๓๓)” ขึ้น ในวันอาทิตย์ที่ ๒๑ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๑ เวลา ๐๖.๑๐ น. เป็นต้นไป ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อระดมทุนสนับสนุนเป็นทุนการศึกษาของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ให้กับนักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ จึงขอเรียนเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านเข้าร่วมกิจกรรม

๒) เนื่องจาก Japan Asian Association and Asian Friendship Society (JAFS) ประเทศ ญี่ปุ่น ได้มีความประสงค์จะบริจาคจักรยาน จำนวน ๓๕๐ คัน พร้อมอุปกรณ์การบำรุง ซ่อมแซม ให้กับมูลนิธิพลเอกมังกร พรหมโยธี เพื่อบริจาคให้กับผู้ด้อยโอกาส โดยจะมีค่าใช้จ่ายในการนำจักรยานจากท่าเรือประเทศไทยมายังมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง นั้น คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยเห็นชอบที่จะสนับสนุนในเรื่องนี้ จึงได้มีมติอนุมัติงบประมาณเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในเรื่องดังกล่าวแล้ว

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๓.๓ อาจารย์ ดร.สุตจิต หมั่นตะคุ แจ้งว่า สืบเนื่องจากมีนักศึกษาชั้นปีที่ ๑ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีบ้านพักอยู่ที่สวนผึ้ง เป็นบ้านพักแบบกะเหรี่ยง มีฐานะยากจน จึงมีอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ตั้งกองทุนกับหลวงพ่ोज้าอวาสวัตถ้ำสิงโตทอง เพื่อสร้างบ้านให้กับนักศึกษาในช่วงหลังปีใหม่ โดยจะนำนักศึกษาและทหารพรานไปช่วยสร้าง การนี้หลวงพ่ोज้าอวาสวัตถ้ำสิงโตทอง จึงได้แจ้งว่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ขาดแคลนบ้าน ท่านจะช่วยปีละ ๑ คน โดยท่านจะรวบรวมงบประมาณตั้งเป็นกองทุนสร้างบ้านให้ปีละ ๑ คน จึงแจ้งสภามหาวิทยาลัยให้ได้รับทราบ ต่อไปนอกจากมีทุนการศึกษาคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยแล้ว ยังมีเจ้าอวาสวัตถ้ำสิงโตทอง ที่ตั้งใจตั้งกองทุนถวายเป็นพระราชกุศลแต่ในหลวง ทุกๆ ปี ให้กับนักศึกษาที่ยากจน โดยเน้นเรื่องที่อยู่อาศัย

ที่ประชุมรับทราบ

**วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐**

ประธานขอให้ที่ประชุมตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไขหน้า ๑๔ ข้อความ “เป้าหมาย (๑) ภายในปีการศึกษา ๒๕๖๐” แก้ไขเป็น “เป้าหมาย (๑) ภายในปีการศึกษา ๒๕๖๑”

วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ ผลการพิจารณาให้ความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงเกี่ยวกับข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ เกี่ยวกับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น สืบเนื่องจาก ตามที่สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้มีมติมอบให้คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายพิจารณาให้ความเห็นตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๙/๔๔๕๔ เรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัย

โดยหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาดังกล่าวมีสาระสำคัญว่า สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับเรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัย (ชุดเดิม) ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ตรวจพบประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย จึงหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นว่าการสรรหาครั้งนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๑๓ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และมาตรา ๑๖ (๕) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ (รายละเอียดตามตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๙/๔๔๕๔ เรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๐) ซึ่งในหนังสือมีข้อความเกี่ยวกับข้อสั่งการให้สภามหาวิทยาลัยดำเนินการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ให้ถูกต้องตามกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงขอส่งเรื่องดังกล่าวคืนเพื่อดำเนินการต่อไป

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยได้มีหนังสือแจ้งมติที่ประชุมดังกล่าวต่อคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ และคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายได้ประชุมพิจารณาให้ความเห็นในเรื่องดังกล่าวในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวสภามหาวิทยาลัยควรมีหนังสือแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงชุดใหม่ที่ได้มีการดำเนินการ

ไปแล้ว ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๕๗ แต่ได้มีการฟ้องร้องเป็นคดีหมายเลขดำที่ บ ๑๖๖/๒๕๕๗ ระหว่างนายสนม ผิวงาม ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัยที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้อง ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินคดีของศาลปกครองกลาง และอยู่ระหว่างรอการฟังคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง ให้คณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการกั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงเกี่ยวกับข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ เกี่ยวกับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิว่า สภามหาวิทยาลัยควรมีหนังสือแจ้งรายละเอียดการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงชุดใหม่ ที่ได้มีการดำเนินการไปแล้ว ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๕๗ แต่ต่อมาได้มีการฟ้องร้องเป็นคดีปกครอง หมายเลขคดีดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ โดยที่ปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินคดีปกครองและอยู่ระหว่างการรอฟังคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง ให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบ

๓.๒ การแก้ไขมติที่ประชุมระเบียบวาระที่ ๔.๑.๒ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕)

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๒ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕) มติที่ประชุม “อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และ ข้อ ๑๐.๑๑ แห่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕)” แก้ไขเป็น “อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และ ข้อ ๙ แห่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕)”

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) และ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการแก้ไขมติที่ประชุมระเบียบวาระที่ ๔.๑.๒ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕) ตามที่เสนอ

๓.๓ เรื่องร้องเรียนจากสำนักงานงานนิติสัมพันธ์นายความ กรณีมูลนิธิประชาชนุเคราะห์ราชบุรี

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น สืบเนื่องจากหน้า ๒๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑ พิจารณาเรื่องร้องเรียนจากสำนักงานงานนิติสัมพันธ์นายความ กรณีมูลนิธิประชาชนุเคราะห์ราชบุรี ได้ฟ้องมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ตามหนังสือจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งเป็นกรณีเกี่ยวกับการพิพาทระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง และมูลนิธิประชาชนุเคราะห์ราชบุรี และนายความของมูลนิธิประชาชนุเคราะห์ ได้มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาขอให้มีบัญชาสั่งการให้มหาวิทยาลัยให้ดำเนินการชำระเงิน จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท และทางสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้แจ้งให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการ นั้น ขอแจ้งความคืบหน้าว่า ขณะนี้ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการสอบถามไปที่พนักงานอัยการ พบว่า คดีนี้ทางพนักงานอัยการได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลอุทธรณ์เรียบร้อยแล้ว และจะฟังคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ในวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๑ เวลา ๑๘.๓๐ น. ฉะนั้นการที่จะให้มหาวิทยาลัยชำระเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท คงต้องรอฟังคำพิพากษาในวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ก่อน ว่าศาลจะมีคำพิพากษาอย่างไร จะได้ดำเนินการต่อไป และควรมีหนังสือแจ้งเรื่องดังกล่าวให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบ

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบให้สภามหาวิทยาลัยมีหนังสือแจ้งการดำเนินการเกี่ยวกับคดีดังกล่าวให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบ

วาระที่ ๔ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วง

๔.๑ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากสภาวิชาการ

๔.๑.๑ พิจารณาอนุมัติให้ปริญญาประจำภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๐

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนชี้แจงรายละเอียดว่า ในภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๐ มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๒ คน ประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๒๑ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๑๓๘ คน ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบแล้วว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน และผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้ปริญญาและประกาศนียบัตรแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๒ คน ประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๒๑ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๑๓๘ คน ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

๔.๑.๒ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๔)

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนชี้แจงรายละเอียดว่า ด้วยสาขาวิชาภาษาจีน ขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๔ โดย Miss He Yuting แทน Miss Sun Lingyu และ Miss Guo Lei แทน Miss Wang Yuyu ซึ่งลาออก และได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๙ แห่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๔) ดังนี้

ลำดับ	อาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๔)	
	(เดิม)	(ใหม่)
๑	นายอนุกุล ธรรมจง	นายอนุกุล ธรรมจง
๒	นายทวี ประมนต์	นายทวี ประมนต์
๓	Miss Sun Lingyu	Miss He Yuting
๔	Miss Wang Yuyu	Miss Guo Lei
๕	Miss Li Xiaoguang	Miss Li Xiaoguang

๔.๑.๓ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชามวยไทยศึกษาและพลศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘)

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนชี้แจงรายละเอียดว่า ด้วยสาขาวิชามวยไทยศึกษาและพลศึกษา ขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชามวยไทยศึกษาและพลศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘) โดย นายนิพิฐพนธ์ มาลาหอม แทนนายภานุ สุวรรณสิทธิ์ ซึ่งเป็นอาจารย์พิเศษ และได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๙ แห่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี

พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา
มวยไทยศึกษาและพลศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘) ดังนี้

ลำดับ	อาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชามวยไทยศึกษาและพลศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘)	
	(เดิม)	(ใหม่)
๑	นายรววย ตั้งมุกทาทภักทรกุล	นายรววย ตั้งมุกทาทภักทรกุล
๒	นายศรณ สุขพิมาย	นายศรณ สุขพิมาย
๓	นายสำราญ สุขแสง	นายสำราญ สุขแสง
๔	นายจรัสเดช อุลิต	นายจรัสเดช อุลิต
๕	นายวีระ ปัจฉปศรินทร์	นายวีระ ปัจฉปศรินทร์
๖	นายภานุ สุวรรณสิทธิ์	นายนิพัทธ์พนธ์ มาลาหอม

๔.๑.๔ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘)

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
ชี้แจงรายละเอียดว่า ด้วยสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรสาธารณสุข
ศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๕๘) โดย นางสาวชลธิรา กาวไธสง
แทน นางอรพิชา เกตุพันธ์ ซึ่งย้ายไปหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการดูแลผู้สูงอายุ และ
ได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐
เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๙ แห่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี
พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘) ดังนี้

ลำดับ	อาจารย์ประจำหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘)	
	(เดิม)	(ใหม่)
๑	นางณิภารัตน์ บุญกุล	นางณิภารัตน์ บุญกุล
๒	นางสาวนัฏกร สุขเสริม	นางสาวนัฏกร สุขเสริม
๓	นางสาวรุ่งนภา สิงห์สถิตย์	นางสาวรุ่งนภา สิงห์สถิตย์
๔	นายसानนท์ เลหาบุตร	นายसानนท์ เลหาบุตร
๕	นางอรพิชา เกตุพันธ์	นางสาวชลธิรา กาวไธสง

๔.๒ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๔.๒.๑ พิจารณาร่าง ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การจ่ายค่าตอบแทนในการนิเทศฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูของนักศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ.

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น ชี้แจงรายละเอียดว่า โดยที่เป็นการสมควรให้มีการออกระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การจ่ายค่าตอบแทนในการนิเทศฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูของนักศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. เพื่อให้การจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพ

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงจึงได้จัดทำ ร่าง ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การจ่ายค่าตอบแทนในการนิเทศฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูของนักศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. โดยผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๐ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) และ (๑๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การจ่ายค่าตอบแทนในการนิเทศฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูของนักศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๖๐

๔.๒.๒ พิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่นางสาววัลภา วิภาตะพันธ์ ได้มีหนังสือร้องทุกข์ ฉบับลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ (เรื่องที่ ๔/๒๕๖๐) ต่อประธานคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ (ก.อ.ม.) โดยได้อุทธรณ์และร้องทุกข์ในฉบับเดียวกัน กรณีที่มหาวิทยาลัยมีหนังสือตักเตือนผู้ร้องว่าได้กระทำความผิดจรรยาบรรณ ซึ่งเรื่องดังกล่าว ก.อ.ม.ได้พิจารณาแล้วพบว่ามีปัญหาในข้อกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.อ.ม. ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ หรือไม่ อย่างไร จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อตีความวินิจฉัย ตามข้อ ๕ แห่งข้อบังคับดังกล่าว ต่อมาในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ สภามหาวิทยาลัยมีมติ มอบให้คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับดังกล่าวและนำผลการพิจารณาให้ความเห็นเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้มีหนังสือแจ้งมติที่ประชุมดังกล่าวต่อคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ และคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายได้ประชุมพิจารณาให้ความเห็นในเรื่องดังกล่าวในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว ว่าคำสั่งตักเตือนของ

อธิการบดีที่เป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ของนางสาววัลภา วิภาตะพันธุ์ จึงไม่ใช่คำสั่งของผู้บังคับบัญชาที่จะนำมาร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ (ก.อ.ม.) ได้ ตามข้อ ๒๖ วรรคหนึ่งแห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ และเมื่อพิจารณาเนื้อหาในคำร้องทุกข์แล้วเห็นว่า มิใช่เหตุที่ผู้ร้องทุกข์มีสิทธิร้องทุกข์ได้ตาม ข้อ ๒๗ แห่งข้อบังคับฉบับเดียวกัน ดังนั้น คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ (ก.อ.ม.) จึงไม่อาจรับเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวไว้พิจารณาได้ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อ ๕ วรรคสองแห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยการอุทธรณ์ การร้องทุกข์และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยการอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการกั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยไม่อาจรับเรื่องร้องทุกข์ของนางสาววัลภา วิภาตะพันธุ์ดังกล่าวได้ เนื่องจากหนังสือตักเตือนของอธิการบดีมิได้เป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชา แต่เป็นการทำตามหน้าที่ที่ต้องดำเนินการตามมติของคณะกรรมการจรรยาบรรณ ตามข้อ ๒๓ (๓) และ (๔) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย จรรยาบรรณของบุคลากร พ.ศ. ๒๕๕๒

วาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

๕.๑.๑ พิธีการบุคคลผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น ชี้แจงรายละเอียดว่า อาศัยอำนาจตามข้อ ๘ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยชั้น สาขาของปริญญาเกิตติมศักดิ์ และหลักเกณฑ์การให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้อธิการบดีแต่งตั้งคณะกรรมการกั่นกรองผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ คณะหนึ่ง ประกอบด้วย อธิการบดีเป็นประธานรองอธิการบดี คณบดี หัวหน้าหน่วยงานเทียบเท่าคณะ และผู้แทนอาจารย์ในสภามหาวิทยาลัยที่คัดเลือกกันเองสองคนเป็นกรรมการ โดยมีรองอธิการบดีคนหนึ่งเป็นกรรมการและเลขานุการ มีหน้าที่พิจารณาเสนอชื่อผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์จากบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อตามข้อ ๗ ต่อสภามหาวิทยาลัย ปีการศึกษาละไม่เกิน ๕ คน

อธิการบดีได้มีคำสั่งที่ ๒๓๐๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกั่นกรองผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ และคำสั่งที่ ๒๖๒๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เรื่อง ปรับเปลี่ยนหน้าที่คณะกรรมการกั่นกรองผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ และได้พิจารณาผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอรายชื่อผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ ต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

จำนวน ๒ รายชื่อ โดยมอบให้อาจารย์ ดร.สำราญ สุขแสวง และ อาจารย์วีระยุทธ สุริคำ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียด ดังนี้ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

- ๑) นายพินิจ พลชั้น สมควรได้รับปริญญาครุศาสตรบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชามวยไทยศึกษาและพลศึกษา
- ๒) นายเจริญ พุกษาโรจนกุล สมควรได้รับปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมการผลิต

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๙ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยชั้น สาขาของปริญญา กิตติมศักดิ์และหลักเกณฑ์การให้ปริญญา กิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบบุคคล ผู้สมควรได้รับปริญญา กิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ จำนวน ๒ ราย ดังนี้

- ๑) นายพินิจ พลชั้น สมควรได้รับปริญญาครุศาสตรบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชามวยไทยศึกษาและพลศึกษา
- ๒) นายเจริญ พุกษาโรจนกุล สมควรได้รับปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมการผลิต

๕.๑.๒ พิจารณาแต่งตั้งกรรมการประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์แทนตำแหน่งที่ว่าง

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยมีคำสั่งที่ ๓๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ นั้น เนื่องจากกรรมการในส่วนผู้แทนจากคณาจารย์ประจำ รายอาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์ ไปดำรงตำแหน่งประธานสาขาวิชา จึงมีผลให้ต้องปรับเปลี่ยนกรรมการประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ได้ดำเนินการให้ได้มาซึ่งรายชื่อกรรมการประจำคณะแทนตำแหน่งที่ว่าง ทั้งในส่วนของผู้แทนจากคณาจารย์ประจำเป็นอาจารย์ภานุภรณ์ จันทร์สว่าง และผู้แทนประธานสาขาวิชา เป็น อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๙ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งกรรมการประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์แทนตำแหน่งที่ว่างตามวาระที่เหลือของผู้ที่ตนแทน ดังนี้

- | | | |
|--------------------------------|------------------------|---------|
| ๑) อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์ | ผู้แทนประธานสาขาวิชา | กรรมการ |
| ๒) อาจารย์ภานุภรณ์ จันทร์สว่าง | ผู้แทนจากคณาจารย์ประจำ | กรรมการ |

๕.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย

๕.๒.๑ พิจารณาผลการวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของอาจารย์ ดร.ถาวร เส็งเอียด ตามหนังสือร้องทุกข์ ฉบับลงวันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐ (เรื่องที่ ๑/๒๕๖๐)

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ด้วย (ก.อ.ม.) ได้รับหนังสือร้องทุกข์จาก อาจารย์ ดร.ถาวร เส็งเอียด ฉบับลงวันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๐ (เรื่องรับที่ ๑/๒๕๖๐) กรณีไม่พิจารณาให้ผู้ร้องทุกข์สอนในหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู ซึ่งในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์นี้จะต้องให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๙๐ วัน คือวันที่ ๒๔ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๐ นับจากวันที่ร้องทุกข์ต่อมา ก.อ.ม. ได้ขออนุญาตให้สภามหาวิทยาลัยขยายระยะเวลาการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ออกไปอีก ๕ ครั้ง ซึ่งครบกำหนดระยะเวลาที่ขอขยาย คือวันที่ ๒๑ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๐

ในการนี้ ก.อ.ม. ได้ดำเนินการพิจารณามีคำวินิจฉัยในเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวเสร็จสิ้นเมื่อการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๗ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๐ และอยู่ระหว่างการสรุปมติคำวินิจฉัยและรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดทำให้ไม่สามารถเสนออวาระเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาได้ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๐ บัดนี้ได้ดำเนินการสรุปคำวินิจฉัยและรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาผลการวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ ดังนี้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องทุกข์ได้ขอสมัครสอนรายวิชาในหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครูแต่ทางหลักสูตรไม่พิจารณาเลือกผู้ร้องทุกข์ให้สอนและไม่ได้แจ้งเหตุผลที่แท้จริงของการพิจารณาให้ผู้ร้องทุกข์ได้รับทราบ ก.อ.ม. มีมติยกคำร้องทุกข์และเพื่อประโยชน์ของความเห็นชอบ จึงมีมติตามข้อ ๓๘ (๕) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ ให้คณะกรรมการบริหารหลักสูตรพิจารณานำเรื่องสมัครขอสอนของผู้ร้องทุกข์มาพิจารณาในการคัดเลือกอาจารย์ผู้สอนในภาคเรียนการศึกษาต่อไป แต่ทั้งนี้ไม่ผูกพันอำนาจและหน้าที่ในการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายที่จะจัดให้ผู้ร้องทุกข์สอน

ประเด็นที่ ๒ การพิจารณาอาจารย์ผู้สอนของหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู ไม่พิจารณาให้อาจารย์ในมหาวิทยาลัยที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์ให้มีสิทธิสอนก่อน แต่ไปพิจารณาอาจารย์อื่นหรืออาจารย์พิเศษซึ่งมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วน ก.อ.ม. มีมติยกคำร้องทุกข์

ประเด็นที่ ๓ ไม่ปฏิบัติตามระเบียบและแบบแผนของทางราชการ ไม่ตอบผลการพิจารณาหรือไม่แจ้งเหตุผลของการพิจารณาให้ผู้ร้องทุกข์ทราบในเวลาอันควรก่อให้เกิดความเสียหาย ทำให้ผู้ร้องทุกข์เสียโอกาสในการทำหน้าที่ ก.อ.ม. มีมติยกคำร้องทุกข์

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๓๘ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบผลการวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของอาจารย์ ดร.ถาวร เส็งเอียด ตามหนังสือร้องทุกข์ ฉบับลงวันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐ (เรื่องที่ ๑/๒๕๖๐) ของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย

๕.๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย

๕.๓.๑ พิจารณาการจัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช อธิการบดี ชี้แจงรายละเอียดว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัย (ประเภทสายวิชาการ) จำนวน ๘ อัตรာ ซึ่งเป็นอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัยที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๓ อัตรာ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๕ อัตรာ ซึ่งคณะกรรมการจัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้ประชุมพิจารณาเมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยผ่านการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ และคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยคณะกรรมการจัดทำ (ร่าง) การจัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาการจัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๘ อัตรာ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการจัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๘ อัตรာ ดังนี้

๑) เทคโนโลยีการศึกษาและคอมพิวเตอร์การศึกษา	จำนวน ๑ อัตรာ
๒) ภาษาอังกฤษธุรกิจ	จำนวน ๑ อัตรာ
๓) ดนตรีศึกษา	จำนวน ๑ อัตรာ
๔) สาธารณสุขศาสตร์	จำนวน ๒ อัตรာ
๕) บัญชี	จำนวน ๑ อัตรာ
๖) เทคโนโลยีความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	จำนวน ๒ อัตรာ

๕.๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ

๕.๔.๑ พิจารณาแต่งตั้งอาจารย์พนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์

นางรพีพรรณ คทาว์ชรกุล ผู้อำนวยการกองกลาง ชี้แจงรายละเอียดว่า มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเพื่อขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์พนักงานมหาวิทยาลัย ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ ๑๐ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๙) และ(๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติกำหนดตำแหน่งเพื่อเลื่อนและแต่งตั้ง นางสาวพีพรรณ กองตุม พนักงานมหาวิทยาลัย ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาเคมี ไม่ก่อนวันที่ ๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐

๕.๔.๒ พิจารณาวินิจฉัยความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาคำแห่งทางวิชาการที่มีต่อการขอ ทบทวนผลการพิจารณาผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ดร.ขวัญภัสสร จานทอง ครั้งที่ ๒

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่ อาจารย์ ดร.ขวัญภัสสร จานทอง ยื่นบันทึกข้อความฉบับลงวันที่ ๒๕ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๐ เรื่อง ขอให้ทบทวนการพิจารณาผลงานทางวิชาการ ต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๒ และสภามหาวิทยาลัย ฯ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๖๐ มอบคณะกรรมการพิจารณาคำแห่งทางวิชาการพิจารณา นั้น

คณะกรรมการพิจารณาคำแห่งทางวิชาการ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๐ “ไม่รับพิจารณาการขอทบทวนผลการพิจารณาผลงานทางวิชาการ ครั้งที่ ๒ ของอาจารย์ ดร.ขวัญภัสสร จานทอง เนื่องจากมิได้ชี้แจงข้อโต้แย้งโดยมีเหตุผลเพิ่มเติมจากครั้งที่หนึ่ง ยังคงมี ข้อความในลักษณะเดิม ซึ่งเป็นไปตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๐ และที่แก้ไข เพิ่มเติม (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๓ ข้อ ๑๑/๑ (๒) (ก)” จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยวินิจฉัยแล้วมีมติเห็นชอบตามมติของคณะกรรมการพิจารณาคำแห่ง ทางวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่มีต่อการขอทบทวน ผลการพิจารณาผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ดร.ขวัญภัสสร จานทอง ครั้งที่ ๒

๕.๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการกลั่นกรองงบประมาณ ติดตาม และประเมินผลการ ใช้งบประมาณ

๕.๕.๑ พิจารณาเห็นชอบโครงการสร้างมูลค่าผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรเพื่อกระตุ้น เศรษฐกิจฐานรากจากพืชเศรษฐกิจชุมชนสับปะรดจังหวัดราชบุรี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช อธิการบดี ชี้แจงว่า โครงการสร้างมูลค่า ผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจฐานรากจากพืชเศรษฐกิจชุมชนสับปะรด จังหวัดราชบุรี เป็น โครงการนำร่องของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ทำในลักษณะการร่วมทุนกับสำนักงานคณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ (วช.) เพื่อที่จะทำให้โครงการวิจัยเป็นระดับที่สามารถสร้างการรับรู้ รับผิดชอบต่อ สร้างความร่วมมือใน ระดับพื้นที่ให้ได้ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไปแล้ว ๑ ปี ที่ผ่านมามีพบว่า เป็นโครงการที่เป็นต้นแบบที่ดี และ ทาง วช. และคณะกรรมการผู้ทรงวุฒิเข้ามาติดตาม ให้คำแนะนำโครงการนี้อย่างต่อเนื่อง ความสำเร็จที่เกิดขึ้น

คือ มหาวิทยาลัยได้พัฒนาโจทย์ที่สามารถตอบสนองพื้นที่ที่มีความชัดเจน และที่สำคัญต่อมา คือ ได้พัฒนาที่มนักวิจัย เพราะมีโครงการวิจัยย่อยภายใต้ร่มใหญ่หลายโครงการ และนักวิจัยก็กระจายไปเกือบทุกคณะกรรมการขออนุมัติสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้ คือ ขออนุมัติงบประมาณเพื่อที่จะไปสมทบกับทุนวิจัยของ วช. โดยที่โครงการมีความต่อเนื่อง ๓ ปี วงเงินที่จะขอในภาพใหญ่ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่งบดำเนินการแต่ละปี ๆ ละ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท จึงเป็นที่มาของการขออนุมัติขอใช้เงินรายได้สะสม ซึ่งรายละเอียดของโครงการขอเรียนเชิญให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพคัยสุวรรณค์ ผู้ขับเคลื่อนโครงการนี้ เป็นผู้ให้ข้อมูลเพิ่มเติม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพคัยสุวรรณค์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ด้วยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ได้ประกาศรับข้อเสนอการวิจัยกลุ่ม เรื่องนวัตกรรมเพื่อการพัฒนาพื้นที่ ซึ่งเป็นการให้ทุนในระดับสถาบัน (Institution Grant) โดยมีเป้าหมาย ๔ ข้อ คือ ๑) ได้งานวิจัยและนวัตกรรมที่สามารถตอบโจทย์ปัญหาความต้องการเพื่อการพัฒนาพื้นที่ที่มหาวิทยาลัย เข้าไปทำงานด้วย ๒) พัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ของมหาวิทยาลัยให้มีความเข้มแข็ง ๓) พัฒนานักวิจัยเชิงพื้นที่รุ่นใหม่ของมหาวิทยาลัย และ ๔) เกิดการระดมทุนระหว่างสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) และมหาวิทยาลัย (Matching Fund) การนี้ มหาวิทยาลัย โดยสถาบันวิจัยและพัฒนา ได้จัดทำข้อเสนอแผนงานวิจัยเรื่องการสร้างมูลค่าผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจฐานรากจากพืชเศรษฐกิจชุมชนสับปะรดจังหวัดราชบุรี เพื่อขอรับทุนดังกล่าว และได้รับอนุมัติทุนอุดหนุนในวงเงินรวม ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สี่ล้านบาท) ประกอบด้วยงบสมทบจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สองล้านบาท) และเงินสมทบของมหาวิทยาลัย จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สองล้านบาท) โดยดำเนินการโครงการต่อเนื่อง ๓ ระยะ ๆ ละ ๑๖ เดือน รวมวงเงินงบประมาณที่มหาวิทยาลัยต้องสมทบเป็นเงิน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หกล้านบาท)

และเพื่อเป็นการสนับสนุนการทำวิจัย สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์พัฒนามหาวิทยาลัย ๔ ปี มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ยุทธศาสตร์ที่ ๔ : สร้างและพัฒนาผลงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อการพัฒนาวิทยาลัย ชุมชนท้องถิ่น ภูมิภาค และประเทศ กลยุทธ์ที่ ๔.๒ : ส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัยและสร้างนวัตกรรมเพื่อตอบสนองและแก้ไขปัญหาของมหาวิทยาลัย ชุมชนท้องถิ่น ภูมิภาค และประเทศ มหาวิทยาลัยจึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติโครงการสร้างมูลค่าผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจฐานรากจากพืชเศรษฐกิจชุมชนสับปะรดจังหวัดราชบุรี วงเงินงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น ๖,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ และคณะกรรมการกลั่นกรองงบประมาณ ติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่พุธที่ ๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๕) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๑๗ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยการบริหารการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบโครงการสร้างมูลค่าผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจฐานรากจากพืชเศรษฐกิจชุมชนสับปะรดจังหวัดราชบุรี วงเงินงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๖,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท โดยใช้งบประมาณจากเงินรายได้สะสม (เงินคงคลัง)

๕.๕.๒ พิจารณาการขออนุมัติงบประมาณจากเงินรายได้สะสม (เงินคงคลัง) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ มหาวิทยาลัยฯ ได้รับอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย จำนวน ๗๕,๐๙๐,๐๐๐.๐๐ บาท (ประมาณ ร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายรับ) ซึ่งมหาวิทยาลัยดำเนินการเบิกจ่ายเงินรายได้ทั้งปีงบประมาณ เป็นเงินจำนวน ๗๐,๑๗๒,๑๕๕.๘๔ บาท และได้กักเงินไว้เบิกเหลือปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๓,๘๑๗,๐๐๐.๓๑ บาท ขณะที่ รายรับจริงของมหาวิทยาลัยในปีงบประมาณ ๒๕๖๐ มีจำนวน ๙๖,๗๐๒,๑๑๘.๓๒ บาท นอกจากนี้ ข้อมูลสถานะเงินรายได้สะสมของมหาวิทยาลัย ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยสรุป มหาวิทยาลัยมีเงินรายได้สะสม (ไม่รวมเงินกันเหลือปีงบประมาณ) ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวน ๘๖,๘๓๖,๓๐๙.๒๕ บาท

การนี้ มหาวิทยาลัยมีโครงการที่จะต้องดำเนินการ แต่งบประมาณที่ได้รับอนุมัติประจำปีไม่เพียงพอในการดำเนินการ ดังนี้

ลำดับที่	โครงการ	งบประมาณ
๑	โครงการจ้างออกแบบอาคารศูนย์เรียนรู้เพื่อพลเมืองแห่งศตวรรษที่ ๒๑	๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท
๒	โครงการสำรวจจัดทำแผนแม่บท (MASTER PLAN) และแผนที่ภูมิประเทศของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง	๗๐๐,๐๐๐ บาท
๓	โครงการสร้างมูลค่าเพิ่มผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจฐานรากจากพืชเศรษฐกิจชุมชนตำบลประดิ่งจังหวัดราชบุรี วงเงินงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยให้เบิกจ่ายเป็น ๓ ระยะ ๆ ละ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท	๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท
๔	โครงการปรับปรุงผนังห้องประชุมทรัพย์สินศิริ ด้านทิศตะวันตก	๓๐๐,๐๐๐ บาท
	รวม	๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ และคณะกรรมการกั่นกรองงบประมาณ ติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่พุธที่ ๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว มหาวิทยาลัยจึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติงบประมาณจากเงินรายได้สะสม (เงินคงคลัง) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวนเงินรวมทั้งสิ้น ๑๐,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๑) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๑๗ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยการบริหารการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติเงินรายได้สะสม (เงินคงคลัง) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวนเงินรวมทั้งสิ้น ๑๐,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ดังนี้

ลำดับที่	โครงการ	งบประมาณ
๑	โครงการจ้างออกแบบอาคารศูนย์เรียนรู้เพื่อพลเมืองแห่งศตวรรษที่ ๒๑	๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท
๒	โครงการสำรวจจัดทำแผนแม่บท (MASTER PLAN) และแผนที่ภูมิประเทศของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง	๗๐๐,๐๐๐ บาท
๓	โครงการสร้างมูลค่าเพิ่มผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจฐานรากจากพืชเศรษฐกิจชุมชนสับปะรดจังหวัดราชบุรี วงเงินงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยให้เบิกจ่ายเป็น ๓ ระยะ ๆ ละ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท	๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท
๔	โครงการปรับปรุงผนังห้องประชุมทรัพย์สินศิริ ด้านทิศตะวันตก	๓๐๐,๐๐๐ บาท
	รวม	๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

วาระที่ ๖ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาเชิงนโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๖.๑ การพัฒนาอาจารย์เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ สภามหาวิทยาลัยมีมติให้มหาวิทยาลัยคัดเลือกเรื่องหรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพที่มีความเฉพาะเจาะจงที่ต้องการได้รับคำแนะนำจากสภามหาวิทยาลัย เสนอสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งต่อไป นั้น มหาวิทยาลัย โดยสำนักประกันคุณภาพการศึกษาได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้มีมติเห็นชอบให้นำตัวบ่งชี้ที่ ๑.๓ อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ มหาวิทยาลัยจึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

มติที่ประชุม เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยมีนโยบายให้มหาวิทยาลัยวางระบบการทำงานของอาจารย์ และระบบการทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการให้เป็นระบบเดียวกัน หรือมีความเชื่อมโยงกัน จึงมีมติเลื่อนการพิจารณาเรื่องนี้ออกไปก่อน

วาระที่ ๗ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๗.๑ รายงานทางการเงิน ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ (รอบ ๑๒ เดือน ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๐)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงมีวงเงินเพื่อการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายตามแผนปฏิบัติการสองส่วน คือส่วนแรก มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณแผ่นดินจำนวน ๓๐๘,๖๓๑,๔๕๓.๗๑ บาท (ได้รับงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี จำนวน ๓๑๑,๖๒๑,๖๐๐.๐๐ บาท ถูกปรับลดงบประมาณเนื่องจากไม่สามารถลงนามสัญญาได้ทันภายใน ๓๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๕,๐๓๙,๙๐๐.๐๐ บาท และได้รับงบบุคลากรเพิ่มจากกรมบัญชีกลาง : เงินเพิ่มปรับวุฒิข้าราชการ จำนวน ๒,๐๔๙,๗๕๓.๗๑ บาท) ส่วนที่สอง เป็นเงินนอกงบประมาณหรือเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ซึ่งมาจาก

ร้อยละ ๘๐ ของการประมาณการรายรับซึ่งส่วนใหญ่เป็นค่าธรรมเนียมการศึกษาทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ และอื่น ๆ จำนวน ๑๐๓,๘๗๓,๔๐๐.๐๐ บาท รวมสองส่วน มหาวิทยาลัยมีวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๔๑๒,๕๐๔,๘๕๓.๗๑ บาท มหาวิทยาลัยจึงจัดทำรายงานทางการเงิน ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ (๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๐) (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ ๘ เรื่องอื่น ๆ

๘.๑ ปัญหาข้อกฎหมายของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๑

นายพูนชัย คทาว์ชรกุล ให้ข้อมูลว่า จากการสรรหาอธิการบดีที่ผ่านมา ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๑ พบว่าได้มีปัญหาข้อกฎหมายในทางปฏิบัติ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาตีความปัญหาข้อกฎหมายของข้อบังคับดังกล่าว ประเด็นปัญหาข้อกฎหมายที่ผ่านมามีประเด็น ดังนี้

(๑) การได้มาของกรรมการสรรหาจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ ตามข้อ ๕ (๓) ซึ่งข้อบังคับกำหนดว่า คณะกรรมการสรรหาประกอบด้วย ... “(๓) ผู้แทนคณาจารย์ประจำจากคณะจำนวนสองคน โดยให้แต่ละคณะเลือกตัวแทนคณะละ ๑ คนแล้วให้ตัวแทนดังกล่าวเลือกกันเอง ให้เหลือจำนวน ๒ คน”... พบปัญหาในทางปฏิบัติว่าผู้ที่ดำรงตำแหน่งบริหารนั้นจะสามารถใช้สิทธิในการเลือกผู้แทนดังกล่าวได้หรือไม่

(๒) การที่ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยได้รับคำสั่งให้ไปช่วยราชการยังหน่วยงานอื่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พบปัญหาในทางปฏิบัติว่า ผู้นั้นจะสามารถมีสิทธิเป็นผู้แทนหรือมีสิทธิเลือกผู้แทนได้หรือไม่ และผู้นั้นจะใช้สิทธิในสังกัดของคณะใด

(๓) การที่ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยได้รับอนุญาตให้ลาศึกษาต่อ พบปัญหาในทางปฏิบัติว่าผู้นั้นจะสามารถมีสิทธิเป็นผู้แทนหรือมีสิทธิเลือกผู้แทนได้หรือไม่

(๔) คณะกรรมการสรรหา ตามข้อ ๕ ของข้อบังคับดังกล่าวบางท่านเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย จึงพบปัญหาในทางปฏิบัติว่า หากกรรมการสรรหาผู้นั้นดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้วย กรณีเช่นนี้จะเป็นการที่ผู้นั้นได้ใช้สิทธิในการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีสองครั้งหรือไม่ สามารถกระทำได้หรือไม่ เพียงใด

(๕) ปัญหาข้อกฎหมายอื่นๆ ที่คณะกรรมการกั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับและระเบียบของสภามหาวิทยาลัยเห็นสมควรพิจารณาวินิจฉัยตีความ

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) และ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบให้คณะกรรมการกั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ

และระเบียบของสภามหาวิทยาลัย พิจารณาให้ความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยตีความ ปัญหาข้อกฎหมายของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการ สรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๑

๘.๒ เรื่องการมอบอำนาจการดำเนินการอุทธรณ์

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น ชี้แจงว่าสภามหาวิทยาลัยได้รับหมายศาลแจ้งกำหนดฟังคำพิพากษา จำนวน ๓ คดี ในวันที่ ๒๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

คดีแรก นายจรัส วิสุวรรณ พ้องสภามหาวิทยาลัย เกี่ยวกับเรื่องการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย

คดีที่สอง นายสุทิน สอนองผัน พ้องสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับเรื่องการสรรหา ผอ.สถาบันวิจัยและพัฒนา

คดีที่สาม นายถาวร เส็งเอียด พ้องสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับเรื่องของการผลการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ประเด็นที่จะนำเสนอเพื่อพิจารณา คือ หากผลของคดีตามคำพิพากษาที่ออกมา มีผลเสีย หรือผลกระทบต่อสภามหาวิทยาลัย ก็เป็นสิทธิ์ที่จะอุทธรณ์ แต่การอุทธรณ์กฎหมายจะระบุให้ดำเนินการ ภายในระยะเวลา ส่วนใหญ่ไม่เกิน ๓๐ วัน ขยายไม่ได้ ซึ่งถ้ารอถึงการประชุมสภามหาวิทยาลัยในครั้งต่อไป เพื่อให้มีมติอาจไม่ทันการ จึงขอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา มีมติให้สามารถดำเนินการอุทธรณ์ได้

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) และ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติ

๑) เห็นชอบให้อุทธรณ์ หากผลของคดีตามคำพิพากษาของคดีดังกล่าว มีผลเสียต่อสภามหาวิทยาลัย

๒) เห็นชอบมอบอำนาจให้ อาจารย์วินัย ชุ่มชื่น มีอำนาจดำเนินการอุทธรณ์คดีดังกล่าวใน ศาลปกครองจนคดีถึงที่สุด และมีอำนาจในการมอบอำนาจช่วงในการดำเนินคดีแทนสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๘.๓ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ ตรงกับวันพุธที่ ๑๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

เลิกประชุม เวลา ๑๘.๓๐ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โปคัยสุวรรณค์

ผู้บันทึกและตรวจรายงาน

นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง

ผู้พิมพ์

นางสาวศิริวารัตน์ หุนหวล

ผู้พิมพ์

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข

ผู้บันทึกและตรวจทานรายงาน