



การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ วันพุธที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมทรัพย์ศิริ ชั้น ๓ อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

รายนามผู้เข้าประชุม

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.คมศร วงษ์รักษา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.ชลทิตย์ เอี่ยมสำอางค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. นายประพันธ์ มนทการติวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายเรืองชัย เนตรปฐมพร	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัย	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแท่ง ทองลิ้ม	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๙. อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๐. อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ นาคเสนีย์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อูสายพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคธนนก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๔. อาจารย์ ดร.นาวิณ คงรักษา	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๗. นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ักษ์	นิติกร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๘. นางสาวศิริวารัตน์ หุ่นหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์	รองอธิการบดี
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีตร จำปาเงิน	ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
๓. พันตำรวจโทพัศกร ดวงดาว	กรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

๔. นางเบญจวรรณ ยินดียม กรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
๕. นางสาวชูศรี อุตมกุลศรี กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
๖. อาจารย์ ดร.เกรียงวุฒิ นีละคุปต์ คณบดีคณะครุศาสตร์
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อุทัยวรรณ ดอกพรม อาจารย์คณะครุศาสตร์
๘. อาจารย์วัฒน์พงศ์ อ่อนนุ่ม อาจารย์คณะครุศาสตร์
๙. อาจารย์การัญพิชชา กชกานัน อาจารย์คณะครุศาสตร์
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวรส ชูศรี อาจารย์คณะครุศาสตร์
๑๑. อาจารย์ ดร.ปัญญาพัฒน์ จันทร์เพชร อาจารย์คณะครุศาสตร์
๑๒. นายพูนชัย คทาว์ชรกุล ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอร์มหล้า อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยณัฐ สุนทรประเสริฐ อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๑๕. อาจารย์อินทรีรา เกื้อเสนาะ อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๑๖. อาจารย์วิรัชัญญา แซ่ลื้อ อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๑๗. อาจารย์ชัชวาล อินทรपालิต อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๑๘. อาจารย์ภานุภรณ์ จันทร์สว่าง อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๑๙. อาจารย์เทอดพงศ์ วรรณวงศ์ อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๒๐. อาจารย์วัชรระ แสนเดช อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๒๑. อาจารย์วรรณนิสา ปานพรม อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๒๒. อาจารย์พาสณา แดงจันทร์ อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๒๓. อาจารย์ ดร.นันทพร เกตุเลขา อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๒๔. อาจารย์ ดร.ประพนธ์ เลิศลอยปัญญาชัย อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๒๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดาราวรรณ ญาณะนันท์ อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๒๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิไลพร ไชยสิทธิ์ อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๒๗. อาจารย์ ดร.นพดล ทุมเชื้อ อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๒๘. อาจารย์ ดร.เมตตา คงคากุล อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๒๙. อาจารย์สุรรัตน์ อนุเพ็ญ อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๓๐. อาจารย์กัมรินทร์ ไพบูลย์ อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๓๑. อาจารย์ศุภลักษณ์ สุดขาว อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๓๒. อาจารย์ ดร.เอกพล แก้วนวม อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๓๓. อาจารย์ ดร.สันติ รัชชาวงศ์ อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

๓๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนิสา โพธิ์พรม	อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ
๓๕. นางสาวบารมี ชูชัย	นักวิชาการศึกษา
๓๖. นางสาวจันทร์เพ็ญ รักสัจย์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน

๑) เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๒ ได้มาร่วมประชุมกับวง PLC วิชา GE / PC และหารือเรื่องการพัฒนาระบบดูแลนักศึกษา ซึ่งวง PLC มีการประชุมทุก ๓ เดือน เพื่อต้องการปรับปรุงวิชา GE/PC ของครูให้ดีขึ้น เป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในสองหมวดวิชา และยังได้มีการอภิปรายเรื่องวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานและวิชาความเป็นครูด้วย ในส่วนของวิชาภาษาอังกฤษ ยังมีความเห็นต่างกันเกี่ยวกับวิธีสอนที่เหมาะสม คือ การสอนแบบเดิมที่สอนการฟัง พูด อ่าน เขียนแบบบูรณาการ กับการสอนแบบแยกทักษะ โดยออกแบบให้เป็น Competency - Based เพราะเห็นว่าการสอนแบบแยกทักษะน่าจะเหมาะสมกับนักศึกษาของมหาวิทยาลัยมากกว่า ที่ประชุมจึงตกลงกันว่าจะมีการทำวิจัยในชั้นเรียนเปรียบเทียบการสอนแบบเดิมกับการสอนแบบใหม่ เพื่อหาคำตอบว่าแบบใดจึงจะเหมาะสมกับนักศึกษา ส่วนวิชาความเป็นครู เป็นวิชาเก่าแต่จะปรับให้เป็นวิชาใหม่ โดยได้มีการออกแบบความเป็นครูได้ดี

เรื่องวิชา GE / PE ได้มีการอภิปรายโดยมีส่วนเชื่อมโยงกับเรื่องการป้องกันการฆ่าตัวตายของนักศึกษาด้วย สรุป ได้ข้อเสนอจากวง PLC ดังนี้

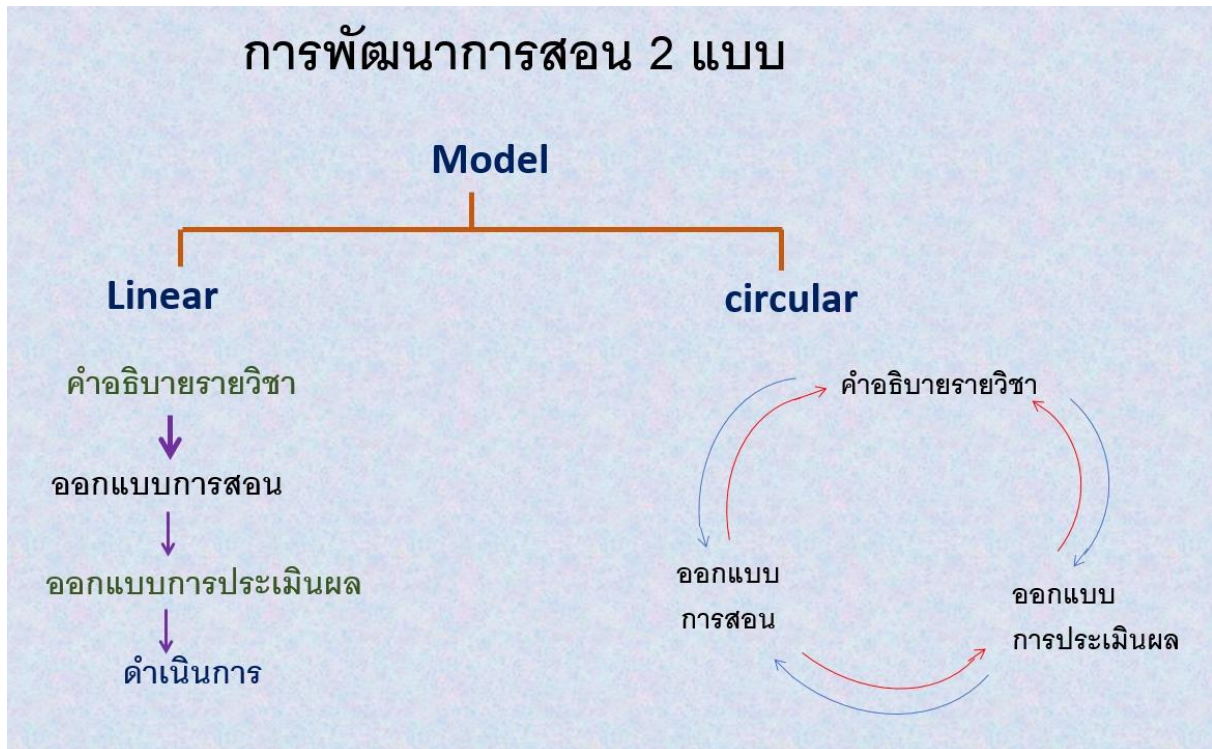
- วิชาบังคับเลือกและวิชาเลือกควรสอดแทรกเรื่องทักษะชีวิตลงไปด้วย
- วิชาที่มีทักษะชีวิตควรปรับคำอธิบายรายวิชาและแผนการสอน/ประเมินผลให้ชัดเจน
- สาขาครุศาสตร์เป็น Competency-Based สาขาอื่นควรนำร่องด้วย GE
- Mapping อาจารย์ที่สอนวิชาหมวด GE / PC ว่ามีใครบ้าง แล้วควรให้ร่วมวง PLC และ

เข้า Workshop เรื่อง สติ

- ควรจัด Workshop เรื่อง สติ ในเดือน มิถุนายน โดยทำเป็นรายคณะคู่กับเรื่อง AL (๒ days)
- วง PLC วิชา GE / PC พบกันทุก ๓ เดือน แลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งละ ๒ วิชา

จากนั้นมีการอภิปรายเรื่อง Competency-Based ว่าการทำเรื่องนี้ให้ดี ควรทำคำอธิบายรายวิชาที่เป็น Competency-Based แล้วนำไปออกแบบการสอน ออกแบบการประเมินผล และดำเนินการ แต่ขณะนี้มหาวิทยาลัยอยู่ระหว่างเรียนรู้การทำคำอธิบายรายวิชาที่เป็น Competency-Based และยังต้องการเวลาสำหรับการพัฒนา จึงเสนอว่าโมเดลการพัฒนาเรื่องนี้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงไม่ควรเป็นแบบ Linear Approach Model แต่ควรเป็นแบบ Circular Approach Model คือ คำอธิบายรายวิชาให้ถือ

ว่าเป็นร่าง เมื่อไปออกแบบการสอน ออกแบบการประเมินผล และนำลงสู่การปฏิบัติแล้วเห็นว่าควรต้องปรับปรุงก็กลับไปปรับปรุงคำอธิบายรายวิชา ซึ่งก็ควรมีการทบทวนเป็นระยะ ๆ



๒) ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน จากกรณีการฆ่าตัวตายของนักศึกษา (สไลด์ประกอบการนำเสนอ)

เป็นที่น่าสังเกตว่า ระยะนี้มีข่าวนักศึกษาฆ่าตัวตายหลายราย โดยใช้วิธีการที่เหมือนกัน ซึ่งในทางวิชาการเรียกว่า Copycat หรือการเลียนแบบ เหตุการณ์ลักษณะนี้สะท้อนว่ามีปัญหาในทั้งสองด้าน คือ ด้านกลุ่มคนที่มีปัญหาการฆ่าตัวตาย โดยที่ระบบดูแลช่วยเหลืออาจไม่สมบูรณ์ และด้านวิธีการเสนอข่าวที่ไม่เหมาะสม ทำให้เกิดการย้าย ซึ่งศาสตร์จากการศึกษาเรื่องการฆ่าตัวตายพบว่า ไม่มีนักศึกษาฆ่าตัวตายเพราะสาเหตุเดียว ส่วนใหญ่จะมีปัญหาซับซ้อน และการเสนอข่าวอาจเป็นฟางเส้นสุดท้าย เพราะการพาดหัวข่าว (ที่ยั่ว) เป็นการกระตุ้นให้กลุ่มคนที่มีปัญหามากอยู่แล้วอาจเลือกทางออกเลียนแบบที่เป็นการฆ่าตัวตาย ปปรากฏการณ์ Copycat เป็นปรากฏการณ์ที่มีการศึกษาทั่วโลกแล้วพบว่าเป็นเรื่องจริง ดังนั้นจึงต้องแก้ปัญหาในทั้งสองด้าน คือดูแลกลุ่มเสี่ยงให้ดีขึ้น คือทำระบบดูแลนักศึกษาให้ดีขึ้น ซึ่งถ้าทำได้ก็จะลดปัญหาลง ขณะเดียวกันก็ต้องมีการสื่อสารให้ดีขึ้นด้วย ปัญหาการฆ่าตัวตายเป็นเหมือน Tip of Iceberg ที่ด้านล่างใต้ผิวน้ำ (ของภูเขาน้ำแข็ง) คือปัญหาต่างๆ มากมาย อาทิ ปัญหาสุขภาพจิต ปัญหาสัมพันธภาพ ความรุนแรง การใช้สารเสพติด ปัญหาการเรียน ปัญหาการทำงาน ซึ่งมีเป็นจำนวนมาก และด้านบนที่โผล่เหนือผิวน้ำ (ของภูเขาน้ำแข็ง) เป็นการฆ่าตัวตาย เท่าที่สังเกตมหาวิทยาลัยใหญ่ก็มีเป็นข่าว จึงเป็นสิ่งบอกเหตุว่า ระบบดูแล

ช่วยเหลือนักศึกษายังไม่สมบูรณ์ องค์การอนามัยโลกเสนอว่า การฆ่าตัวตายสามารถลดได้ต้องมีสองฟากคือ ฟากการบริหารจัดการ กับฟาก Intervention ฟากการจัดการ ผู้นำต้องมีภาวะผู้นำที่มีวิสัยทัศน์ในเรื่องการดูแลคุณภาพชีวิตของนักศึกษา มี Intervention ที่ดี มีการประเมินผลที่ดี เขียนสรุปได้เป็น Leadership Intervention Vision Evaluation ส่วนฟาก Intervention มี ๔ องค์ประกอบที่สำคัญคือ ๑) การหาทางลดวิธีการที่นักศึกษาใช้ฆ่าตัวตาย เช่น กรณีการกระโดดตึก โรงแรมสมัยใหม่อาคารจะไม่มีส่วนยื่นที่สามารถใช้ออกไปกระโดดได้ ๒) Interaction with media องค์ประกอบนี้เป็นหน้าที่ของกรมสุขภาพจิต ที่จะต้องมีการจัดสัมมนาสื่อ เรื่องวิธีการลงข่าวที่เหมาะสม ๓) Life skills คือประเด็นที่เสนอไว้ข้างต้นว่าถ้าในวิชาหมวดการศึกษาทั่วไปมีเนื้อหา Life Skills ที่ดี นักศึกษาก็จะมีทักษะการแก้ปัญหาที่ดี และ ๔) ระบบการดูแลนักศึกษาต้องมี Early Identification ว่าใครเป็นกลุ่มเสี่ยง

WHO	
Live	Life
Leadership	Less means
Intervention	Interaction with media
Vision	Form life skills
Evaluation	Early identification

ข้อเสนอจากกรณีนักศึกษาฆ่าตัวตายดังกล่าว การป้องกันต้องดำเนินการทั้งในระดับรายบุคคล คือการให้ความรู้ โดยเฉพาะกับเพื่อนนักศึกษา เพราะพบว่าคนที่สำคัญกับนักศึกษามากที่สุดเวลาคิดจะฆ่าตัวตายคือเพื่อนนักศึกษา จากการสัมภาษณ์เมื่อเกิดเหตุแล้ว ส่วนใหญ่เพื่อนจะบอกรู้ก่อน เพียงแต่ไม่ได้คิดว่าเป็นเรื่องจริงจัง จึงไม่ได้แจ้งอาจารย์ที่ปรึกษา ดังนั้นจึงควรต้องให้ความรู้กับเพื่อนนักศึกษา รวมทั้งครู อาจารย์ ผู้ปกครอง ให้รู้จัก ๓ ส และหลัก ACT (Ask / Care / Treat) ดังจะกล่าวต่อไป ส่วนในอีกระดับหนึ่ง ได้แก่ ภาคประชากร คือ เรื่อง Do/Don't ของสื่อ เรื่องการปรับปรุงระบบดูแลนักศึกษา โดยเฉพาะกลุ่มเสี่ยง ซึ่งขณะนี้กำลังมีการมอฆมหวิทยาลัยต้นแบบ ๒ มหาวิทยาลัย คือจากกลุ่มมหาวิทยาลัยใหญ่ ๑ มหาวิทยาลัย กับจากกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ ๑ มหาวิทยาลัย และสุดท้ายคือเรื่อง Postvention ที่มาจากคำว่า Post Intervention เป็นศัพท์ใหม่กำหนดขึ้นมา คือเมื่อเกิดมีกรณีปัญหาการฆ่าตัวตาย ก็จะต้องมีการจัดการใหม่ การทบทวนระบบ

ดังนั้น ระบบดูแลช่วยเหลือนักศึกษาใหม่ที่จะจัดตั้งขึ้นนี้ หัวใจสำคัญคือ อาจารย์ต้องรู้จัก นักศึกษาเป็นรายบุคคลจริง ต้องมีการจัดกิจกรรม Homeroom จริง ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยยังมีมาตรฐาน ไม่แน่นอน ระบบยังไม่ชัดเจน เพราะถ้าได้มีการจัดกิจกรรม Homeroom จริงจัง ก็จะมีที่ปรึกษาคนไหน ต้องการการให้คำปรึกษา ก็จะมีการให้คำปรึกษา และมีการส่งต่อไปตามลำดับ ซึ่งก็จะต้องมี Counselors ภายในมหาวิทยาลัยขึ้นมาก่อน เพราะพบว่าการส่งต่อไปยังจิตแพทย์เลยนั้นจะล้มเหลว ควรจะมีตัวกลางคั่นคือ Counselors ที่จะสามารถดูแลได้มากกว่า เร็วกว่า ที่จะส่งไปยังจิตแพทย์เลยทันที คือต้องมีระบบภายในและ ค่อยส่งต่อภายนอก ซึ่งมหาวิทยาลัยของเรามีโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราชจอมบึงที่มีกลุ่มนักจิตวิทยา และ นักวิชาชีพเฉพาะที่เชี่ยวชาญ มีโรงพยาบาลศูนย์ราชบุรี ซึ่งหลังจากนี้ถ้ามหาวิทยาลัยมีระบบแล้ว ถ้านักศึกษา ไม่มีปัญหาที่ดูแลต่อเนื่องโดยอาจารย์ที่ปรึกษา แต่ถ้ามีปัญหาเกิดขึ้นอีก ก็จะต้องมี Postvention คือ มีมาตรการชัดเจนว่าจะต้องทำอะไรบ้าง จากนั้นต้องมีการจัดทำรายงาน และประเมินผล

ในส่วนงานเอกสารและบันทึก ที่เรามีอยู่นั้นไม่ได้มีการนำมาใช้ ดังนั้นงานส่วนต่างๆ ควรมีการเขียน Work Instruction ใหม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งงานที่สำคัญ คือการรู้จักนักศึกษาเป็นรายบุคคล เพื่อต้องรู้ว่าใครเสี่ยง อาจทำเป็นแบบ Check List พฤติกรรม ได้แก่ ๑) พฤติกรรมการเรียน เช่น มาสาย ขาดเรียน หลับในห้องเรียน ผลการเรียนตก เปลี่ยนสายการเรียน ๒) อาการและพฤติกรรมอื่นๆ เช่น มีการแยกตัว ซึมเศร้า บ่นไม่ยอมมีชีวิต เศรษฐา ยาเสพติด ติดเกมส์ เป็นต้น ซึ่งอาการหรือพฤติกรรมเหล่านี้ เป็นอาการของปัญหาที่ค่อนข้างรุนแรงแล้ว จริงๆ แล้วถ้าเพื่อนรู้และรู้ว่าเรื่องแบบนี้ต้องแจ้งอาจารย์ที่ปรึกษา การฆ่าตัวตายน่าจะลดน้อยลงมาก สิ่งนี้คือ สิ่งที่เราเรียกว่า Early Identification ที่ต้องรู้ว่าใครเสี่ยงนั่นเอง ส่วน Life Skills คือการทำให้ นักศึกษามีความ เข้มแข็ง โดยเริ่มต้นจากนักศึกษาต้องมีความคิดสร้างสรรค์ ความคิดวิเคราะห์ วิวิจารณ์ ไม่เชื่อถือหรือเชื่ออะไร ง่าย ๆ ต้องมีการตระหนักในตนเอง เข้าใจผู้อื่น ภูมิใจในตนเอง รับผิดชอบต่อสังคม และที่สำคัญคือ ทักษะการสร้าง สัมพันธภาพ การสื่อสาร การตัดสินใจ การแก้ปัญหา การจัดการกับอารมณ์ และการจัดการความเครียด มหาวิทยาลัยจัดให้มีกิจกรรมการ Homeroom แต่คู่มือการ Homeroom ยังไม่ได้เน้นเรื่องทักษะชีวิต เป็นที่ น่าสังเกตว่านักศึกษาที่ฆ่าตัวตาย ส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในช่วงชั้นปี ๓ กับชั้นปีที่ ๔ คือเป็นช่วงที่อาจจะไม่จบ การศึกษา รู้สึกคล้ายกับว่าตนเองมาถึงเกือบปลายทางแล้วแต่ไปต่อไม่ได้ ซึ่งถ้าระบบมีความเข้มแข็ง ก็จะมีการ ให้อาจารย์ และความเข้มแข็งให้นักศึกษาสามารถจัดการกับปัญหาชีวิตได้ดีกว่า ท้ายที่สุดแล้ว การมีระบบนี้ไม่ใช่ เป็นการป้องกันการฆ่าตัวตายอย่างเดียว ที่จริงแล้วเรื่องนี้เป็นผลพลอยได้มากกว่า

เรื่อง ๓ ส เป็นมาตรฐานการช่วยเหลือทางจิตใจเบื้องต้น สำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาในการดูแล สุขภาพจิตทุกปัญหา มีดังนี้

- สอดส่อง มองหา คือ ต้องรู้ว่า ใครเป็นกลุ่มเสี่ยง คนใกล้ชิดที่เป็นกลุ่มเสี่ยง
- ใส่ใจ รับฟัง คือ การฟังอย่างใส่ใจ ช่วยให้เกิดความไว้วางใจ ยกตัวอย่างคำกล่าวว่ายาคิด มาก แท้จริงแล้วเป็นการตัดบท ดังนั้นผู้ที่ป็นอาจารย์ที่ปรึกษาต้องเข้าใจเรื่องนี้

- ส่งต่อ เชื่อมโยง คือ ถ้าเห็นว่ามีปัญหาเกินกว่าจะช่วยให้ ต้องส่ง Counselors ให้เป็นฝ่ายชักชวน / นำพาเข้าสู่ระบบรักษา

สรุป ๓ ส เป็นหลักที่อาจารย์ที่ปรึกษาต้องทราบ

ถ้าเป็น Counselor ต้องมี ACT คือ Ask, Care, Treat

A Ask คือ การถามความคิดฆ่าตัวตาย นอกจากไม่ซ้ำเติมยังช่วยให้ตรงจุด

- มีความคิดไม่อยาก (มีชีวิต) อยู่ไหม (คิดทำร้ายตัวเอง)
- เคยคิดจะทำอย่างไร (วิธีการ)
- มีอะไรช่วยให้ยังไม่ทำ (ปัจจัยปกป้อง)

C Care คือ การฟังอย่างใส่ใจ และแสดงความห่วงใยเพื่อลดความคิดลบ (ว่าไม่มีคุณค่า เป็นภาระ)

- สบตาพยักหน้า
- ย้ำว่าเราพร้อมอยู่เป็นเพื่อน/ไม่เป็นภาระ
- คุณค่าที่เขามี

T Treat คือ การนำไปสู่การดูแลรักษา เป็นสิ่งสำคัญเพราะกลุ่มเสี่ยงมักไม่มีพลังจะไปด้วยตนเอง

- รู้แหล่งช่วยเหลือตามระดับความรุนแรง
- นำพาและอยู่ร่วมในการรักษา
- ติดตามจนเขาพ้นวิกฤติ

และเมื่อใดที่เกิดเหตุ จะต้องมี Postvention คือ

- การเยียวยาผู้ใกล้ชิด ได้แก่
 - ๑) (ให้)ระบายความรู้สึก และความรู้สึกผิด
 - ๒) ทำสิ่งที่ลดความรู้สึกผิด
 - ๓) ก้าวไปข้างหน้าโดยไม่ต้องรู้สึกผิด
- การป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ ได้แก่
 - ๑) ทบทวนระบบดูแลนักศึกษา
 - ๒) ค้นหาจุดที่เป็นช่องว่าง
 - ๓) ปรับปรุงระบบที่เป็นจุดอ่อน

ข้อเสนอ Timeline การพัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักศึกษา

- | | |
|---------|---|
| เมษายน | - จัดตั้งคณะกรรมการ Cross Functional Team (CFT) และทีมให้คำปรึกษา (Co.) |
| | - บทบาทระบบดูแลช่วยเหลือนักศึกษา |
| พฤษภาคม | - ปรับปรุงระบบสารสนเทศ |
| | - พัฒนา Co. |

- เตรียมการอบรมอาจารย์ที่ปรึกษา
- มิถุนายน - อบรมอาจารย์ที่ปรึกษารายคณะ
- ตั้งแต่ กรกฎาคม/สิงหาคม
- เริ่มต้นระบบ
- เริ่มวง PLC (CFT+ Co + คณะ)
- ปรับปรุง/ทบทวน ระบบ

ตารางการอบรมอาจารย์ที่ปรึกษารายคณะ

Concept/ ระบบ	สถานการณ์ / ระบบที่เป็นอยู่ ระบบที่ควรเป็น
Basic skill	ทักษะ 3 ส.
การนำไปใช้	กิจกรรมกลุ่มแลกเปลี่ยนแนวทางการทำตามระบบ
Next step สรุป/ปิด	แนวทางการทำงานในอนาคต วง PLC ระบบดูแลของ U

ในส่วนวง PLC อาจารย์ที่เข้าร่วมควรจะเป็นผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ เป็นที่ยอมรับจากคณะ จะได้เป็นตัวแทนของคณะ

ปิดท้ายตารางสัมมนาอาจารย์ฝ่ายกิจกรรมนักศึกษามหาวิทยาลัยทั้งสองร้อยมหาวิทยาลัย โดยกรมสุขภาพจิต

Concept/ ระบบ	สถานการณ์ / สถานการณ์ป้องกันระบบ
ระบบ	Flowchart , Work instruction, บันทึก
แนวทางการ นำไปใช้	กิจกรรมกลุ่มแลกเปลี่ยนความคิดเห็น+ ข้อเสนอแนะ
สรุป/ปิด	แลกเปลี่ยนข้อเสนอแนะ แนวทางการดำเนินการในช่วงต่อไป

ขอเพิ่มเติมว่า สถิติการฆ่าตัวตายสูงสุดเกิดขึ้นที่มหาวิทยาลัยไม่ใช่ระบบโรงเรียน อัตราการฆ่าตัวตาย ช่วงอายุ ๑๕ – ๑๙ ปี อยู่ที่ประมาณ ๑ ต่อ ๑ แสนประชากร แต่กลุ่มอายุ ๒๐ – ๒๔ ปี เพิ่มขึ้นเท่าตัวใน ๕ ปี จาก ๒.๗ เป็น ๕ ต่อ ๑ แสนประชากร ตัวเลขช่วงวัยนักศึกษาเพิ่มขึ้นเกือบเท่าประชากรกลุ่มที่ฆ่าตัวตายมากที่สุดอยู่แล้ว คือวัยทำงานและวัยสูงอายุ

การสอนทักษะชีวิต ตอนนี้เป็นกฎหมายบังคับ เพราะว่ามีพระราชบัญญัติ เกี่ยวกับวัยรุ่น ชื่อว่า การป้องกันและแก้ไขการตั้งครรภ์วัยรุ่น ในพระราชบัญญัตินี้บังคับไว้เลยว่าต้องสอนทักษะชีวิต คือการไม่สอน

ทักษะชีวิตในประเทศไทยขณะนี้ในระดับมัธยมศึกษา ถือว่าไม่เป็นไปตามกฎหมาย สามารถร้องเรียนได้ และกระทรวงต้องออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วย การสอนเรื่องทักษะชีวิต เพราะบัญญัติไว้ในกฎหมาย ซึ่งมีอยู่ไม่กี่ประเทศในโลก

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๒ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากอธิการบดี

๑) มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ดำเนินการโดยสำนักงานประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นสิ่งที่มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑

๒) เมื่อวันที่ ๑๐ - ๑๒ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พร้อมด้วยคณะผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากร และทีมนักวิจัย Sport Tourism Team ได้เดินทางไปเยือนและเข้าพบคณะผู้บริหาร National Taiwan University of Sport (NTUS) ประเทศสาธารณรัฐจีน หรือไต้หวัน ได้รับการต้อนรับจากคณะผู้บริหาร ประกอบด้วย President Hua Wei Lin และ Vice President Mark Lin, Vice President Chen Kang Ken Chang, Dean of College of Sport Industry Lu Dhin Shan และทีมงาน ในการประชุมเพื่อกำหนดแนวทางการทำความร่วมมือทางวิชาการด้านกีฬา และพลศึกษา ความร่วมมือในการพัฒนาศูนย์มาราธอนศึกษา การท่องเที่ยวเชิงกีฬา รวมถึงการจัดประชุมทางวิชาการเกี่ยว Sport Tourism และทีมนักวิจัยได้สัมภาษณ์และศึกษาการท่องเที่ยวเชิงกีฬาด้วยจักรยานของประเทศไต้หวันด้วย

นอกจากนี้ในการประชุมมีความสนใจการทำความร่วมมือทำหลักสูตรลักษณะ Joint Degree ระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา ด้าน Recreational Sport Management ซึ่งทั้ง ๒ มหาวิทยาลัยต่างมีจุดเด่นที่สามารถนำมาบูรณาการร่วมกันได้ รวมทั้งการแลกเปลี่ยนนักศึกษา อาจารย์ นักวิจัย ในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ Sport and Tourism ในปี ๒๐๒๐ ถือเป็นอีกก้าวหนึ่งของการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยไปสู่สากลในการยกระดับสร้างร่วมมือกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ

นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า ๑) ความร่วมมือกับ NTUS อาจเน้นเรื่องของการทำวิจัยที่สอดคล้องกับเรื่อง Sport Tourism ๒) สังเกตว่ามหาวิทยาลัยทุ่มทรัพยากรเรื่องมาราธอน แต่ส่วนใหญ่เป็นการบริการ แต่ยังไม่มียอดความรู้เกิดขึ้นที่เป็นรูปธรรม การมีความรู้เกิดขึ้นต้องตั้งโจทย์ที่หลักแหลม จึงเสนอว่าในการจัดงานมาราธอนในเดือนมกราคมปีหน้า เราควรตั้งโจทย์อะไร เพราะเมื่อเริ่มตั้งโจทย์แล้ว โจทย์ที่น่าสนใจจะนำมาซึ่งความรู้ เช่น การที่นักวิ่งจะมาวิ่งมาราธอนจะต้องเปลี่ยน Health Behavior ทำให้คนกลุ่มนี้มีสุขภาพดีกว่าประชากรทั่วไปหรือไม่ อย่างไร ข้อมูลนี้มหาวิทยาลัยสามารถศึกษาได้ ส่วนหนึ่งตั้งแต่ในขั้นตอนการกรอกข้อมูลในการสมัคร มาราธอนไม่ใช่แค่มาวิ่ง ต้องมีการฝึกซ้อม และมีความต่อเนื่อง ความรู้ตรงนี้ควรจะมีการศึกษา

ดร.ชลทิพย์ เอี่ยมสำอางค์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นเห็นว่า จากการทำมีกลุ่มนักวิ่งที่มารวิ่งแล้วประทับใจ ที่เมื่อวิ่งผ่านชุมชนแล้วมีชาวบ้านออกมาเชียร์ต้อนรับ ให้กำลังใจ เห็นว่าในโอกาสต่อไป ควรทำให้เป็นเมืองที่ประชาชนได้ออกมามีส่วนร่วม

นายเรืองชัย เนตรปฐมพร ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยให้ความเห็นเห็นว่า มหาวิทยาลัยมีสาขาการแพทย์แผนไทยที่น่าจะมีบทบาทเกี่ยวกับการวิ่งมาราธอน โดยเฉพาะสมุนไพร การดูแลเรื่องกล้ามเนื้อ ควรจะมีการบูรณาการร่วมกัน

อาจารย์ ดร. อาคม เจริญสุข แจ้งข้อมูลเพิ่มเติมว่า มีนายทหารจากกองพลพัฒนาที่ ๕ มาวิ่งที่งานจอมบึงมาราธอน แต่ต่อมาได้เป็นหนึ่งในทหารไทยที่เป็นส่วนหนึ่งของกองกำลังสหประชาชาติไปรักษาสันติภาพที่ประเทศชูดาน และงานวิ่งจอมบึงมาราธอนตรงกับช่วงเวลาที่ต้องไปปฏิบัติราชการ นายทหารท่านนี้จึงได้จัดการวิ่งมาราธอนโดยภายใต้ชื่อจอมบึงมาราธอน เป็นการวิ่งแบบสะสมระยะทาง

นายประพันธ์ มนทการติวงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ขาวนี้เป็นเรื่องสร้างชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัย ควรมีการประชาสัมพันธ์ รวมทั้งเรื่องการสร้างความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย NTUS ประเทศไต้หวัน ด้วย

นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า การประชาสัมพันธ์ควรเน้นในช่องทางออนไลน์ อาจจัดให้มีชมรมของคนรักจอมบึงที่ทำเรื่องออนไลน์ ให้เกิด Viral โดยทำด้วยจิตอาสา ทำด้วยใจรัก คนกลุ่มนี้ต้องรู้ข้อมูลอย่างดี จึงจะรู้ว่าควรนำข่าวใดไปนำเสนอได้ สิ่งสำคัญคือทำอะไรให้มีกลุ่ม/ชมรมคนรักจอมบึง ที่ทำด้วยจิตอาสา เรื่องนี้ขอให้เป็นการพิจารณาในอนาคต

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๓ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากกรรมการ

๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อรรถพล อุษายพันธ์ มีเรื่องแจ้ง ดังนี้

๑.๑) มหาวิทยาลัยมีการจัดศูนย์สร้างสรรค์นวัตกรรมการเรียนรู้อัจฉริยะ ซึ่งมีผู้ช่วยอธิการบดีเป็นผู้ดูแล ซึ่งจะทำเกี่ยวกับสื่อ มีเดีย เพื่อมาช่วยในวิชา GE, PC และวิชาเฉพาะ

๑.๒) ยังคงนโยบายให้ทุกคณะ ทุกสาขา ทำ PLC เรื่อง Active Learning และเรื่อง GE กับ PC และในอนาคตจะมี PLC เรื่องระบบดูแลช่วยเหลือนักศึกษาด้วย เป็นการสร้างชุมชนแห่งการเรียนรู้ร่วมกัน

ที่ประชุมรับทราบ

๒) อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น มีเรื่องแจ้ง ดังนี้

๒.๑) ระหว่างวันที่ ๑๘ - ๒๒ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๒ จะมีการแข่งขันกีฬาและทักษะวิชา พ.จ.น.ก. สัมพันธ์ ครั้งที่ ๔๑ "तालโตนดเกมส์" โดยมีทีมนักกีฬาจากมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภูมิภาคตะวันตก ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม และมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ร่วมการแข่งขัน ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

๒.๒) พิธีพระราชทานปริญญาบัตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ตรงกับวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๒ จึงขอเรียนเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านเข้าร่วมพิธี โดยจะมีการซ้อมการเข้ารับปริญญาบัตรของบัณฑิตในระหว่างวันที่ ๕ - ๗ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๒

๒.๓) มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงจะจัดงานวิงมินิกาธาธอน เนื่องในโอกาสสมหามงคลพระราชพิธีบรมราชาภิเษก สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร รัชกาลที่ ๑๐ โดยจะจัดขึ้นในวันที่ ๒๘ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๒ ในลักษณะจิตอาสา โดยไม่มีการเก็บค่าใช้จ่ายจากนักวิ่ง ขอเรียนเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยร่วมกิจกรรม

ที่ประชุมรับทราบ

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ อุปนายก แจ้งว่า มูลนิธิวิทยาลัยหมู่บ้านจอมบึง ภาควิชาครีโอล่าย สอนพฤษศาสตร์ และมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จะจัดงานเขาประทับข้างเทรล ขึ้นในวันที่ ๑๕ - ๑๖ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๒ ซึ่งได้เปิดรับสมัครไปแล้วเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๒ ที่ผ่านมายอดนักวิ่งเต็มภายในหนึ่งวัน รวมเป็นจำนวนประมาณ ๔,๘๐๐ คน

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๔ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากเลขานุการ

ไม่มี

วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒

เมื่อวันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒

ประธานขอให้ที่ประชุมตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ ผลการหารือความทับซ้อนระหว่างหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ แขนงวิชานวัตกรรมกราฟิก กับหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ รองอธิการบดี สืบเนื่องหน้า ๒๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่องเกี่ยวกับหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ ว่าสภามหาวิทยาลัย ได้มีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) เฉพาะแขนงวิชานวัตกรรมประยุกต์

๒) ให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสสายพันธ์ รองอธิการบดี เป็นประธาน เพื่อระบุนโยบายแตกต่างด้าน Competency และด้านอาชีพหลังจบการศึกษา ระหว่างหลักสูตรแขนงวิชานวัตกรรมกราฟิกของสาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ และหลักสูตร สาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย

๓) ตรวจสอบการเขียนภาษาอังกฤษให้ถูกต้องตามข้อเสนอแนะ และพิจารณาเพิ่มเนื้อหา หรือรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการเรียนรู้เท่าทันสื่อดิจิทัล (Media or Digital literacy) เข้าไปในหลักสูตร

มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการ โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสสายพันธ์ รองอธิการบดี เป็นประธาน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดาราวรรณ ญาณะนันท์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิไลพร ไชยสิทธิ์อาจารย์ ดร.นาวิณ คงรักษา และอาจารย์จิรากร เฉลิมดิษฐ์ ประชุมไปเมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อดำเนินการตามมติ โดยเมื่อนำหลักสูตรแขนงวิชานวัตกรรมกราฟิก สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ เปรียบเทียบกับหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย พบว่ามี ๑๕ รายวิชา ที่มีความคล้ายคลึงกัน ซึ่งที่ประชุมได้ ร่วมกันหารือเกี่ยวกับเรื่องนี้ แต่ทั้งสองหลักสูตรยืนยันต้องการจะเปิดสอน ที่ประชุมไม่สามารถหาข้อยุติได้ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติไม่เห็นชอบหลักสูตรแขนงวิชานวัตกรรมกราฟิก สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) โดยมีเงื่อนไขดังนี้ ๑) หากยืนยันต้องการเปิดสอนแขนงวิชานวัตกรรมกราฟิก ต้องไปพัฒนาหลักสูตรแขนงวิชาดังกล่าวให้มีความแตกต่างจากหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดียให้ชัดเจน เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป ๒) หากต้องการปรับหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ในภาพรวมให้เป็นลักษณะกลุ่มวิชา ให้นำเสนอเป็นหลักสูตรใหม่ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา

๓.๒ รายงานคำพิพากษาคดีแพ่งของศาลจังหวัดราชบุรี ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๐๘/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๐๓/๒๕๖๐ ระหว่างมูลนิธิประชาชนุเคราะห์ ราชบุรี โจทก์ กับ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น ชี้แจงรายละเอียดว่า จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่มีการรายงานเกี่ยวกับแนวทางการไกล่เกลี่ยในคดีแพ่ง ศาลจังหวัดราชบุรี คดีหมายเลขดำที่ ๑๐๕๘/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๐๓/๒๕๖๐ ระหว่างมูลนิธิประชาชนุเคราะห์ ราชบุรี โจทก์ กับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศีลาเดช ที่ ๒ จำเลย

ต่อมา ศาลจังหวัดราชบุรีได้มีคำสั่งพิพากษาในคดีดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ศาลพิพากษาโดยสรุปว่า โจทก์มีสิทธิขับไล่จำเลยที่ ๑ ออกจากที่ดิน และวินิจฉัยว่าเห็นสมควรไม่กำหนดค่าเสียหายให้แก่โจทก์ ส่วนจำเลยที่ ๒ ไม่ต้องรับผิดชอบเป็นส่วนตัว ไม่ต้องร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ พิพากษา

ให้จำเลยที่ ๑ รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างและขนย้ายทรัพย์สินออกจากที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๘๙๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอเมือง จังหวัดราชบุรี กับให้จำเลยที่ ๑ ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๑๐,๐๐๐ บาท ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๒ ค่าฤชาธรรมเนียมระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๒ ให้เป็นพับคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้พิจารณาคำพิพากษาดังกล่าวมีความประสงค์จะอุทธรณ์คดี จึงได้มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไปยังอัยการจังหวัดราชบุรี ตามหนังสือด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๕๕๖/๗๑๘ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการประสานงานกับพนักงานอัยการเพื่อดำเนินการยื่นอุทธรณ์คดีการขอขยายระยะเวลาอุทธรณ์ และการขอทุเลาการบังคับคดี จึงรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ

ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการดำเนินการปฏิบัติตามคำพิพากษา คดีศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๔๖๒/๒๕๖๑ ระหว่างนายสนม ผิวงาม ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัยที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน

นางสาวธิดาภรณ์ จินจารักษ์ ตำแหน่งนิติกรขอสืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามที่ได้มีการรายงานคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๔/๒๕๖๑ ระหว่างนายสนม ผิวงาม ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดีศาลอ่านคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยสภามหาวิทยาลัยได้มอบให้คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามคำพิพาทดังกล่าว ตามหนังสือที่ สภม.๑๒/๒๕๖๒ เรื่องแจ้งมติสภามหาวิทยาลัย ลงวันที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒

มหาวิทยาลัยขอรายงานความคืบหน้าว่า มหาวิทยาลัยได้มีหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีศาลปกครองกลาง ผู้อำนวยการสำนักบังคับคดีปกครอง และอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปกครอง ให้ทราบว่า สภามหาวิทยาลัยอยู่ระหว่างการพิจารณาให้เป็นไปตามคำพิพากษา

คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ฯ มีการประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าว ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีผลการพิจารณา ดังนี้

คณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาไม่เป็นกลาง เจ้าหน้าที่หรือกรรมการผู้นั้น จะทำการพิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้นไม่ได้ ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เนื่องจากมีกรรมการของคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมายฯ บางท่านมีรายชื่อ

อยู่ในบัญชีรายชื่อของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้ฟ้องคดี ที่คณะกรรมการสรรหาฯ นำเสนอสภามหาวิทยาลัย จำนวน ๒๒ รายชื่อด้วย

คณะกรรมการกั่นกรองกฎหมายฯ เห็นควรให้ดำเนินการตามคำพิพากษาศาลปกครองกลางได้มี คำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยนำเอกสารดังต่อไปนี้ เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการ

- ๑) คำพิพากษาศาลปกครอง คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑
- ๒) คำสั่งของศาลปกครองสูงสุดในคดีนี้ ตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดที่ คบ.๑๖๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๘
- ๓) หนังสือแจ้งคำสั่งศาลของสำนักงานศาลปกครอง ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙
- ๔) หนังสือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๔๐๙(๕)๙/๔๔๕๔ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐

และคณะกรรมการกั่นกรองกฎหมายฯ ได้มีมติ “เสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณามอบ ให้มหาวิทยาลัยไปดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการตามกฎหมายเพื่อไปปฏิบัติตามคำพิพากษาของ ศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๔๖๒/๒๕๖๑ ฉบับลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยให้คณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งดำเนินการตามคำพิพากษา คำสั่งศาล และ พิจารณาหลักกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องตามที่คณะกรรมการกั่นกรองกฎหมายฯ เสนอแนะ เพื่อประกอบการพิจารณา” (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้มีการอภิปรายตามลำดับ ดังนี้

๑) สรุปภูมิหลังการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ (ชุดของผู้ฟ้องคดี) ว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้ดำเนินการนำรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้ฟ้องคดี ขึ้นทูลเกล้าฯ เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งถึงสำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา ตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด คบ.๑๖๔/๒๕๕๘ ของคดีดังกล่าว แล้ว แต่เนื่องจาก ๑) สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษามีความเห็นในเรื่องนี้โดยสรุปว่ากรณีนี้มีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับ กระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้มี ข้อสั่งการให้ขอหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อให้ได้ข้อยุติ ซึ่งต่อมาสำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกาได้แจ้งผลการพิจารณา สรุปความว่า การดำเนินการสรรหาและคัดเลือกรายชื่อกรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงชุดดังกล่าว ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ๒) การที่สภามหาวิทยาลัย (ตามมติในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๙) นำรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑๐ คน คือ ยกเว้น นายวรชัย เยาวภาณี ซึ่งเสียชีวิตแล้ว เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ไม่สอดคล้องกับจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ตามที่ได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๖ (๕) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายอีกประการหนึ่ง ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้พิจารณา และมีข้อสั่งการให้สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงดำเนินการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ให้ถูกต้องตามกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จึงขอส่งคืนเรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๙/๔๔๕๔ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ มายังมหาวิทยาลัย)

ดังนั้นการจะเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งครั้งใหม่นี้ต้องเสนอให้ชอบด้วยกฎหมาย

๒) ที่ประชุมได้มีการกล่าวถึงการนำรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิรายชื่อสำรองแทนผู้ที่เสียชีวิต เพื่อให้จำนวนครบ ๑๑ คน ตามกฎหมาย แต่ก็ต้องมีการพิจารณาเรื่องด้านความรู้ ความเชี่ยวชาญด้วย

๓) ที่ประชุมได้มีการเสนอให้นำเรื่องนี้หารือกับคณะกรรมการการอุดมศึกษาด้วยโดยเร็ว

๔) ที่ประชุมเสนอให้มีการดำเนินการเรื่องนี้โดยเร็ว และควรแจ้งการดำเนินการให้ศาล และผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

มติที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยมีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบให้ดำเนินการตามมติของคณะกรรมการกั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัย โดยมอบมหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาแนวทางให้ได้มาซึ่งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ครบจำนวน ๑๑ คน โดยให้นำ (๑) คำพิพากษาศาลปกครองคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ (๒) คำสั่งของศาลปกครองสูงสุดที่ คบ.๑๖๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ (๓) หนังสือแจ้งคำสั่งศาลของสำนักงานศาลปกครอง ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (๔) หนังสือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๔๐๙(๕).๙/๔๔๕๔ เรื่อง การเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง มาเป็นแนวทางในการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ชอบด้วยกฎหมาย โดยให้หารือกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาประกอบการพิจารณาด้วย โดยเร็วเพื่อดำเนินการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งตามคำพิพากษาศาลต่อไป โดยไม่ต้องเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอีก

๒) ให้แจ้งมติสภามหาวิทยาลัยนี้ ให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับทราบ

วาระที่ ๔ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วง

๔.๑ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากสภาวิชาการ

๔.๑.๑ พิจารณานุมัติให้ปริญญาประจำภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๑

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ชี้แจงรายละเอียดว่า ในภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๑๓ คน ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๒ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๖๕๑ คน ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบแล้วว่าเป็น ผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน และผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณานุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับระดับปริญญาโท จำนวน ๑๓ คน ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๒ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๖๕๑ คน ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

๔.๑.๒ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙)

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ชี้แจงรายละเอียดว่า สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร โดย นางสาววัลภา รัศมีโชติ แทน หม่อมหลวงปริญญา จรุงโรจน์ ซึ่งเกษียณอายุราชการ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๙ แห่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ดังนี้

ลำดับ	อาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙)	
	เดิม	ใหม่
๑.	นางจีรพรรณ นิลทองคำ	นางจีรณัฐ นิลทองคำ
๒.	นายธนภูมิ ชาติติ	นายธนภูมิ ชาติติ
๓.	นายประสิทธิ์ โสมนัส	นายยุทธจักร งามขจิต
๔.	นายยุทธจักร งามขจิต	นายประสิทธิ์ โสมนัส
๕.	หม่อมหลวงปริญญา จรุงโรจน์	นางสาววัลภา รัศมีโชติ

**๔.๑.๓ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา
อาชีวอนามัยและความปลอดภัย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑)**

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
ชี้แจงรายละเอียดว่า สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร
โดย นางสาวจวีร์ภรณ์ แก้วจันดา และว่าที่ร้อยโทไพฑูรย์ เหมือนเพชร แทน นางสาวอาริยา ปานนาค และ
นายชัยกฤต ยกพลชนชัย ซึ่งลาออก โดยผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒
เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสาร
ประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย
ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๑๐.๑.๑ แห่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร
ระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร
วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑) ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑)	
	เดิม	ใหม่
๑.	นางสาวจันทิมา ดรจันทร์ไต้	นางสาวจันทิมา ดรจันทร์ไต้
๒.	นางสาวอาริยา ปานนาค	นางสาวจวีร์ภรณ์ แก้วจันดา
๓.	นายชัยกฤต ยกพลชนชัย	ว่าที่ร้อยโทไพฑูรย์ เหมือนเพชร
๔.	นายอรรถพงษ์ ฤทธิพิศ	นายอรรถพงษ์ ฤทธิพิศ
๕.	นายกิตติศักดิ์ คุ่มถนอม	นายกิตติศักดิ์ คุ่มถนอม

**๔.๑.๔ พิจารณาการปรับจำนวนหน่วยกิตวิชาเอกของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา
ดนตรีศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ (๕ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙)**

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ฐระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
ชี้แจงรายละเอียดว่า สาขาวิชาดนตรีศึกษา ได้ดำเนินการปรับแก้จำนวนหน่วยกิตวิชาเอก ของหลักสูตร
ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีศึกษา (๕ ปี) เพื่อให้ครอบคลุมตามเกณฑ์การประเมินมาตรฐานหลักสูตรของ
คุรุสภา ตามมติที่ประชุมคุรุสภา โดยปรับจำนวนหน่วยกิตวิชาเอก เพิ่มเป็น ๗๘ หน่วยกิต โดยได้รับความ
เห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภา
มหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการปรับจำนวนหน่วยกิตวิชาเอกของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาดนตรีศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ (๕ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙)

๔.๑.๕ พิจารณา ร่าง หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

อาจารย์ ดร.นพดล ทุมเชื้อ ชี้แจงรายละเอียดว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
มีนโยบายในการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรทุกหลักสูตรให้มีความทันสมัย สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลง
ทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม และพลวัตโลก เพื่อให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์
ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตและตลาดแรงงานและทิศทางการพัฒนาประเทศของรัฐบาล จึงได้ปรับปรุง
หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป พ.ศ. ๒๕๖๒ ในการปรับปรุงครั้งนี้เป็นการปรับปรุงจากหลักสูตรหมวดวิชาศึกษา
ทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยให้หมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (๔ ปี) และสอดคล้อง
กับหลักสูตรที่มีวิชาชีพ โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๕
กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม
แยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย
ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (หลักสูตรปรับปรุง
พ.ศ. ๒๕๖๒)

๔.๑.๖ พิจารณา ร่าง หลักสูตรหมวดวิชาชีพครู (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

อาจารย์การณัฏพิชชา กษกานน ชี้แจงรายละเอียดว่า สาขาวิชาชีพครูได้ดำเนินการ
ปรับปรุงหลักสูตรหมวดวิชาชีพครู หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ ปรับปรุงจากหมวดวิชาชีพครู พ.ศ. ๒๕๕๘
โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อพัฒนาหลักสูตรที่ส่งเสริมให้ผู้เรียน มีความรู้ ความสามารถ สมรรถนะ และคุณลักษณะ
อันพึงประสงค์ของชาติ ปฏิบัติงานได้อย่างสอดคล้องกับสภาพสังคมวัฒนธรรม และเศรษฐกิจของประเทศ

และเพื่อให้เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู มีความรับผิดชอบต่อวิชาชีพ เป็นไปตามสมรรถนะและมาตรฐานวิชาชีพครู และสามารถประยุกต์ศาสตร์พระราชาสู่การพัฒนาท้องถิ่น โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรหมวดวิชาชีพครู (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๔.๑.๗ พิจารณาร่างหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิตเทศศาสตร์และนวัตกรรมการสื่อสาร (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนิสา โพธิ์พรม ชี้แจงรายละเอียดว่า สาขาวิชานิตเทศศาสตร์และนวัตกรรมการสื่อสาร ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรนิเทศ ศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิตเทศศาสตร์และนวัตกรรมการสื่อสาร (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีความรู้ในทฤษฎีและหลักการทางนิเทศศาสตร์และข่าวสารข้อมูล โดยสามารถใช้สื่อเทคโนโลยีและนวัตกรรมการที่ทันสมัยได้อย่างเหมาะสม มีคุณธรรม จริยธรรม ซื่อสัตย์ มีวินัย สามารถพึ่งตนเอง และประกอบอาชีพด้านนิเทศศาสตร์อย่างอิสระเหมาะสมกับท้องถิ่นและสถานการณ์ที่เอื้อต่อการพัฒนาชุมชนบ้านเกิดให้เติบโตอย่างยั่งยืน โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิตเทศศาสตร์และนวัตกรรมการสื่อสาร (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๔.๑.๘ พิจารณาร่างหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) จำนวน ๑๕ สาขาวิชา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสสายพันธ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่กระทรวงศึกษาธิการ มีนโยบายปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตร/ศึกษาศาสตร์ เพื่อยกระดับการผลิตครูให้มีคุณภาพและเป็นไปตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏในการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อท้องถิ่น โดยปรับเป็นหลักสูตร ๔ ปี โดยสามารถเริ่มในปีการศึกษา ๒๕๖๒ นั้น มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตเสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๑๕ สาขาวิชา ดังนี้

- ๑) สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย
- ๒) สาขาวิชาภาษาอังกฤษ
- ๓) สาขาวิชาพลศึกษา

- ๔) สาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษาและคณิตศาสตร์
- ๕) สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา
- ๖) สาขาวิชาคณิตศาสตร์
- ๗) สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป
- ๘) สาขาวิชาสังคมศึกษา
- ๙) สาขาวิชาภาษาไทย
- ๑๐) สาขาวิชาศิลปศึกษา
- ๑๑) สาขาวิชาภาษาจีน
- ๑๒) สาขาวิชามวยไทยศึกษาและพลศึกษา
- ๑๓) สาขาวิชาดนตรีศึกษา
- ๑๔) สาขาวิชาชีวะวิทยา
- ๑๕) สาขาวิชาฟิสิกส์

โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) จำนวน ๑๕ สาขาวิชา ดังนี้

๑) สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๒) สาขาวิชาภาษาอังกฤษ

กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๒.๑) คำอธิบายรายวิชายังปรากฏคำว่า Study (ศึกษา) แสดงว่ารายวิชายังมีลักษณะไม่เน้นเรื่องสมรรถนะ

๒.๒) ควรเพิ่มรายวิชาการจัดการชั้นเรียน

๒.๓) (หน้า ๔๕) ภาระงานสอน ควรเน้น ๑๕ ภาระงานต่อภาคเรียนและ ๓๐ ภาระงานต่อปี

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๓) สาขาวิชาพลศึกษา

กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีข้อคิดและข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ๓.๑) ตรวจสอบชื่อหลักสูตรภาษาอังกฤษให้ครบถ้วน
- ๓.๒) ตรวจสอบหน้า ๓๕ และ ๓๖ วิชากับชื่อวิชาให้ถูกต้อง
- ๓.๓) ควรเพิ่มเนื้อหาสุขศึกษาในรายวิชาที่มีอยู่หรือเพิ่มให้เป็นรายวิชา

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๔) สาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษาและคณิตศาสตร์

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษาและคณิตศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๕) สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะควรเพิ่มรายวิชาเกี่ยวกับการรู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๖) สาขาวิชาคณิตศาสตร์

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๗) สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะหน้า ๔๑ ควรตรวจสอบการเขียนภาษาอังกฤษ
 ชื่อวิชาการจัดการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ระดับประถมศึกษา และชื่อวิชาการจัดการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ระดับ
 มัธยมศึกษา ให้ถูกต้อง

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย
 ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป
 (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๘) สาขาวิชาสังคมศึกษา

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อคิดเห็นว่าจะเพิ่มความ เป็น Competency-Based
 ในรายวิชาความเป็นพลเมือง ให้เด่นชัดมากขึ้น

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย
 ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา
 (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๙) สาขาวิชาภาษาไทย

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย
 ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย (หลักสูตร
 ปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๑๐) สาขาวิชาศิลปศึกษา

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑๐.๑) เวลาออกไปแนะแนวการศึกษาควรสามารถระบุหรือบอกประโยชน์ของการเรียนสาขานี้ได้

๑๐.๒) ควรตรวจสอบ การเขียนภาษาอังกฤษรายวิชามีปัญญาในเชิงศิลปกรรมให้ถูกต้อง

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย
 ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาศิลปศึกษา (หลักสูตร
 ปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๑๑) สาขาวิชาภาษาจีน

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๑๒) สาขาวิชามวยไทยศึกษาและพลศึกษา

กรรมการสภาให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑๒.๑) ควรเพิ่มรายวิชาสุขศึกษา

๑๒.๒) คำอธิบายรายวิชาในหมวดวิชาเฉพาะ ควรเขียนเป็นลักษณะ Competency-Based ให้มากขึ้น

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชามวยไทยศึกษาและพลศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๑๓) สาขาวิชาดนตรีศึกษา

กรรมการสภาให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑๓.๑) สาขาควรมีข้อมูลการศึกษาวิจัยข้อดีหรือประโยชน์ของดนตรีแต่ละช่วงวัยเพื่อใช้ประโยชน์ในการประชาสัมพันธ์หลักสูตร

๑๓.๒) รายวิชาจิตวิทยาการเรียนดนตรีเป็นรายวิชาที่น่าสนใจที่อาจเพิ่มในหลักสูตร

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๑๔) สาขาวิชาชีววิทยา

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๑๕) สาขาวิชาฟิสิกส์

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะ การสอนควรเน้นการปฏิบัติเพื่อสร้างความสนใจ

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

วาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

๕.๑.๑ พิจารณาการปรับแผนการรับนักศึกษาภาคปกติ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เนื่องจากมีผู้ที่ให้ความสนใจต้องการเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต เพื่อให้การรับนักศึกษาภาคปกติเป็นไปตามมาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันศึกษา จึงเห็นควรปรับแผนรับนักศึกษาภาคปกติ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ จากตามแผนการรับนักศึกษาเดิม จำนวน ๑,๔๖๐ คน เป็น จำนวน ๑,๕๗๕ คน โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้ว จึงเสนอให้สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาการปรับแผนรับนักศึกษาภาคปกติ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๖ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการปรับแผนการรับนักศึกษาภาคปกติ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ โดยตรวจสอบให้มีความสอดคล้องกับแต่ละหลักสูตรด้วย

๕.๑.๒ พิจารณาการคืนเงินส่วนที่เหลือ (นอกเหนือจากเงินค่าจ้างและสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย) เป็นรายได้แผ่นดิน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ รองอธิการบดี ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้รับงบประมาณแผ่นดิน หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป สำหรับจ่ายเป็นค่าจ้างและสวัสดิการของพนักงานมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่ด้วยการจัดสวัสดิการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาอันจำกัดได้ มหาวิทยาลัยจึงกำหนดให้มีกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ และมีคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อดำเนินการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ต่อมาสถาบันอุดมศึกษาหลายแห่งมีประเด็นการจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยเป็นเหตุให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการเพื่อให้ได้ข้อสรุปในการปฏิบัติ ซึ่งสำนักตรวจเงินแผ่นดินเป็น

หน่วยงานหนึ่งที่ได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบการดำเนินงานเบิกจ่ายงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนทั่วไปดังกล่าว ของทุกสถาบันอุดมศึกษา โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏ (ทุกแห่ง) และจากการตรวจสอบของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรี พบว่า

๑) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ - พ.ศ. ๒๕๕๕ มหาวิทยาลัยมีเงินงบประมาณคงเหลือสะสมต่อเนื่อง รวมจำนวน ๑๒,๙๑๓,๒๖๙.๕๐ บาท พบว่าเป็นเงินสำหรับจัดสวัสดิการให้แก่พนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน ๘,๑๕๒,๑๘๖.๖๘ บาท สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินฯ จึงขอให้คืนเงินส่วนต่าง จำนวน ๔,๗๖๑,๐๘๒.๘๒ บาท

๒) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ - พ.ศ. ๒๕๖๐ พบว่ามีเงินงบประมาณที่ไม่ใช่ค่าจ้างและสวัสดิการพนักงาน จำนวน ๓๑,๙๙๗,๗๓๙.๑๐ บาท

ซึ่งเมื่อรวมจำนวนเงินทั้งสองส่วนแล้ว มหาวิทยาลัยฯ ต้องส่งเงินคืนเป็นรายได้แผ่นดิน รวมจำนวนทั้งสิ้น ๓๖,๗๕๘,๘๒๑.๙๒ บาท (๔,๗๖๑,๐๘๒.๘๒ + ๓๑,๙๙๗,๗๓๙.๑๐) ทั้งนี้ได้ชี้แจงผู้ตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดราชบุรีทราบเรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดเอกสารประกอบการประชุม หน้า ๖๐)

และเพื่อให้ผู้บริหารและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบเรื่องการคืนเงินส่วนที่เหลือ (นอกเหนือจากเงินค่าจ้างและสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย) เป็นรายได้แผ่นดิน จำนวน ๓๖,๗๕๘,๘๒๑.๙๒ บาท จึงเสนอคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ดังนี้ คณะกรรมการบริหารกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย และคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และคณะทำงานศึกษาหาข้อมูลการคืนเงินฯ ก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัยฯ พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบเรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยฯ พิจารณาการคืนเงินส่วนที่เหลือ (นอกเหนือจากเงินค่าจ้างและสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย) เป็นรายได้แผ่นดิน จำนวน ๓๖,๗๕๘,๘๒๑.๙๒ บาท โดยได้รับความเห็นชอบคณะกรรมการบริหารกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๒(๙)/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๔) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยฯ มีมติเห็นชอบการคืนเงินส่วนที่เหลือ (นอกเหนือจากเงินค่าจ้างและสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย) เป็นรายได้แผ่นดิน จำนวน ๓๖,๗๕๘,๘๒๑.๙๒ บาท

๕.๑.๓ พิจารณาแต่งตั้งกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นแทนตำแหน่งที่ว่าง

นายพูนชัย คทาวัชรกุล ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยฯ มีคำสั่งที่ ๑๗/๒๕๖๑ สั่ง ณ วันที่ ๒๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๑ แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ว่าที่

ร้อยตรีปัญญา คามีสักดิ์ ผู้แทนกรรมการจากคณบดี ดำรงตำแหน่งกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น นั้น เนื่องจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ว่าที่ร้อยตรีปัญญา คามีสักดิ์ ได้ลาออกจากการดำรงตำแหน่งคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และมีผลให้พ้นจากการดำรงตำแหน่งกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นด้วย มหาวิทยาลัยจึงดำเนินการตามข้อ ๓ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย หลักเกณฑ์ และวิธีการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ว่าที่ร้อยตรีวิสันต์ นาคเสนีย์ เป็นกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นแทนตำแหน่งที่ว่าง (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๔) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๓ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย หลักเกณฑ์ และวิธีการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ว่าที่ร้อยตรีวิสันต์ นาคเสนีย์ เป็นกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นแทนตำแหน่งที่ว่าง โดยให้ดำรงตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ที่ตนแทน

๕.๑.๔ พิจารณา ร่าง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอร์มหล้า ชี้แจงรายละเอียดว่า กฎกระทรวง การประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้อัยกเลิกกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๓ และให้ดำเนินการใหม่โดยกฎกระทรวง พ.ศ. ๒๕๖๑ ระบุการประกันคุณภาพการศึกษา หมายความว่า การประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพการศึกษาที่สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่น ดังนั้นจึงให้สถานศึกษาแต่ละแห่งจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาโดยการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษาที่รัฐมนตรีว่าการประกาศกำหนด พร้อมทั้งจัดการศึกษาให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบด้วย มาตรฐาน ๕ ด้าน ๑) มาตรฐานที่ ๑ ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน ๒) มาตรฐานที่ ๒ ด้านการวิจัยและนวัตกรรม ๓) มาตรฐานที่ ๓ ด้านการบริการวิชาการ ๔) มาตรฐานที่ ๔ ด้านศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ๕) มาตรฐานที่ ๕ ด้านการบริหารจัดการ

มหาวิทยาลัยจึงได้กำหนดตัวบ่งชี้ขึ้นมาใหม่ตามบริบทของมหาวิทยาลัยและกรอบมาตรฐาน การอุดมศึกษา ๕ ด้าน ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ โดยได้ดำเนินการยกร่างตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ การศึกษาระดับคณะ และมหาวิทยาลัย ในวันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ และได้นำ ร่าง ผ่านความเห็นชอบ ของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ร่าง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับ คณะ และระดับมหาวิทยาลัย (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

- ๑) ให้ตรวจสอบการบริหารจัดการหลักสูตร หน้า ๒๖ และปรับประเภทตัวบ่งชี้ให้ สอดคล้องกับเกณฑ์
- ๒) เรื่องงานที่เป็นการริเริ่มทำใหม่ เช่น เรื่องระบบดูแลช่วยเหลือนักศึกษา เกณฑ์ควรใช้ คำว่าวางระบบ มากกว่าที่จะใช้คำว่าวางแผน
- ๓) เรื่องหลักการกำหนดเกณฑ์ ในอนาคตควรกำหนดหรือเขียนเกณฑ์แบบ ADLI ของ Malcolm Baldrige หรือผสมผสานกับของ ISO เขียนเกณฑ์แบบ PDCAI
- ๔) การตั้งจำนวนผลงานในการผ่านเกณฑ์ ควรตั้งในลักษณะการเพิ่มผลงาน

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๓) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๕.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏ หมู่บ้านจอมบึง

๕.๒.๑ พิจารณาการขอขยายระยะเวลาการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ (เรื่องรับที่ ๓/๒๕๖๑)

นายวุฒิกร ไชยพันธ์ นิตกร ชี้แจงรายละเอียดว่า คณะกรรมการอุทธรณ์และ ร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง (ก.อ.ม.) ได้รับหนังสือร้องทุกข์จากอาจารย์ ดร.ถาวร เสงี่ยมยอด บัณฑิตวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๑ (เรื่องรับที่ ๓/๒๕๖๑) กรณีผู้บังคับบัญชาสั่งเลื่อนเงินเดือน ไม่ถูกต้อง และไม่เป็นธรรมรอบการประเมินการปฏิบัติการ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

ก.อ.ม. ขอเรียนว่า ได้ดำเนินการประชุมพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว ใน การประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๒ แต่เนื่องจากอยู่ระหว่างการเรียงคำวินิจฉัยและ ต้องให้ที่ประชุม ก.อ.ม. พิจารณารับรองรายงานคำวินิจฉัยก่อน จึงไม่สามารถเสนอผลคำวินิจฉัย เรื่องร้องทุกข์ นี้ต่อสภามหาวิทยาลัยได้ทันตามกำหนด ดังนั้น

จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาขยายระยะเวลาการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ออกไปอีก ๓๐ วันนับแต่วันครบกำหนด (ครบวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๒) (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๓) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุญาตให้ขยายระยะเวลาพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันครบกำหนด

๕.๒.๒ พิจารณาการขอขยายระยะเวลาการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ (เรื่องรับที่ ๖/๒๕๖๑)

นายวุฒิกกร ไชยพันธ์ นิตกร ชี้แจงรายละเอียดว่า คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง (ก.อ.ม.) ได้รับหนังสือสภามหาวิทยาลัย ที่ สภม. ๐๘๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เรื่อง แจ้งมติสภามหาวิทยาลัยในการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๑ มีมติ “มอบให้คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย รับเรื่องร้องทุกข์ของนางสาววัลภา วิภาตะพันธ์ (เรื่องรับที่ ๔/๒๕๖๐) ไว้พิจารณาตามคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ นั้น ก.อ.ม. ขอเรียนว่า ได้ดำเนินการประชุมพิจารณา เรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๒ เนื่องจาก อยู่ระหว่างการเรียบเรียงคำวินิจฉัยและต้องให้ที่ประชุม ก.อ.ม. พิจารณารับรองรายงานคำวินิจฉัยก่อน จึงไม่สามารถเสนอผลคำวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์นี้ต่อสภามหาวิทยาลัยได้ทันตามกำหนด จึงเสนอสภามหาวิทยาลัย พิจารณาขยายระยะเวลาการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ออกไปอีก ๓๐ วันนับแต่วันครบกำหนด (ครบวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๒) (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๓) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุญาตให้ขยายระยะเวลาพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันครบกำหนด

๕.๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ มหาวิทยาลัยและอธิการบดี

๕.๓.๑ พิจารณาผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ดร.ทองประวีตร จำปาเงิน ประธานกรรมการ คณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ หมวด ๔ มาตรา ๔๙ ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ มหาวิทยาลัย ประกอบด้วยประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัย แต่งตั้งโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา ๕๐ กล่าวคือ ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีอำนาจหน้าที่ ในการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้งบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย ดังนี้ (๑) ติดตาม ตรวจสอบ

และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและอธิการบดี โดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของมหาวิทยาลัยและอธิการบดี ประกอบการประเมินผลงาน และ (๒) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี พร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี และเพื่อให้การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และเพื่อให้การบริหารงานเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และให้ความเห็นชอบกรอบ หลักเกณฑ์ และวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

ก่อนที่ประชุมจะมีมติ ได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับปัญหาเร่งด่วนของมหาวิทยาลัยตามความคิดเห็นของคณะกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการให้ความเห็นว่าประกอบด้วย ๑) การเร่งรัดให้มีการปรับปรุงหลักสูตร ๒) เรื่องการทำคู่มือการเบิกจ่ายงบประมาณ เพื่อช่วยให้กระบวนการรวดเร็วขึ้น และ ๓) เรื่องระบบอินเทอร์เน็ตที่ค่อนข้างไม่เสถียร โดยอธิการบดีได้ชี้แจงว่าได้มีการดำเนินการแล้ว แต่เฉพาะเรื่องอินเทอร์เน็ตนั้น เนื่องจากมหาวิทยาลัยใช้ระบบ UniNet ซึ่งมีจุดอ่อนด้านการบำรุงรักษาจากส่วนกลางที่ยังไม่ครอบคลุม และไม่ทันทั่วถึง เนื่องจากเป็นระบบใหญ่ เชื่อมโยงเป็นวงกว้าง สิ่งที่น่าออกเหนือการควบคุมเหล่านี้ทำให้ระบบอินเทอร์เน็ตในมหาวิทยาลัยไม่เสถียรเท่าที่ควร แต่อย่างไรก็ตาม ขณะนี้ได้หาหรือผู้เกี่ยวข้องเพื่อให้แต่ละหน่วยงานมีการจัดหาลิงค์สำรองเพื่อให้สามารถดำเนินงานต่อไปได้อย่างต่อเนื่องแล้ว

จากนั้นที่ประชุมได้มีการแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๑) ควรตรวจสอบผลการประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะของผู้บริหารคณะวิทยาการจัดการ ตามความคิดเห็นของอาจารย์ชาวต่างประเทศ เนื่องจากคณะวิทยาการจัดการไม่มีชาวต่างประเทศ

๒) ความคิดเห็นที่มีต่อกรอบ หลักเกณฑ์ และวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นไปได้หรือไม่ที่จะมีการดำเนินการสองส่วน คือ ทั้งแบบ Formative และแบบ Summative โดยมีการประเมินผลแบบ Formative สำหรับการดำเนินการสองไตรมาสแรก เพื่อให้เห็นแนวโน้มการบรรลุหรือความสำเร็จตามเป้าหมายในช่วงระหว่างดำเนินการ

๓) เนื่องจากจะมีเกณฑ์การประกันคุณภาพกำหนดขึ้นใหม่และอาจยังไม่อยู่ในกรอบการประเมินผลปี พ.ศ.๒๕๖๒ ดังกล่าว ควรมีการหารือกันในเรื่องนี้ด้วย

๔) ความเห็นที่มีต่อแนวคิดของคณะกรรมการในการจัดการรับฟังความคิดเห็นของบุคลากรของมหาวิทยาลัย นั้น ควรใช้วิธีการเก็บข้อมูลอย่างหลากหลาย เช่น แบบสอบถาม ทาง Line ทางโทรศัพท์ เป็นต้น

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๗) และมาตรา ๕๐ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๙ (๕) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙ สภามหาวิทยาลัยมีมติ ๑) เห็นชอบผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ๒) เห็นชอบกรอบ หลักเกณฑ์ และวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีเงื่อนไขให้มีการปรับให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประกันคุณภาพ โดยให้มหาวิทยาลัยหารือให้ได้ข้อสรุปกับคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

๕.๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

๕.๔.๑ พิจารณากำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลังข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (สายสนับสนุน) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๒

นายพูนชัย คหาวัชรกุล ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ได้มีมติกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นตามกรอบอัตรากำลังข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (สายสนับสนุน) ประจำปี ๒๕๕๙ - ๒๕๖๒ ตำแหน่งประเภทเชี่ยวชาญเฉพาะ ตำแหน่งเลขที่ ๑๗๗ (๐๑๓) ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป จากระดับปฏิบัติการเป็นระดับชำนาญการ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น นางสาวณัฐภรณ์ แซ่มเทศ ได้ส่งเรื่องเพื่อประเมินเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น ตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยงานบริหารบุคคลได้รับเรื่องในวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ และเอกสารฉบับสมบูรณ์ (แก้ไขแล้ว) เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ และได้ทำการตรวจสอบคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งที่ผ่านเกณฑ์เรียบร้อยแล้ว ดังนี้

๑) ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ระดับปฏิบัติการ ตั้งแต่วันที่ ๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๔ มีระยะเวลาปฏิบัติงาน ๗ ปี ๑ เดือน (เคยดำรงตำแหน่งมาแล้วไม่น้อยกว่า ๖ ปี)

๒) ปัจจุบันอัตราเงินเดือน ๓๗,๒๒๐ บาท (ขั้นต่าระดับชำนาญการ ๒๕,๘๒๐ บาท)

คณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นได้แต่งตั้งอนุกรรมการเพื่อประเมินผลงานและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาชีพ ตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ หรือเชี่ยวชาญระดับชำนาญการ จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช ประธานกรรมการ

๒) นางพรพิศ ประดิษฐพงษ์ กรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)

๓) นางสาวสินวล ไทยานนท์ กรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)

อนุกรรมการทำการประเมินผล และให้ผู้รับการประเมินได้คะแนนเฉลี่ย ๘๑ .๔๘ คะแนน โดยเกณฑ์การผ่าน ผู้ผ่านการประเมินต้องมีผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ของงานตามตัวชี้วัดของตำแหน่งที่ครองอยู่ ผลการประเมิน ความรู้ ความสามารถ ทักษะและสมรรถนะที่จำเป็นสำหรับตำแหน่ง รวมกันไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐

ซึ่งคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นได้ทำการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๓) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นตามกรอบอัตรากำลังข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา (สายสนับสนุน) ประจำปี ๒๕๕๙ - ๒๕๖๒ ตำแหน่งประเภทเชี่ยวชาญเฉพาะ ตำแหน่งเลขที่ ๑๗๗ (๐๑๓) ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ระดับชำนาญการ และให้มหาวิทยาลัย ดำเนินการแต่งตั้งพนักงานงานมหาวิทยาลัยราย นางสาวณัฐภรณ์ แซ่มเทศ ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ระดับชำนาญการ ตั้งแต่วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒

วาระที่ ๖ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๖.๑ รายงานผลการตรวจสอบกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ รายงานผลการตรวจสอบกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ว่า ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้จัดตั้งกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย โดยมี คณะกรรมการบริหารกองทุนดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของกองทุน ซึ่งได้ กำหนดให้มีการตรวจสอบรายงานทางการเงินประจำปี การนี้ มหาวิทยาลัยได้จัดทำรายงานทางการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เสนอผู้ตรวจสอบบัญชี ดำเนินการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบบัญชี โดยหน่วยตรวจสอบภายในได้ดำเนินการตรวจสอบกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ บริหารกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๑(๑๐)/๒๕๖๒ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๑๘ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ ในวันพุธที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพคัยสุวรรณค์	ผู้บันทึกและตรวจรายงาน
นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	ผู้พิมพ์
นางสาวศิริวรัตน์ หุนหวล	ผู้พิมพ์
อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	ผู้บันทึกและตรวจทานรายงาน