



รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๔ วันที่ ๒๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมทรัพย์ศิริ ชั้น ๓ อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

รายนามผู้เข้าประชุม

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.กำพล วันทา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.คมศร วงษ์รักษา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ดร.ชลทิตย์ เขี่ยมสำอางค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายประพันธ์ มณฑการติวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายเสถียรนันท์ อังกูรภาสวิชัย	ประธานกรรมการส่งเสริม กิจการมหาวิทยาลัย	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแท่ง ทองลิ้ม	ประธานสภาคณาจารย์และ ข้าราชการ	กรรมการ
๑๐. อาจารย์ ดร.เกรียงวูช นีละคุปต์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภักดิ์ อินทร์ศิริพงษ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ราชศักดิ์ สุวรรณนัจศิริ	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอร์มหล้า	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชาวลิต สมพงษ์เจริญ	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์ ดร.ถาวร เส็งเอียด	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช จินตาสกุลยนต์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รพีพรรณ กองตุ้ม	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๙. นางสาวธนารีย์ นุ่มกลิ่น	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นายประทีป เข้าชื่น	เจ้าหน้าที่โสตทัศน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๑. นางสาวศิริวรรณ หุ่นหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๒. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๓. นางสาวทิพย์สุดา แก้วรัก	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. อาจารย์ ดร.นาวิณ คงรักษา	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤตกาล ชาร์ลีย์ ทปฎุผา	อาจารย์คณะครุศาสตร์
๓. นางสาวนันท์นภัส มีถาวร	นักตรวจสอบภายใน ชำนาญการ
๔. นางสาวธิชาภรณ์ จินจารักษ์	นิติกร
๕. นางสาวพินท์นิภา สุขสวัสดิ์	นิติกร
๖. นางสาวภัทราวดี จินาอ่อน	นิติกร

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

## ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

### ๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน

๑) อาจารย์ ดร.นาวิณ คงรักษา คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย นำเสนอสรุปผลการดำเนินงานโครงการกำกับติดตามผลการดำเนินการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ด้วยกระบวนการ PLC ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อขับเคลื่อน ผลักดัน และกำกับ ติดตามผลการดำเนินการสร้างชุมชนแห่งการเรียนรู้ (Professional Learning Community : PLC) โดยกลุ่มเป้าหมาย คือ คณบดี รองคณบดีฝ่ายวิชาการ และตัวแทนสาขาวิชา สิ่งที่ได้เรียนรู้จาก PLC ของคณะต่าง ๆ สรุปได้ ดังนี้

(๑) ในแต่ละคณะมีคณบดี รองคณบดีและทีมรับผิดชอบจัดวาง PLC ที่ชัดเจน มีทีมนำ ทีมทำและทีมตาม ที่จะขับเคลื่อน PLC ในระดับคณะให้เป็นรูปธรรม

(๒) มีการกำหนดวันและเวลาในการจัดทำ PLC ทุกเดือน เช่นระดับสาขาวิชา ทุกวันพุธตอนบ่าย สัปดาห์แรกของเดือน ระดับคณะทุกวันพุธตอนบ่าย สัปดาห์ที่ ๓ ของเดือน เพื่อเป็นการสรุปของแต่ละสาขาวิชา เพื่อนำมาเป็นหัวข้อในการแลกเปลี่ยน PLC ระดับคณะ

(๓) มีการตั้งประเด็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้แต่ละครั้งที่ชัดเจน ประเด็นมาจากอาจารย์หรือสาขาวิชาได้มีส่วนร่วมในการเสนอหัวข้อ

(๔) มีการเตรียมผู้นำเสนอแต่ละหัวข้อเพื่อเป็นจุดเริ่มของตัวอย่าง

(๕) มีวิธีการชักชวน ที่กระตุ้นให้อาจารย์ในหลายช่วงวัยเข้าร่วม มีการเชิญชวนโดยใช้วิธีการใช้ใจทำ นำให้งานเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างคณาจารย์ที่มีช่วงวัยที่แตกต่างกัน โดยมีลักษณะน้องช่วยพี่ พี่ช่วยน้อง

(๖) ในการทำ PLC จะมีคนสรุปสิ่งที่ได้จากการเรียนรู้แต่ละครั้งในวง PLC ที่เป็นองค์ความรู้ รวมถึงการนำองค์ความรู้นั้นไปเผยแพร่ในช่องทางต่าง ๆ เช่น ไลน์ และเพจแต่ละคณะ หรือจัดทำคลิปวิดีโอที่น่าสนใจในการทำ PLC เผยแพร่ รวมถึงสรุปองค์ความรู้ในบางเรื่องที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนก็เผยแพร่ไปยังโรงเรียน และผู้ที่เกี่ยวข้องได้ทราบถึงการทำให้ PLC แบบ Active Learning ของมหาวิทยาลัย

(๗) การขยายวง PLC ไปที่กลุ่มนักศึกษาเพื่อเป็นการลงในเชิงลึกบางเรื่องที่ต้องการทราบ ประเด็นที่สะท้อนถึงการทำให้ PLC ในระดับคณะและมหาวิทยาลัยโดยสะท้อนจากองค์การนักศึกษาของคณะเพื่อเป็นประเด็นกลับมาทำ PLC ระดับคณะที่สูงขึ้นต่อไป หรือจะใช้กลุ่มของตัวแทนนักศึกษาในการเข้าร่วมเพื่อให้ได้ประเด็นที่น่าสนใจในการทำ PLC ระดับคณะต่อไป

(๘) คณบดีและรองคณบดี ได้เรียนรู้จากการทำวง PLC ว่าการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทำให้เกิดผลลัพธ์ที่สูง เกิดแรงบันดาลใจในการวางแผนทำวง PLC ในปีการศึกษา ๒๕๖๕ และได้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของทั้ง ๕ คณะ และได้เห็นหลากหลายมุมในการที่จะพัฒนาต่อไป

ประธาน แสดงความคิดเห็นว่า แต่ละคณะมีความแตกต่างที่จะมาช่วยกันเติมเต็ม เช่น คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม นำเรื่องการอภิปรายอย่างสร้างสรรค์มาใช้ในการประชุมของคณะกรรมการคณะฯ ทำให้ช่วยแก้ปัญหาได้ดีขึ้น Keyword คือต้องมี Knowledge Vision ที่จะสร้างสมรรถนะให้กับบุคลากร อาจารย์ในเรื่องอะไร เพื่อจะผลักดันขับเคลื่อนคณะให้ดีขึ้น โดยพยายามเน้นว่าถึงแม้ว่าจะเป็นนโยบายแต่ไม่ต้องการให้คณะจะต้องไปค้นหาเรื่องนำมาทำ PLC เพื่อจะรายงานมหาวิทยาลัยซึ่งถ้าทำแบบนั้นก็ไม่ได้เกิดประโยชน์เท่ากับการมี Inside ว่าเราต้องการสร้างความรู้อะไรที่มาจากการทำงานที่จะมาขับเคลื่อนคณะ ซึ่งโดยมากคือเรื่องการเรียนการสอน เน้นการใช้ทรัพยากรของคณะเช่น การนำความสำเร็จของอาจารย์ในคณะที่มี Knowledge Vision ได้ดีมานำเสนอ หรือใช้ทรัพยากรทำให้เกิดประโยชน์ เช่นการเชิญอาจารย์ต่างคณะที่มีประสบการณ์มาแลกเปลี่ยนเรียนรู้กัน

และมีข้อเสนอแนะกับทางบัณฑิตวิทยาลัยว่า น่าจะมีการทำเรื่องของ Knowledge Asset เพราะมหาวิทยาลัยได้มีการทำ PLC มาหลายปี ดังนั้นความรู้ที่ได้น่าจะเป็น Knowledge Asset ที่แต่ละคณะจะได้มีโอกาสเรียนรู้ร่วมกัน และเผยแพร่ให้สามารถเข้าถึงได้ง่าย

อาจารย์ ดร.เกรียงวุธ นีละคุปต์ แสดงความคิดเห็นว่าบรรยากาศ PLC เป็นแบบกัลยาณมิตรในส่วนคณะครุศาสตร์ได้ดูแนวทางของคณะอื่นๆ ว่าส่วนใดจะสามารถนำมาใช้ประกอบในการพัฒนากระบวนการ PLC ได้

ดร.คมศร วงษ์รักษา แสดงความคิดเห็นว่าการประเมินตัวบ่งชี้ความสำเร็จของ PLC ถ้าสามารถระบุตัวบ่งชี้ความสำเร็จระดับคณะได้ชัดเจน จะทำให้สามารถระบุความสำเร็จทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพที่เป็นรูปธรรมได้

ประธานสอบถามเพิ่มเติมว่าจะสามารถประเมินผล PLC ได้อย่างไรบ้าง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายพันธ์ ชี้แจงว่าการประเมินผลตัวบ่งชี้ความสำเร็จ PLC ในระดับคณะจะมีในเชิงปริมาณที่สรุปว่าแต่ละภาคเรียนมีองค์ความรู้กี่เรื่อง แต่ในการกำหนดตัวบ่งชี้ที่ชัดเจนทางศูนย์ Active Learning จะนำไปดำเนินการต่อไป

ประธาน แสดงความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้ความสำเร็จอาจจะพิจารณาจากความรู้ที่เกิดขึ้นใน Knowledge Asset และเรื่องความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการเรียนการสอน จำนวนอาจารย์ที่สอนแบบ Active Learning เพิ่มขึ้น และระดับผลกระทบ เช่น ผลกระทบที่จะเกิดกับนักศึกษา ความสามารถในการคิดวิเคราะห์หรือการสอนภาษาอังกฤษ และ ความพึงพอใจของนายจ้างให้เห็นเป็นห่วงโซ่ของความสัมพันธ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช จินดาสกุลยนต์ ขอเสนอความคิดเห็นในประเด็นเกี่ยวกับนักศึกษาว่า ถ้าสามารถวัดประเมินผลผู้เรียน โดยวัดการพัฒนาของผู้เรียน เช่น นักศึกษาต้องผ่านเกณฑ์มาตรฐาน เช่น มาตรฐานคอมพิวเตอร์ หรือภาษาอังกฤษ แต่ละสาขาวิชาอาจจะนำมาทำเป็น PLC แล้ววัดผลพัฒนาการสุดท้ายก็จะเห็นว่ามีผลสัมฤทธิ์ที่ทำมาอย่างต่อเนื่องเป็นภาพที่สามารถวัดประเมินผลออกมาได้

ประธานแสดงความคิดเห็นว่าในการทำ PLC ในมหาวิทยาลัยเป็นเรื่องที่ยาก อาจารย์มหาวิทยาลัยเป็นพนักงานสายวิชาการ ดังนั้นอาจจะไม่ชอบการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ซึ่งความเป็นจริงแล้ว ความเป็นอิสระทางวิชาการต้องมาจากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในหมู่อาจารย์ ไม่ได้เป็นเรื่องขัดแย้งกัน ซึ่งน่าจะเป็นเรื่องส่งเสริมซึ่งกันและกัน ดังนั้นการทำให้เกิดวง PLC ในมหาวิทยาลัยก็จะเป็นประโยชน์กับคณาจารย์ที่สำคัญ คือ มหาวิทยาลัยผลิตนักศึกษาสายครูเป็นหลัก ในวงการศึกษาก็ปฏิรูปสำเร็จปัจจัยสำคัญคือการทำ PLC ถ้าต้นทางทำตั้งแต่ มหาวิทยาลัย นักศึกษาฝึกหัดครูมีวง PLC พอกลับเข้าไปเป็นครูก็จะเป็นครูที่โรงเรียนชื่นชมที่มีวัฒนธรรมวง PLC ที่ดี ซึ่งต้องขอขอบคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายพันธ์ และอยากให้สานต่อโครงการนี้ต่อไป และสอบถามเพิ่มเติมในส่วนของการจัด PLC ระดับผู้บริหารมีผลเป็นอย่างไรบ้าง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายพันธ์ ชี้แจงว่าในระดับผู้บริหารจำเป็นต้องมี PLC เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการทำงาน เช่นคณะมนุษยศาสตร์ที่มีผลดีเด่นมาก เนื่องมาจากการทำ PLC ของคณะทุกครั้งจะมีคณบดีและรองคณบดีทุกคน ทีมนำ เข้มแข็ง ดังนั้นในระดับมหาวิทยาลัย อธิการบดี และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายพันธ์ ก็จะเป็นทีมนำในการทำ PLC เพื่อจะได้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ สังเคราะห์ความรู้ ซึ่งแต่ละที่จะมีแนวปฏิบัติที่ดีแตกต่างกัน

ดร.ชลทิพย์ เอี่ยมสำอางค์ แสดงความคิดเห็นว่าการดูแลผลลัพธ์จากการสอนด้วย Active Learning ที่ได้ทำ PLC ให้ดูจากผลจากการสอนนักศึกษา ผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนว่าเป็นอย่างไรบ้าง และในปัจจุบันมีผลการวิจัยจำนวนมากกล่าวถึงในระดับอุดมศึกษาจะต้องมีการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ให้มากขึ้น คาดว่าจะมีในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติที่กำลังจะประกาศเร็วๆ นี้ ซึ่งต้องขอขอบคุณนายกสภามหาวิทยาลัยที่ได้รับเริ่มการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning มาก่อนสามปีซึ่งคิดว่าเป็นตัวอย่างได้ในอนาคต

ที่ประชุมรับทราบ

๒) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) สายพันธุ์โอมิครอน ซึ่งสายพันธุ์นี้เป็นเชื้อที่ติดง่ายแต่ความรุนแรงต่ำ ซึ่งอาจจะเป็นตัวปิดการระบาดคือจะทำให้คนที่ฉีดวัคซีนแล้วมีภูมิคุ้มกันมากยิ่งขึ้น ซึ่งถึงแม้ว่าจะมีเชื้อกลายพันธุ์ตัวอื่นมากก็จะมีแรงสู้ได้ และคนที่ยังไม่ได้รับวัคซีนก็อาจจะติดและมีภูมิคุ้มกัน ซึ่งสันนิษฐานว่าเชื้อจะผ่อนลงจนติดง่าย จนกลายเป็นโรคประจำถิ่น ส่วนอีกทางหนึ่งคือ เชื้ออาจจะมีการกลายพันธุ์และยังคงความรุนแรงขึ้นซึ่งจะทำให้เกิดวิกฤติ มหาวิทยาลัยอาจจะต้องติดตามสถานการณ์ต่อไปว่าจะสามารถเข้าสู่ยุคโพลีโควิดได้จริง ๆ หรือยัง คือเป็นเชื้อที่โรงพยาบาลสามารถรับมือได้ เพียงพอ ก็จะทำให้เราสามารถเริ่มฟื้นฟูการศึกษา เศรษฐกิจได้อย่างเต็มที่

ที่ประชุมรับทราบ

## ๑.๒ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากอธิการบดี

๑) ผลการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายุพันธ์ ซึ่งแจ้งแทนอธิการบดีว่า ตามที่คณะกรรมการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ได้ประกาศผลคะแนนการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔ นั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๖ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ ประกอบกับ ข้อ ๗ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ พ.ศ.๒๕๕๘ จึงขอประกาศผู้ที่ได้รับการเลือกตั้งให้เป็นที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ จำนวนสี่คน ดังนี้

- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอรม์หล้า
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชาวลิต สมพงษ์เจริญ
- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช จินดาสกุลยนต์
- ๔) อาจารย์ ดร.ถาวร เส็งเอียด

ที่ประชุมรับทราบ

๓) รายงานคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อบ ๑๙๖/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ อบ ๕๑๔/๒๕๖๔

นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ักษ์ นิติกร ซึ่งแจ้งแทนอธิการบดี ดังนี้ ตามที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ อบ.๑๙๖/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ อบ.๕๑๔/๒๕๖๔ ระหว่าง นายถาวร เส็งเอียด ผู้ฟ้องคดี กับ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงที่ ๑ นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๒ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี (ศาลปกครองชั้นต้น ศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๙๙/๒๕๕๖ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๘๔๕/๒๕๕๙ ศาลพิพากษายกฟ้อง) นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๒ และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๓ โดยสภามหาวิทยาลัยได้มีมติมอบอำนาจให้อธิการบดีเป็นผู้รับมอบอำนาจ เมื่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๒ และเมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔ ศาลปกครองสูงสุดได้อ่านคำพิพากษาคดีดังกล่าวแล้วว่า ๓ ประเด็น ดังนี้

(๑) เกี่ยวกับการได้มาของกรรมการสรรหาคณะครุศาสตร์ ศาลได้วินิจฉัยว่า เมื่อไม่มีกฎหมายหรือข้อบังคับกำหนดเกี่ยวกับวิธีการและรูปแบบการเลือกไว้โดยเฉพาะ จึงมีการออกคำสั่งสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับเรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาจากคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษ ที่ยังกำหนดวิธีการเลือกผู้แทนจากคณาจารย์ประจำหรือคณาจารย์พิเศษ โดยวิธีการและรูปแบบให้เลือกตามมติที่ประชุมของคณะครุศาสตร์

เมื่อที่ประชุมของคณะครุศาสตร์ได้มีมติว่า ให้ใช้วิธีการรับรองจากผู้ที่ได้รับการคัดเลือกครั้งที่ผ่านให้เป็นผู้แทน และ  
ได้เลือก ผู้ช่วยศาสตราจารย์แช่ม บัญลุ่ม เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณะกรรมการสรรหา จึงต้องเป็นไปตามมติ  
ที่ประชุมดังกล่าว

(๒) เกี่ยวกับเรื่องการที่ผู้ฟ้องคดี ฟ้องว่า ไม่ได้รับโอกาสแสดงวิสัยทัศน์จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓  
ในประเด็นนี้ศาลได้วินิจฉัยว่า เมื่อไม่มีกฎหมายหรือข้อบังคับกำหนดให้จะต้องมีการรับฟังการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้  
ฟ้องคดี เป็นการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการสรรหา ในเมื่อมีการให้โอกาสผู้ฟ้องคดีรวมถึงผู้สมัครรายอื่น ๆ ได้  
แสดงข้อมูลวิสัยทัศน์ ประวัติ และแนวทางการบริหารคณะและมหาวิทยาลัยตามข้อ ๗ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัย  
แล้ว และอีกทั้งได้มีการให้แนะนำตัว และบ่งบอกสิ่งที่ต้องพัฒนาคณะ พร้อมตอบคำถามแล้ว ข้ออ้างของผู้ฟ้อง  
คดีจึงฟังไม่ขึ้น

(๓) เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์ เมื่อข้อเท็จจริงได้ปรากฏว่า ก่อนที่จะมี  
การประชุมสรรหา ครั้งที่ ๓ ซึ่งเป็นครั้งสุดท้าย อาจารย์ ดร.ขวัญประภัสสร จานทอง เป็นผู้แทนกรรมการสรรหา  
จากผู้แทนกรรมการจากสภาคณาจารย์และข้าราชการได้ลาออก จึงมีผลทำให้กรรมการสรรหาที่เหลืออยู่ ไม่ครบ  
ตามองค์ประกอบตามข้อบังคับที่กำหนดไว้ ทำให้ขาดองค์ประกอบในส่วนของผู้แทนสภาคณาจารย์และข้าราชการ  
และในข้อบังคับดังกล่าว ไม่ได้มีการกำหนดไว้ว่า ให้คณะกรรมการสรรหาสามารถดำเนินการสรรหาต่อไปได้ จึงมี  
ผลทำให้การสรรหาคณะกรรมการสรรหาดังกล่าว ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงฟังขึ้น

เมื่อกระบวนการสรรหาไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเมื่อต่อมาสภามหาวิทยาลัยได้มีการแต่งตั้ง  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ ลิขิตยี่งวรา ดำรงตำแหน่งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ จึงเป็นคำสั่งไม่ชอบด้วย  
กฎหมาย ศาลปกครองสูงสุดจึงมีมติให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่  
๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และเพิกถอนคำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙  
มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ ลิขิตยี่งวรา ดำรงตำแหน่งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์  
โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติและมีคำสั่งดังกล่าว

(รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ประธาน สอบถามว่า เมื่อศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาแล้ว สภามหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัย  
ต้องปฏิบัติตามคำพิพากษาอย่างไรบ้าง

นางสาวธิชาภรณ์ จินจารักษ์ นิตกร ชี้แจงว่า ในส่วนการเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓  
ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และเพิกถอนคำสั่งสภามหาวิทยาลัย  
ที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ ลิขิตยี่งวรา ดำรงตำแหน่ง  
เป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติและมีคำสั่ง นั้น มีผลเพิกถอน  
ตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดแล้ว

ในส่วนของการดำเนินการต่อไป ได้หารือพนักงานอัยการเบื้องต้น คือ ในส่วนของการดำเนินการ  
ที่ผ่านมาระหว่างคณบดีได้ดำรงตำแหน่ง มีพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม  
ได้มีการคุ้มครองเกี่ยวกับที่ท่านทำไปตามอำนาจหน้าที่ในระหว่งนั้น ในคำพิพากษาดังกล่าว ไม่ได้มีการกำหนด  
รายละเอียดว่า ท่านได้กระทำความผิดร่วมอยู่ในการกระทำที่ทำให้คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายในส่วนนี้  
พระราชบัญญัติดังกล่าวคุ้มครองการปฏิบัติหน้าที่และค่าตอบแทนที่ท่านได้รับระหว่างปฏิบัติหน้าที่

ที่ประชุมรับทราบ

๔) รายงานคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อบ ๑๖๙/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อบ ๕๑๓/๒๕๖๔

นางสาวภัทราวดี จินาอ่อน นิตกร ชี้แจงแทนอธิการบดีดังนี้ ตามที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ อบ ๑๖๙/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อบ ๕๑๓/๒๕๖๔ ระหว่าง นายสุตจิต หมั่นตะคุ กับ พวก รวม ๒ คน ผู้ฟ้องคดีกับ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๑ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๒ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงที่ ๓ และ นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดี (ศาลปกครองชั้นต้น ศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕๕/๒๕๕๘ ศาลพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมบุญ ลิขิตยี่งวรา ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ และให้นายวิจารณ์ สงกรานต์ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติดังกล่าว และยกฟ้องในส่วนที่เกี่ยวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๒ และ ที่ ๔ ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก) มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงที่ ๑ และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๓ โดยสภามหาวิทยาลัย ได้มีมติมอบอำนาจให้อธิการบดีเป็นผู้รับมอบอำนาจ เมื่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๒ บัดนี้ศาลปกครองสูงสุดได้อ่านคำพิพากษาคดีดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔ จึงรายงานคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดต่อสภามหาวิทยาลัย (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

โดยสรุปคือ ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามศาลปกครองชั้นต้น

อธิการบดี ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หลังจากศาลชั้นต้นได้พิพากษาสภามหาวิทยาลัยก็ได้แก้ไขข้อบังคับ กรรมการสรรหา ถ้ามีคณะกรรมการลาออกก็ให้กรรมการที่เหลือปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนครบกระบวนการ แต่เนื่องจากข้อบังคับเดิม ไม่ได้ระบุในส่วนนี้ไว้ ศาลจึงมองว่ากระบวนการไม่ครบถ้วน แต่ขณะนั้นมหาวิทยาลัยได้แก้ไขเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมรับทราบ

๕) รายงานคำพิพากษาของศาลปกครองเพชรบุรี คดีหมายเลขดำที่ บ.๒๔/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ข.๒๖/๒๕๖๔

นางสาวธิดาภรณ์ จินจาร์ภักษ์ นิตกร ชี้แจงแทนอธิการบดี ดังนี้ ตามที่ศาลปกครองเพชรบุรี (ศาลปกครองชั้นต้น) ได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ บ.๒๔/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ข.๒๖/๒๕๖๔ ระหว่าง นางสาวรักตวรรณ ศิริภาพร ผู้ฟ้องคดี กับ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๑ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี โดยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้มีมติมอบอำนาจให้อธิการบดีเป็นผู้รับมอบอำนาจเมื่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๔ บัดนี้ศาลปกครองเพชรบุรีได้อ่านคำพิพากษาคดีดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ จึงรายงานคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดต่อสภามหาวิทยาลัย (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม แยกชุด)

อาจารย์ ดร.ถาวร เสงี่ยม แสดงความคิดเห็นว่าควรจะนำเอกสารรายงานคำพิพากษา ฉบับเต็ม ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณา

ประธานชี้แจงว่าเอกสารฉบับเต็มนั้นให้ดูตามลำดับความสำคัญ หากเป็นเรื่องที่สำคัญและเป็นผลกระทบ ต่อกิจการมหาวิทยาลัยให้รายงานฉบับเต็ม แต่หากเป็นเรื่องการปฏิบัติราชการสามารถที่จะรับทราบและแก้ปัญหาได้ ก็สามารถสรุปเสนอกรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณา แต่ทั้งนี้กรรมการสามารถขอเอกสารฉบับเต็มเป็นรายกรณีได้ ซึ่งในกรณีนี้ขอให้นิติกรมอบเอกสารรายงานคำพิพากษาฉบับเต็มให้กับ อาจารย์ ดร.ถาวร เสงี่ยม พิจารณา

ที่ประชุมรับทราบ

๖) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อูสายพันธ์ ซึ่งแจแนแทนอธิการบดี ดั่งนี้การปรับปรุงหลักสูตรปีการศึกษา ๒๕๖๖ ท่ามกลางการเปลี่ยนแปลงครั้งใหญ่โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จะมีการจัดการศึกษาฐานสมรรถนะ (Competency Base Education) โดยเลือกใช้การทำหลักสูตรแบบ OBE (Outcome Base Education) ซึ่งจะเน้นผลลัพธ์ของบัณฑิตที่มีสมรรถนะเพื่อไปต่อการเปลี่ยนแปลงของหน่วยงานที่มีความต้องการ โดยไม่ได้คิดจากฐานตัวอาจารย์แต่คิดจากฐานผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และจากการไปทำแผนยุทธศาสตร์ที่ จังหวัด เพชรบูรณ์ มีมติคณะกรรมการบริหาร (กบ.) คือมหาวิทยาลัยจะสร้างบัณฑิตนักปฏิบัติที่ทำงานเป็น และพร้อมใช้งาน คณะกรรมการบริหารเห็นชอบให้ใช้คำว่า บัณฑิตพันธุ์บึง และครูพันธุ์บึง ทางกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมใช้คำว่าบัณฑิตพันธุ์ใหม่ มาจากรากฐานที่จะเปลี่ยนการเรียนการสอนเป็นแบบ Active Learning มหาวิทยาลัยจะจัดตั้งคณะทำงานสร้างโมเดลบัณฑิตพันธุ์บึงและครูพันธุ์บึง โดยมหาวิทยาลัยมีต้นทุน และประสบการณ์ตั้งแต่ รศ.ดร.ชาญชัย ยมดิษฐ์ อดีตอธิการบดี และ ผศ.ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช อธิการบดี นอกจากนี้ ยังมีประวัติศาสตร์การทำครูพันธุ์บึงที่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี MCRU Model ของคณะครุศาสตร์ โครงการอนุรักษ์ถิ่นและศิษย์เก่า ฯลฯ เมื่อโมเดลนี้สำเร็จก็จะมาทำหลักสูตร ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ จะมีการเปลี่ยนแปลงหลักสูตร จำนวน ๒๘ หลักสูตร ซึ่ง อาจารย์ ดร.นาวัน คงรักษา คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.ราชศักดิ์ สุวรรณนัจศิริ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ได้จัดทำ Workshop การทำหลักสูตรแบบ OBE ให้กับรองคณบดี ประธานสาขาวิชา และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เมื่อวันที่ ๘ - ๙ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔ โดยมีวิทยากร คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล สัตยพานิชย์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉันทนา ปาปัดถา จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีการจัด Workshop ในวันที่ ๑๔ - ๑๕ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงจะรวมพลังใช้ศักยภาพทุกภาคส่วน ร่วมพัฒนาหลักสูตร MCRU และวิธีสอนแบบ Meta Active Learning ท่ามกลางการเปลี่ยนแปลง ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ทางวิชาการจะวางทิศทาง การเปลี่ยนแปลง ตั้งแต่หลักสูตร และการฝึกอบรมอาจารย์ให้เป็นหลักสูตรแนวพลิกโฉม

#### ที่ประชุมรับทราบ

๗) รายงานการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งรายงานนี้ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจสอบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔ โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ เป็นประธาน โดยสรุป คือ ผลการประเมินการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งผู้ตรวจสอบภายในเป็นหน่วยงานอิสระ สำหรับการบริหาร การควบคุมภายในมี ๒ มิติ ๑) พิจารณาประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการควบคุมภายใน ๒) พิจารณาการควบคุมภายในปีที่ผ่านมามีความเสี่ยงเรื่องใด โดยสรุปตามรายงานการสอบทานการประเมินผลการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน (ปก.๖) คือ การควบคุมภายในของมหาวิทยาลัยถือว่ามีความเพียงพอ มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนดอย่างไร ก็ตามถึงแม้ว่าจะทำได้ดีเพียงพอ ต่อเนื่อง ก็ยังมีความเสี่ยงซึ่งความเสี่ยงที่คณะกรรมการตรวจสอบภายในเสนอตามหนังสือรับรองการประเมินผลการควบคุมภายใน (ปก.๑) เป็นหนังสือที่มหาวิทยาลัยต้องรับรองการประเมินผลการควบคุมภายในส่งไปให้ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เพื่อให้ ทราบว่าการควบคุมภายในของมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพประสิทธิผลภายในอย่างไร โดยสรุป คือ

ความเสี่ยงที่มีอยู่ที่ต้องกำหนดปรับปรุงการควบคุมภายใน

๑) ระบบสารสนเทศและการสื่อสารยังมีความเสถียรน้อยและยังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่ วิธีการแก้ปัญหาในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณ ประมาณ ๒๕ ล้านบาทเพื่อจะแก้ปัญหาในเรื่องนี้

๒) จำนวนนักศึกษาที่สมัครเข้ารับการศึกษาคณะใหม่มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงภาคปกติลดลง ร้อยละ ๒

๓) บางสาขาวิชาจำนวนนักศึกษายังไม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ซึ่งการแก้ไข ๒) และ ๓) มหาวิทยาลัยดำเนินการไปแล้วหลายเรื่อง เช่น

(๑) การประชาสัมพันธ์นักศึกษาเชิงรุกที่ทำหลายช่องทาง

(๒) การปรับหลักสูตร ได้ให้แนวทางกับสาขาวิชาต่าง ๆ ให้มี ๔ แนวทางคือ ๑) หลักสูตรเดิมที่ยังมีผู้เรียนให้เป็นไปตามแผนเดิม หลักสูตรนี้ดำเนินการต่อไปได้ ๒) หลักสูตรเดิมแต่พบว่าแนวโน้มนักศึกษาลดต่อเนื่อง ๓ ปี แนวทางดำเนินการคือต้องปรับให้สอดคล้องกับความต้องการของเด็กกรุงปัจจุบันและขยายกลุ่มเป้าหมาย เช่นวัยทำงานและระบบธนาคารหน่วยกิตให้มีการเรียนการสอนที่เอื้อต่อธนาคารหน่วยกิต ๓) กลุ่มที่ไปต่อไม่ได้ดูแลแล้วไม่มีผู้เรียน ควรอย่างยิ่งที่จะพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรใหม่โดยใช้แนวทางการควบรวมให้มีการทำเป็นสหวิทยาการ ๔) กลุ่มที่คิดนอกกรอบคือเพิ่มภารกิจในการทำด้านอื่น ๆ มากยิ่งขึ้น เช่น การทำวิจัย การสร้างนวัตกรรมเพื่อนำไปถ่ายทอดโดยตรงผ่านโครงการจัดหารายได้ ผ่านยุทธศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่น หรือ U2T เฟส ๒

๔) ช่วงเวลาในการจัดโครงการอาจมีความคลาดเคลื่อน เนื่องจากปัจจัยภายนอก เช่น สถานการณ์โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ จึงทำให้การดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด วิธีการแก้ไข คือ การปรับแผนให้สอดคล้อง และนำงบประมาณไปใช้ในสิ่งที่จำเป็น

๕) ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๕ ได้รับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดินเท่ากับปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔ ซึ่งอาจขาดความต่อเนื่องในการอนุรักษ์ สืบสาน ส่งเสริม เผยแพร่ พัฒนา และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น ดังนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ จะมีการหาช่องทางเพื่อหางบประมาณจากหน่วยงานภายนอกมาสนับสนุน ซึ่งคณะผู้บริหารได้ดำเนินการหาช่องทางจัดหางบประมาณสนับสนุนเพื่อให้การดำเนินงานเป็นรูปธรรมแล้ว

๖) ไม่มีผู้รับผิดชอบในการกำกับดูแล ติดตาม และประเมินผลงานด้านบริการวิชาการเพื่อพัฒนาท้องถิ่น ในส่วนนี้มหาวิทยาลัยได้แก้ปัญหาโดยการมอบรองอธิการบดี ผู้ช่วยศาสตราจารย์พีพรรณ กองตุม เพื่อให้สอดคล้องกับงาน U2T ซึ่งเป็นงานพัฒนาท้องถิ่นโดยแกนหลักของ U2T คือการบริการวิชาการเป็นหลัก

(รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

ที่ประชุมรับทราบ

### ๑.๓ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากกรรมการ

๑) อาจารย์ ดร.เกรียงวูช นิละคุปต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย แจ้งว่า ได้รับหนังสือจากสำนักเลขาธิการรัฐมนตรี ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๔ เรื่องการปลอมแปลงเอกสาร ซึ่งได้ไปราชการจึงได้รับหนังสือในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๔ ความว่า อาจารย์ ดร.เกรียงวูช นิละคุปต์ คัดค้านการแต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัย จึงได้จัดทำหนังสือ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔ ถึงสำนักเลขาธิการรัฐมนตรีเพื่อขอตรวจสอบเอกสารข้อมูล คาดว่าเอกสารดังกล่าวจะเป็นเอกสารที่ถูกปลอมแปลง และได้ไปขอคัดเอกสารที่อ้างว่าตนเป็นผู้ลงนามคัดค้าน เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๔ เป็นเอกสารไม่มีเลขที่ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่องคัดค้านการเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ลงลายมือชื่อที่ได้ปลอมแปลงขึ้น พร้อมรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ ขณะนี้คณะรัฐมนตรีมีหนังสือถึง อาจารย์ ดร.เกรียงวูช นิละคุปต์ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๖๔ ขอตรวจสอบเอกสารข้อมูล ว่าสำนักเลขาธิการรัฐมนตรีได้แจ้งเรื่องนี้ให้กับ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เพื่อเป็นข้อมูลเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว ปัจจุบันดำเนินการแจ้งความเพื่อหาผู้กระทำความผิดกับทางตำรวจเรียบร้อยแล้ว หากมีรายละเอียดเพิ่มเติมจะนำเรียนให้ที่ประชุมทราบ

ที่ประชุมรับทราบ



๒) นายเสกฐนันท์ อังกูรภาสวิชัย ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย แจ้งว่า คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ปี พ.ศ.๒๕๖๔ จัดหาทุนการศึกษาได้จำนวน ๑๕๐ ทุน ตามพันธกิจของคณะกรรมการฯ และจะได้มอบให้มหาวิทยาลัยจำนวน ๑๐๐ ทุน ส่วนอีก ๕๐ ทุนจะนำมาเป็น ทุนสำรองให้กับนักเรียน นักศึกษาที่ทำคุณประโยชน์ ทำชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย และโรงเรียนสาธิตแห่ง มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงด้วย และเตรียมงบประมาณ ๑ ล้านบาท ไว้สำหรับดำเนินการเรื่อง Startup ให้กับนักศึกษาของมหาวิทยาลัยที่จะเป็นนักลงทุนรุ่นใหม่ โดยให้เงินทุนตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ – ๒๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งขณะนี้คณะทำงาน Startup ก็ได้เริ่มดำเนินงานแล้ว และงบประมาณส่วนหนึ่งก็จะนำไปช่วยเรื่องสหกิจศึกษาด้วย

ที่ประชุมรับทราบ

#### ๑.๔ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากเลขานุการ

๑) ขอแก้ไขวาระที่ ๕.๑.๑ พิจารณาร่าง ประมวลจริยธรรมของนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคลากรและผู้เรียนของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เป็นวาระที่ ๕.๑.๑ พิจารณาการจัดทำประมวลจริยธรรมของนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคลากร และผู้เรียนของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๒) ขอลอนวาระที่ ๕.๓.๑ พิจารณาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมิน ผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ หมวด ๔

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔

ประธานขอให้ที่ประชุมตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครองสูงสุด)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พีพรรณ กองตุม รายงานว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้มหาวิทยาลัยรายงาน ความคืบหน้าคดีปกครอง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำ ที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครองสูงสุด) ระหว่างนายสนม ผิวงาม ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัย กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดี มหาวิทยาลัยขอรายงานว่า ยังไม่มีความคืบหน้าคดีอยู่ระหว่างการรอฟังคำพิพากษาของศาล ปกครองสูงสุด

### ๓.๒ การให้ข้อคิดเห็นและเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ประจำปี ๒๕๖๔

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ สืบเนื่องจากมหาวิทยาลัยต้องรายงานผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ทุกปี ตามแบบที่รายงานต่อองคมนตรี ซึ่งรายงานข้อมูลทั้งหมดทั้งงบประมาณแผ่นดิน เงินรายได้หรืองบประมาณจากแหล่งอื่น ๆ โดยรายงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ ๔ ประเด็น คือ เรื่องการพัฒนาท้องถิ่น เรื่องการผลิตและพัฒนาครู เรื่องการยกระดับคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาระบบบริหารจัดการ ซึ่งเดิมมหาวิทยาลัยดำเนินการพันธกิจ ๔ เรื่อง คือ การจัดการศึกษา วิจัย การบริการวิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ในส่วนของบริการวิชาการมหาวิทยาลัยจะได้รับงบประมาณแผ่นดิน ประมาณ ๑๐ - ๑๔ ล้านบาท การดำเนินการที่ผ่านมาส่วนใหญ่จะเป็นการจัดอบรม ต่อมาการเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อพัฒนาท้องถิ่นตาม พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงเริ่มเข้าสู่กระบวนการทำแผนพัฒนายุทธศาสตร์ โดยเริ่มจัดทำแผนพัฒนามหาวิทยาลัยในปี ๒๕๖๐ ให้ความชัดเจน และในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ องคมนตรีมาติดตามใน ๔ ประเด็น คือ เรื่องการพัฒนาท้องถิ่น เรื่องการผลิตและพัฒนาครู เรื่องการยกระดับคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาระบบบริหารจัดการ ซึ่งในภายหลังท่านองคมนตรีได้ช่วยประสานเรื่องงบประมาณ ๒๕ - ๓๐ ล้านบาท เมื่อมหาวิทยาลัยได้งบประมาณมาแล้ว ต้องรายงานผลการดำเนินงานทุกปี โดยได้เริ่มรายงานตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ สำหรับปีงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นการทำงานที่ค่อนข้างมีผลงาน แม้ว่า จะอยู่ในช่วงวิกฤติสถานการณ์การโควิด แต่ด้วยมหาวิทยาลัยได้เข้าร่วมกับกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม จัดทำโครงการ U2T โดยขอให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พีพรรณ กองตุม เป็นผู้ให้ข้อมูลโครงการดังกล่าว

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พีพรรณ กองตุม ให้ข้อมูลว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้ดำเนินโครงการ U2T มาเป็นระยะเวลา ๑๑ เดือน ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ถึงธันวาคม ๒๕๖๔ นั้น ตลอดช่วงเวลาของการทำงานค่อนข้างมีปัญหาและอุปสรรคพอสมควร เนื่องจากเป็นโครงการใหม่และแผนงานใหม่ภายใต้กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม งบประมาณที่ได้รับเป็นงบประมาณเงินกู้ ซึ่งมหาวิทยาลัยก็พยายามใช้อย่างคุ้มค่ามากที่สุด โดยบูรณาการการทำงานภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยกับภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน ซึ่งได้รับความร่วมมือร่วมแรงร่วมใจเป็นอย่างดี ทำให้โครงการ U2T ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และมีผลงานเชิงประจักษ์ในหลายตำบล ทั้งนี้ เนื่องจากมีกรอบการทำงานที่ชัดเจนในการขับเคลื่อนงานทั้ง ๓๕ ตำบล คือ การพัฒนาส่งเสริมสัมมาชีพ การยกระดับการท่องเที่ยว และการนำองค์ความรู้ไปช่วยชุมชน ซึ่งมหาวิทยาลัยเปรียบเสมือนเป็นคลังสมองของท้องถิ่น ได้นำความรู้ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นวัตกรรม ไปช่วยยกระดับคุณภาพชีวิต พัฒนาผลิตภัณฑ์ชุมชน และกรอบสุดท้ายคือการส่งเสริมสิ่งแวดล้อม รวมถึงกิจกรรมที่ลงไปดำเนินการทั้งสิ้นเกือบ ๒๐๐ กิจกรรม และในวันนี้ก็มีการจัดกิจกรรมตลาดนัด U2T ชิม ซ้อป ซื่อ เพื่อให้แต่ละตำบลนำผลิตภัณฑ์ ของดีของเด่น มา แสดงอย่างสร้างสรรค์ในลักษณะกิจกรรมแฟชั่นโชว์ และออกบูทจำหน่ายสินค้า ซึ่งถือเป็นนิทรรศการที่แสดงถึงความสำเร็จของโครงการในครั้งนี้

### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วง

#### ๔.๑ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากสภาวิชาการ

##### ๔.๑.๑ พิจารณานุมัติให้ปริญญาประจำภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๔

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ราชศักดิ์ สุวรรณนัจศิริ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนชี้แจงรายละเอียดว่า ในภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๔ มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทจำนวน ๔ คน และระดับปริญญาตรีจำนวน ๑๒๑ คน ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบแล้วว่า เป็นผู้มีความประพฤติดีและผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔

เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยเสนอว่า หากมีการปรับเปลี่ยนระเบียบหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องควรแจ้งให้ สภามหาวิทยาลัยรับทราบ เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยได้ใช้ประกอบการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้อง

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๔ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๑๒๑ คน ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

#### **๔.๑.๒ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา วิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง ๒๕๖๓)**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ราชศักดิ์ สุวรรณนัจศิริ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ด้วยสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยนางสาวจันทกานต์ สถาพรวงษา แทน นางสาววิริยา เย็นเปิง ซึ่งลาออกจากการปฏิบัติงาน โดยได้ผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๘ และ ข้อ ๑๐.๑.๒ แห่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง ๒๕๖๓)

#### **๔.๑.๓ พิจารณาการปรับแผนรับนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา (๔ ปี) (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๕)**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤตกาล ชาร์ลีย์ ทปภุมา ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ด้วยสาขาวิชาการประถมศึกษา มีความประสงค์จะขอปรับแผนการรับนักศึกษาในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา (๔ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง ๒๕๖๕) ซึ่งตามแผนการรับนักศึกษาเดิม ในปีการศึกษา ๒๕๖๕ กำหนดไว้จำนวน ๓๐ คน สาขาวิชาจะขอขยายเพิ่มอีก จำนวน ๓๐ คน รวมทั้งสิ้น ๖๐ คน เนื่องจากมีผู้สนใจสมัครเข้าศึกษาในสาขาวิชาเพิ่มมากขึ้น และอาจารย์ในสาขาวิชามีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๔ ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔ และผ่านความเห็นชอบคณะกรรมการสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงเสนอให้สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการปรับแผนรับนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา (๔ ปี) (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๕)

## ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

### ๕.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากนายกสภามหาวิทยาลัย

#### ๕.๑.๑ พิจารณาจัดทำประมวลจริยธรรมของนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคลากรและผู้เรียนของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์รพีพรรณ กองตุม ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามความมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดให้ “สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องจัดให้มีประมวลจริยธรรมของนายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ผู้บริหารและบุคลากรของสถาบันอุดมศึกษา และผู้เรียน โดยมีกลไกในการส่งเสริม ตรวจสอบ และบังคับใช้ที่มีประสิทธิภาพ” และข้อ ๑๗ แห่งแนวปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา ประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๒๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ นั้น มหาวิทยาลัยเห็นว่า การดำเนินการตามพระราชบัญญัติอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ และราชกิจจานุเบกษาดังกล่าว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแนวทางในการดำเนินการจัดทำประมวลจริยธรรมของนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคลากรและผู้เรียนของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ สภามหาวิทยาลัยมีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการร่าง ประมวลจริยธรรมของนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคลากร และผู้เรียนของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ดังนี้

๑. ดร.กำพล วันทา	ประธานกรรมการ
๒. ผศ.ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์	รองประธานกรรมการ
๓. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๔. อาจารย์ ดร.ถาวร เส็งเอียด	กรรมการ
๕. นางสุนันท์ อุ่นตา	กรรมการ
๖. นายกองค้การนั้กศึกษาคาคปกติ	กรรมการ
๗. นายกองค้การนั้กศึกษาคาคพิเศษ	กรรมการ
๘. ประธานสภานักศึกษา	กรรมการ
๙. นางสาวธัชชาภรณ์ จินจารักษ์	เลขานุการ
๑๐. นางสาวรพินท์นิภา สุขสวัสดิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๑. นางสาวภัทราวดี จินาอ่อน	ผู้ช่วยเลขานุการ

### ๕.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

#### ๕.๒.๑ พิจารณาแต่งตั้งกรรมการประจำคณะวิทยาการจัดการแทนตำแหน่งที่ว่าง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์รพีพรรณ กองตุม ชี้แจงรายละเอียดว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วรรรณา โชคบันดาลสุข กรรมการประจำคณะวิทยาการจัดการ ผู้แทนจากคณาจารย์ประจำ ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่ ๓๐/๒๕๖๓ สั่ง ณ วันที่ ๒๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้เกษียณอายุราชการ เพื่อให้การดำเนินงานของคณะวิทยาการจัดการเป็นไปอย่างเรียบร้อย คณะวิทยาการจัดการได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉริยา โชติกลาง จึงเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งกรรมการประจำคณะวิทยาการจัดการแทนตำแหน่งที่ว่างตามวาระที่เหลือของผู้ที่ตนแทน (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๙ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะวิทยาการจัดการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัฉรียา โชติกลาง แทนตำแหน่งที่ว่างตามวาระที่เหลือของผู้ที่ตนแทน

#### ๕.๒.๒ พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายพันธ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ด้วยคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงที่ ๒๒/๒๕๖๑ เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) สั่ง ณ วันที่ ๑๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ ครบ วาระการดำรงตำแหน่งแล้ว เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๔ นั้น สภามหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งที่ ๕๓/๒๕๖๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหากรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย จากผู้ทรงคุณวุฒิบุคคลภายนอก มหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) สั่ง ณ วันที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ และมหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งที่ ๑๐๕๕/๒๕๖๔ สั่ง ณ วันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อดำเนินการให้ได้มาซึ่งผู้แทนบุคลากรเพื่อเป็นกรรมการ ก.อ.ม. ซึ่งคณะกรรมการทั้งสองชุดได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว

ดร.คมศร วงษ์รักษา ประธานคณะกรรมการสรรหากรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำ มหาวิทยาลัย จากผู้ทรงคุณวุฒิบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้ มีคำสั่งที่ ๕๓/๒๕๖๔ สั่ง ณ วันที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ นั้น บัดนี้คณะกรรมการสรรหาได้ดำเนินการสรรหา เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการ ประชุมแยกเล่ม)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายพันธ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้มี คำสั่งที่ ๕๓/๒๕๖๔ สั่ง ณ วันที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ และมหาวิทยาลัยมีคำสั่งที่ ๑๐๕๕/๒๕๖๔ สั่ง ณ วันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ นั้น คณะกรรมการสรรหาฯ และมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินสรรหากรรมการ ก.อ.ม. ตาม องค์ประกอบ ของคณะกรรมการ ก.อ.ม. ข้อ ๖ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖ คณะกรรมการ ก.อ.ม. ประกอบด้วย

๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง เป็นประธาน กรรมการ

๒) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกจำนวนสี่คน จากผู้มีประสบการณ์ด้าน การบริหารงานบุคคล จำนวนหนึ่งคน จากผู้มีประสบการณ์ด้านงานตุลาการ อัยการหรือทนายความ จำนวนหนึ่งคน จากผู้มีประสบการณ์ด้านบริหารจัดการส่วนราชการ จำนวนหนึ่งคน จากผู้มีประสบการณ์ด้านการบริหาร อุดมศึกษา จำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ

๓) กรรมการซึ่งคัดเลือกกันเองจากผู้ดำรงตำแหน่งวิชาการที่มีใช้ผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร โดยมาจากข้าราชการจำนวนหนึ่งคน และมาจากพนักงานมหาวิทยาลัยหนึ่งคน รวมจำนวนสองคน เป็นกรรมการ

๔) กรรมการซึ่งเลือกกันเองจากผู้ดำรงตำแหน่งประเภทตำแหน่งทั่วไป โดยมาจาก ข้าราชการจำนวนหนึ่งคน และมาจากผู้ดำรงตำแหน่งประเภทตำแหน่งทั่วไปอื่นอีกหนึ่งคน รวมจำนวนสองคน เป็น กรรมการ

ให้รองอธิการบดีคนหนึ่งหรืออธิการบดีมอบหมายเป็นเลขานุการ และให้นิติกรเป็นผู้ช่วยเลขานุการ และอาจมีผู้ช่วยเลขานุการเพิ่มเติมก็ได้

จึงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณา ดังนี้

๑) พิจารณาแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อเป็นประธานกรรมการ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) ตามความในข้อ ๖ (๑) กำหนดว่า “กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการ”

๒) พิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย จากผู้มีประสบการณ์ด้านการบริหารงานบุคคล/ด้านงานตุลาการ อัยการหรือทนายความ/ด้านบริหารจัดการส่วนราชการ/และด้านการบริหารอุดมศึกษา ด้านละหนึ่งคน เพื่อเป็นกรรมการ ก.อ.ม. ตามความในข้อ ๖ (๒) กำหนดว่า “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกจำนวนสี่คน จากผู้มีประสบการณ์ด้านการบริหารงานบุคคล จำนวนหนึ่งคนจากผู้มีประสบการณ์ด้านงานตุลาการ อัยการหรือทนายความ จำนวนหนึ่งคน จากผู้มีประสบการณ์ด้านบริหารจัดการส่วนราชการ จำนวนหนึ่งคน จากผู้มีประสบการณ์ด้านการบริหารอุดมศึกษา จำนวนหนึ่งคนเป็นกรรมการ”

๓) พิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลซึ่งได้รับคัดเลือกกันเองจากผู้ดำรงตำแหน่งวิชาการ ที่มีใช้ผู้ดำรงตำแหน่งบริหารโดยมาจากข้าราชการ จำนวนหนึ่งคน และมาจากพนักงานมหาวิทยาลัย จำนวนหนึ่งคน รวมจำนวนสองคน ตามความในข้อ ๖ (๓) กรรมการซึ่งเลือกกันเองจากผู้ดำรงตำแหน่งประเภทตำแหน่งทั่วไป โดยมาจากข้าราชการจำนวนหนึ่งคน และมาจากผู้ดำรงตำแหน่งประเภทตำแหน่งทั่วไปอื่นอีกหนึ่งคน รวมจำนวนสองคน ตามความในข้อ ๖ (๔) เพื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ ก.อ.ม. โดยหน่วยงานเสนอชื่อตัวแทนและประชุมคัดเลือกกันเอง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)

๓.๑) จากผู้ดำรงตำแหน่งวิชาการ ที่มีใช้ผู้ดำรงตำแหน่งบริหารโดยมาจากข้าราชการ

๓.๒) จากผู้ดำรงตำแหน่งวิชาการมาจากพนักงานมหาวิทยาลัย

๓.๓) จากผู้ดำรงตำแหน่งประเภทตำแหน่งทั่วไป โดยมาจากข้าราชการจำนวนหนึ่งคน

๓.๔) จากผู้ดำรงตำแหน่งประเภทตำแหน่งทั่วไป

(รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๖ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ.๒๕๕๖ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) ดังนี้

๑. ดร.กำพล วันทา	ผู้ทรงคุณวุฒิจากสภามหาวิทยาลัย	ประธานกรรมการ
๒. นายสุทธิรัตน์ ชื่นอารมณ	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๓. นายไพฑูริย์ พงศาสาจรธรรม	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านงานตุลาการ อัยการหรือทนายความ	กรรมการ
๔. ดร.สุริยะ ชมศรีเมฆ	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านบริหารจัดการส่วนราชการ	กรรมการ
๕. ดร.สุคนธ์ บุญมาก	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารอุดมศึกษา	กรรมการ
๖. ผศ.ธนวัฒน์ จารุภัทร์ศิริพงษ์	จากข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งวิชาการ	กรรมการ
๗. อาจารย์อินธิรา เกื้อเสนาะ	จากพนักงานมหาวิทยาลัยผู้ดำรงตำแหน่งวิชาการ	กรรมการ
๘. นายสวงศ์ พ่อคำ	จากข้าราชการ ผู้ดำรงตำแหน่งประเภททั่วไป	กรรมการ
๙. นายครรชิต สระทอง	จากพนักงานสายสนับสนุน ผู้ดำรงตำแหน่งประเภททั่วไปอื่น	กรรมการ
๑๐. ผศ.อรรถพล อูสายพันธ์	รองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย	เลขานุการ
๑๑. นางสาวภัทราวดี จินาอ่อน	นิติกร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๒. นางสาวรพินท์นิภา สุขสวัสดิ์	นิติกร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๓. นางสาวนฤติดา ล้ายคล้ายดอก	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

และในกรณีผู้ทรงคุณวุฒิลำดับที่ ๒ ๓ ๔ และ ๕ มีการลาออกหรือพ้นจากตำแหน่งกรรมการอุทธรณ์ และร้องทุกข์ประจํามหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) ไม่ว่ากรณีใด ๆ ให้นายกสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิแทน ตำแหน่งที่ว่างตามวาระที่เหลือของผู้ที่พ้นตำแหน่ง ดังนี้

- ๑) ดร.อนันต์ รัตมี แทน นายสุทธิรัตน์ ชื่นอารมณ
- ๒) นางสาวสำราญ พลดี แทน นายไพฑูรย์ พฤตมาสังจรรณ
- ๓) ดร.นุกูล สารวงค์ แทน ดร.สุริยะ ชมศรีเมฆ
- ๔) นายไพศาล กมลฉํ้า แทน ดร.สุคนธ์ บุญมาก

### ๕.๒.๓ พิจารณา ร่าง ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องการรับสมัครนักศึกษาพิการ เข้าศึกษาในระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕

นางกมลวรรณ แก้วไชยชาติ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า เพื่อให้โอกาสทางการศึกษาแก่ผู้พิการ ที่มีความสามารถในการเรียนรู้ที่ได้รับสิทธิทางการศึกษาเท่าเทียมกับบุคคลทั่วไปเข้าศึกษาในระดับปริญญาตรีของ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง อาศัยอำนาจตามข้อ ๖ (๒) แห่ง ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย แนวทางการส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษาสำหรับนักศึกษาพิการ พ.ศ. ๒๕๖๐ มหาวิทยาลัยจึงได้ จัดทำ ร่าง ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง การรับสมัครนักศึกษาพิการเข้าศึกษาในระดับ ปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ โดยได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียด ตามเอกสารประกอบการประชุม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตและเสนอแนะ ดังนี้

- ๑) การจัดทำร่างประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องการรับสมัครนักศึกษาพิการ เข้าศึกษาในระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ควรหารือกับฝ่ายกฎหมายของมหาวิทยาลัยเพื่อความถูกต้อง
- ๒) ควรตรวจสอบการใช้คำให้ถูกต้อง เพื่อให้การปฏิบัติตามประกาศดังกล่าว สามารถปฏิบัติได้จริง

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องการรับสมัคร นักศึกษาพิการเข้าศึกษาในระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ โดยให้ผู้รับผิดชอบปรับปรุงแก้ไขตาม ข้อสังเกตและเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยก่อนเสนออธิการบดีลงนาม และคณะกรรมการส่งเสริม กิจการมหาวิทยาลัยจะให้การสนับสนุนค่าอุปกรณ์การเรียนของนักศึกษาพิการตามประกาศดังกล่าว คนละ ๕,๐๐๐ บาท ต่อภาคการศึกษา

### ๕.๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๕.๓.๑ พิจารณาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ หมวด ๔

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พีพรรณ กองตุม เลขาธิการ แจ้งว่า คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏขอถอนระเบียบวาระนี้

**มติที่ประชุม** อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๘ (๓) และ (๑๓) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๖๔ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุญาตให้ถอนระเบียบวาระที่ ๕.๓.๑ พิจารณาการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงตามพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ หมวด ๔

#### ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

- ประจำเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นวันพุธที่ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕
- ประจำเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นวันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๕

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๕๒ น.

นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง

ผู้จัดบันทึก

นางสาวศิริวารรัตน์ หุนหวล

ผู้พิมพ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พีพรรณ กองตุม

ผู้ตรวจทาน