



การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมทรัพย์ศิริ ชั้น ๓ อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

รายนามผู้เข้าประชุม

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.คมศร วงษ์รักษา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. นายเรืองชัย เนตรปฐมพร	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัย	กรรมการ
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแท่ง ทองลิ้ม	ประธานสภาคณาจารย์และ ข้าราชการ	กรรมการ
๗. อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๘. อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ นาคเสนีย์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อูสายพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๐. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคนนกก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๑. อาจารย์ ดร.นาวิณ คงรักษา	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๒. อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๔. นางสาวธิชาภรณ์ จินจาร์ภัย	นิติกร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๕. นางสาวศิริวรัตน์ หุ่นหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๖. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์	รองอธิการบดี
๒. อาจารย์ ดร.นฤมล ชูเมือง	ผู้ช่วยอธิการบดี
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจารณ์ สงกรานต์	ผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัย ราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดาราวรรณ ญาณะนันท์	อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิไลพร ไชยสิทธิ์	อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๖. อาจารย์ ดร.นพดล ทุ่มเชื้อ	อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

๗. อาจารย์อาณัติ หน่อทองคำ	อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉริยา โชติกลาง	อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชุตีรัตน์ เจริญสุข	อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ
๑๐. อาจารย์ณัฐวดี สว่างงาม	อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ
๑๑. อาจารย์ธีรวิภา สุทัศน์วิบูลย์	อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ
๑๒. อาจารย์อภิสิทธิ์ ธรรมวิมุติ	อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉริยา โชติกลาง	อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ
๑๔. อาจารย์ชลธิชา พันธุ์สว่าง	อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ
๑๕. อาจารย์อภิเชษฐ์ ขำเลิศ	อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ
๑๖. อาจารย์วงศธร สมุทรเก่า	อาจารย์โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏ หมู่บ้านจอมบึง
๑๗. นางสาวอัญชญา จิตต์งามขำ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๑๘. นางสาวรพินท์นิภา สุขสวัสดิ์	นิติกร

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน

ในช่วงเช้าของวันประชุมได้ไปเยี่ยมสำนักศิลปะและวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย สำนักได้นำเสนอ การทำกิจกรรมที่ผ่านมา ซึ่งมีผลงานกิจกรรมและประสบการณ์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมจำนวนมาก จากนั้นได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นแบบไม่เป็นทางการกับทางสำนัก ซึ่งน่าสนใจและเป็นประเด็นที่ ต้องการแจ้ง ดังนี้

๑) สำนักควรมีบทบาทในการทำ Blue Print หรือแบบพิมพ์เขียวของการสืบทอด ศิลปวัฒนธรรมที่เข้มแข็งของสังคมไทยในลักษณะ Community เป็นฐานให้เด่นชัดมากขึ้น เพราะจังหวัดราชบุรี คิดว่ามีแหล่งที่มีศักยภาพจำนวนมาก เช่น วัด ชุมชน หรือที่ได้ทำบ้างแล้ว เช่นตลาดอมยิ้ม โดยทำเป็น Blue Print ให้ชัดเจนว่ามีที่ใดบ้างที่มีศักยภาพ สมมติว่ากำหนดปักหมุดได้ ๓๐ แห่ง ถ้าจะพัฒนาต้องมียุทธศาสตร์ที่ สอง คือ ชุมชนต้องมีศักยภาพ ซึ่งมหาวิทยาลัยต้องเข้าไปช่วยสร้างหรือกระตุ้นกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชน จากที่สมมติ ๓๐ แห่ง ถ้ากระตุ้นสำเร็จอาจได้ครึ่งหนึ่ง คือ ๑๕ แห่ง ก็จะนำไปสู่ขั้นตอนหรือองค์ประกอบที่ ๓ คือเศรษฐกิจใหม่ที่สามารสรสร้างรายได้ ซึ่งพิสูจน์มาแล้วทั่วโลกว่าการสืบทอดศิลปวัฒนธรรมจะมีความเป็นไปได้ต้องมียุทธศาสตร์ที่ สาม คือ ต้องหาให้เจอ กล่าวโดยสรุปการสืบทอดศิลปวัฒนธรรม ต้องกำหนดองค์ประกอบ ที่ ๑ ก่อนคือแหล่งหรือพื้นที่ที่มีศักยภาพด้านศิลปะและวัฒนธรรมซึ่งมีอยู่แล้ว จากนั้นสร้างองค์ประกอบที่ ๒ คือ ชุมชนที่มีศักยภาพในการดูแล บริหารจัดการ และจากนั้นพัฒนาหรือค้นหาลูกข่ายองค์ประกอบที่ ๓ คือเศรษฐกิจ

ใหม่ที่จะทำให้การอนุรักษ์ สืบทอดมีความยั่งยืน ลองวิเคราะห์เป็นเชิงยกตัวอย่างในจังหวัดราชบุรี อาจคิดถึง วัดมหาธาตุ วัดคูบัว และวัดตลาดควาย วัดมหาธาตุมีองค์ประกอบ ๑ แต่องค์ประกอบ ๒ และ ๓ ไม่มีหรือ ไม่เด่นชัด ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าเสียดาย เพราะวัดมีประวัติศาสตร์ที่เก่าแก่ กรณีวัดคูบัวมีองค์ประกอบทั้งสาม โดยองค์ประกอบที่ ๑ เเด่นชัดที่สุด ซึ่งถ้าสามารถทำให้องค์ประกอบที่ ๒ และ ๓ มีความเข้มแข็ง เเด่นชัด ก็จะประสบความสำเร็จยิ่งขึ้น กรณีวัดตลาดควาย เป็นชุมชนของชาวไทยทรงดำที่เมืององค์ประกอบที่ ๑ และทางมหาวิทยาลัยเข้าไปมีส่วนร่วมให้เกิดองค์ประกอบ ๒ และ ๓ แล้ว แต่ยังต้องการการพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง มีการบริหารจัดการที่ดีเพื่อให้องค์ประกอบที่ ๓ คือการเป็นตลาดที่เป็นแหล่งท่องเที่ยววัฒนธรรม ท้องถิ่นมีความเด่นชัด เข้มแข็ง ดังนั้น จึงมีข้อเสนอว่า มหาวิทยาลัยโดยคณาจารย์ควรมาช่วยกันค้นหา องค์ประกอบที่ ๑ ซึ่งมีอยู่แล้ว จากนั้นหา Know How สร้างองค์ประกอบที่ ๒ ชุมชนแนวร่วม และ องค์ประกอบที่ ๓ การทำเศรษฐกิจใหม่ คิดว่าถ้าเรามี Know How อยู่ในมหาวิทยาลัยของเรา ในพื้นที่ของเรา ก็จะช่วยจังหวัดได้เป็นอย่างมาก

๒) อีกเรื่องที่เสนอคือกิจกรรมที่จะรักษาและพัฒนาศิลปวัฒนธรรมการแสดงที่มีอยู่มาก ซึ่งส่วนใหญ่จะต้องได้รับความร่วมมือจากนักศึกษาในรูปแบบของชมรมนักศึกษา ซึ่งเมื่อได้ถามว่าชมรมมีแนวโน้ม ขยายตัวหรือหดตัว อาจารย์ของสำนักก็ได้ตอบว่า ที่ผ่านมามีกำลัง มีการรักษาการแสดงไว้ได้เพราะมีนักศึกษา ที่มีความสามารถที่ได้รับทุนอภัยคุณ แต่หากว่านักศึกษาเหล่านี้ลดลง เรื่องนี้ก็จะมีความอ่อนแอหรือหดตัวลง จึงเสนอว่าที่จริงแล้วนักศึกษาที่สนใจทำกิจกรรมด้านนี้ น่าจะสนใจและทำตั้งแต่ศึกษาในระดับมัธยม ถ้าสำนัก หรือมหาวิทยาลัยได้ไปสร้างความร่วมมือ จัดสัมมนาให้ความรู้ พัฒนาความเป็นผู้นำ ดึงการมีส่วนร่วมของ นักเรียนกลุ่มนี้ และสุดท้ายดึงนักศึกษาที่สนใจให้มาเรียนที่มหาวิทยาลัย ก็จะทำให้มหาวิทยาลัย โดยเฉพาะ สำนักมีนักศึกษาที่มีศักยภาพด้านศิลปวัฒนธรรมที่มี Characteristic ของผู้นำที่จะกระทำและนำพาเพื่อนๆ ให้มาทำกิจกรรมต่างๆ ได้ อยากให้อาจารย์เน้นบทบาทในลักษณะนี้ให้มากขึ้น นอกเหนือจากการทำจุดแข็ง ที่มีอยู่แล้วคือการดึงนักศึกษาที่มีความสามารถมาพัฒนาการแสดง

จากนั้นกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้มีการอภิปรายให้ความเห็นเกี่ยวกับเรื่องการสืบทอด ศิลปวัฒนธรรม สรุปได้ ดังนี้

(๑) ในการพัฒนาเศรษฐกิจใหม่ ถ้าเป็นตลาด คุณภาพของสินค้าก็มีความสำคัญต่อความสำเร็จด้วย
 (๒) ถ้าเป็นตลาด ตลาดต้องมีสิ่งดึงดูด เช่น มีความอร่อย มีคุณภาพ โดยมีบรรจุภัณฑ์ที่โดดเด่น และการดึงดูดลูกค้าต้องอาศัยสื่อ

(๓) การบริหารจัดการตลาดให้ยั่งยืนขึ้นอยู่กับปัจจัยการมีธรรมาภิบาล การจัดการผลประโยชน์ ที่ลงตัว การคำนึงหรือให้ความสำคัญกับเรื่องสิ่งแวดล้อม การปราศจากมลพิษทางเสียง การปราศจากเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ ความปลอดภัยจากสารพิษปนเปื้อนของสินค้า โดยเฉพาะที่เป็นอาหาร ด้วย ซึ่งถ้ามหาวิทยาลัย อาจจะโดยคณะวิทยาการจัดการ สามารถทำ Know How เหล่านี้ให้ออกมาเป็น Guideline การบริหารจัดการ ได้ จะเป็นการดีมาก

(๔) รูปแบบของตลาด ควรฉีกแนวออกจากตลาดเดิมๆ ที่มีอยู่ เช่นที่ตลาดไ้ะปอย เป็นตลาดเช้า และมีการบิดเบียดทางน้ำ

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๒ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากอธิการบดี

๑) มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยอาจารย์ ดร.นฤมล ชูเมือง ผู้ช่วยอธิการบดี และอาจารย์ประจำสาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย (Digital Media Technology) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ได้รับ ๓ เหรียญรางวัลนวัตกรรมสิ่งประดิษฐ์ระดับโลก ในการส่งผลงานนวัตกรรมสิ่งประดิษฐ์ประกวดในงาน “The 47th International Exhibition of Inventions Geneva” ณ อาคารจัดแสดงนิทรรศการ PALEXPO นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส ซึ่งจัดขึ้นระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๔ เมษายน ๒๕๖๒ โดยได้รับรางวัล ๑ เหรียญเงิน และ ๒ เหรียญทองแดง ผลงานรางวัลที่ได้รับประกอบด้วย

- หุ่นยนต์รับส่งพัสดุภายในอาคารแบบอัตโนมัติด้วยเทคนิคการเรียนรู้เชิงลึกสมองกลฝังตัว (In-House Automated Supplies Delivery with Embedded Deep Learning Techniques) ได้รับรางวัลเหรียญเงิน

- ระบบรักษาความปลอดภัยด้วยเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์และแจ้งเตือนภัยผ่านเครือข่ายตำรวจเพื่อป้องกันเหตุการณ์โจรกรรม (Surveillance Security System with Artificial Intelligence Technology to Prevent Robbery) ได้รับรางวัลเหรียญทองแดง

- อุปกรณ์ต้นแบบเครื่องตรวจวัดประเมิณไนโตรเจนในใบข้าวเพื่อลดต้นทุนการผลิตข้าว (The Prototype of Nitrogen Measurement Equipment in Rice Leaves to Reduce Production Costs) ได้รับรางวัลเหรียญทองแดง

กรรมการสภามหาวิทยาลัยขอแสดงความชื่นชมกับผลงานในครั้งนี้ และหวังว่าจะได้นำแนวคิด ประสบการณ์ที่ได้รับมาพัฒนาการเรียนการสอน และสร้างแรงบันดาลใจให้กับคณาจารย์ของมหาวิทยาลัย

๒) การรายงานผลการดำเนินงานของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่มีผลงานโดดเด่นในปี ๒๕๖๑ เรียงเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจารณ์ สงกรานต์ นำเสนอ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจารณ์ สงกรานต์ ผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง รายงานผลการดำเนินงานของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ปี ๒๕๖๑

(๑) รายงานผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

อนึ่ง ในการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ นี้ มีนักเรียนโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง มีผลการทดสอบ ได้คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ๒ วิชา คือ

วิชาคณิตศาสตร์ นักเรียนที่สอบได้คะแนนเต็ม ได้แก่ เด็กหญิงพิชามา วรณวีระ

วิชาภาษาไทย นักเรียนที่สอบได้คะแนนเต็ม ได้แก่ เด็กหญิงสุพิสา ดีพันธ์ และ

เด็กหญิงพิชามา วรณวีระ

(๒) ผลการพัฒนาศักยภาพนักเรียน ร่วมกิจกรรม/การประกวด/แข่งขัน (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม แยกชุด)

ปีการศึกษา ๒๕๖๑ โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้ส่งเสริมศักยภาพนักเรียนในโรงเรียนและภายนอกโรงเรียนเพื่อสร้างประสบการณ์ชีวิต นักเรียนได้เข้าร่วมและรับรางวัลมากกว่า ๓๐ รายการ เช่น

- นักเรียนที่ผ่านการคัดเลือก ตามโครงการส่งเสริมโอลิมปิกวิชาการและพัฒนามาตรฐานวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ (สอวน.) มหาวิทยาลัยศิลปากร ค่าย ๑ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ นายวรรณ ไทลตระกูล นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๕/๑ สาขาฟิสิกส์ ศูนย์อบรม ๑ โรงเรียนศรัทธาสมุทร จังหวัดสมุทรสงคราม และ นางสาวนิชาดา เลิศเลอพงศ์ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๕/๑ สาขาชีววิทยา ศูนย์อบรม ๒ โรงเรียนกาญจนาอนุเคราะห์ จังหวัดกาญจนบุรี

- เด็กหญิงพิชามา วรณวีระ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ได้รับรางวัลชมเชยระดับประเทศ การแข่งขัน Thai ASMO English Ranking Level 3 (วิชาภาษาอังกฤษ ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น) ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑

- เด็กชายจิรัฏฐ์ มั่งมี ชั้น ม.1 ได้รับรางวัลเหรียญเงิน ระดับประเทศ วิชาวิทยาศาสตร์ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ในรายการ Thai ASMO Science Ranking Level 3 ประจำปี 2018

- โครงการทดสอบความรู้วิชาวิทยาศาสตร์ ครั้งที่ ๓๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ เด็กชายสหภูมิ บัวขาว ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑ ได้รับรางวัลคะแนนยอดเยี่ยมวิชาวิทยาศาสตร์ของภาคกลาง

- เด็กชายจิรัฏฐ์ มั่งมี นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑ ได้รับรางวัลเหรียญเงิน ในรายการ Thai ASMO Science Ranking Level 3 (รายวิชาวิทยาศาสตร์ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น) และได้สิทธิ์ไปแข่งขันรอบที่ ๒ วันเสาร์ที่ ๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ณ โรงเรียนเซนต์จอห์น กรุงเทพมหานคร เพื่อคัดเลือกเป็นตัวแทนประเทศไทยไปแข่งขันระดับนานาชาติ ASMOPS & ASMO International Competition 2018 ณ ประเทศมาเลเซีย

(๓) ผลการพัฒนาศักยภาพนักเรียนตามมาตรฐาน HSK

HSK เป็นการสอบวัดระดับความรู้มาตรฐานสากลสำหรับผู้ใช้ภาษาจีนเป็นภาษาที่สอง ที่มีทั้งหมด ๖ ระดับ นักเรียนโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ซึ่งมีอาจารย์ ดร.ประไพ จันทร์บัณฑิต เป็นอาจารย์ผู้สอน อาจารย์วงศ์ธร สมุทรเก่า เป็นครูประจำชั้น ได้ส่งเสริมการสอบ

ผ่านมาตรฐาน HSK ระดับ ๒ ที่ผู้สอบที่สามารถใช้ภาษาจีนสื่อสารเรื่องง่าย ๆ ในชีวิตประจำวัน เรียนรู้คำศัพท์มาแล้วอย่างน้อย ๓๐๐ คำ จำนวน ๓ คน คือ

- (๓.๑) นางสาวภาณรินทร์ ทรัพย์ส่งเสริม
- (๓.๒) นางสาวพิรดา สามารถ
- (๓.๓) นางสาวชรินทิพย์ เตี้ยเนตร

กรรมการสภามหาวิทยาลัยรับทราบ โดยให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

(๑) ความสำเร็จที่รายงานเป็นเรื่องที่น่ายินดี ในปีถัดไปควรเพิ่มตัวชี้วัดที่เป็นความสำเร็จที่มีลักษณะเป็น Alternative เช่น กิจกรรมที่เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ กิจกรรมที่เกิดจากความสามารถในการคิด วิเคราะห์ ซึ่งส่วนหนึ่งอาจเป็นผลจากการสอนแบบ Active Learning ก็จะทำให้เห็นภาพความสำเร็จ มีความสมดุลขึ้น

(๒) ข้อมูลการเปรียบเทียบคะแนน O-Net ควรเพิ่มการเปรียบเทียบกับโรงเรียนในจังหวัดราชบุรี และกับโรงเรียนสาธิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏด้วยกัน

(๓) ในการรายงานครั้งต่อไป ควรรายงานว่าได้ตั้งเป้าหมายไว้อย่างไรด้วย

(๔) ควรพิจารณาว่า จะสามารถทำให้โรงเรียนสาธิตเป็นแหล่งเรียนรู้ในเรื่องนี้ให้กับโรงเรียนอื่นได้หรือไม่

๓) รายงานผลการดำเนินงาน ชุมชนแห่งการเรียนรู้ (PLC) ของคณะ เรียนเชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์ อรรถพล อุษายพันธ์ นำเสนอ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ นำเสนอรายงานผลการดำเนินงาน ชุมชนแห่งการเรียนรู้ (PLC) ของวิทยาลัยมวยไทยศึกษาและการแพทย์แผนไทย คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม แยกชุด)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยรับทราบ และให้ข้อเสนอแนะว่าควรมีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อให้เห็นภาพว่าการสอนแบบ Active Learning สร้างความพึงพอใจให้กับนักศึกษา รวมทั้งพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์เพียงใด

๔) อธิการบดี ขอขอบคุณนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย และประธาน คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ที่ร่วมพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ณ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เมื่อวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๒ โดยมีบัณฑิตของมหาวิทยาลัยเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร รวม ๑,๓๙๖ คน สำเร็จจุล่งไปได้ด้วยดี ขอขอบคุณ อาจารย์ ดร.นาวิน คงรักษา ที่เป็นประธาน

เรื่องการฝึกซ้อมบัณฑิตเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร และขอขอบคุณคณาจารย์ เจ้าหน้าที่ ที่ได้ร่วมกันฝึกซ้อมบัณฑิตในการเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรเป็นอย่างดี

๕) ขอเรียนแจ้งที่ประชุมว่า อาจารย์ ดร.วินัย ชุ่มชื่น ได้ถึงแก่กรรม เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๒ โดยจะมีกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากผู้บริหารเพื่อเข้าร่วมการประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๓ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากกรรมการ

นายเรืองชัย เนตรปฐมพร ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ได้แจ้งว่าเมื่อการประชุมคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย วันที่ ๒ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๒ ที่ประชุมมีมติจัดกิจกรรมเดินการกุศลเพื่อสุขภาพในงานเขาประทับช้างเทรล ซึ่งจะจัดในวันอาทิตย์ที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๒ ร่วมกับ มูลนิธิวิทยาลัยหมู่บ้านจอมบึง ในการจัดกิจกรรมปีนี้จะจัดจำหน่ายเสื้อเดินการกุศลเพื่อสุขภาพในงานเขาประทับช้างเทรล ในราคา ตัวละ ๑,๐๐๐ บาท เพื่อเป็นรายได้สมทบทุนการศึกษา และจะจัดจำหน่ายตุ๊กตามาสคอต รูปช้าง ในราคาจอง ๒๐๐ บาท และราคาหน้ากาก ๒๕๐ บาท รายได้ส่วนหนึ่งมอบให้กับมูลนิธิวิทยาลัยหมู่บ้านจอมบึง ส่วนหนึ่งสมทบเป็นทุนการศึกษาและการดำเนินงานของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ดังนั้น ในปีนี้จะขอความอนุเคราะห์กรรมการสภามหาวิทยาลัยในการสนับสนุนกิจกรรมดังกล่าว

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๔ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากเลขานุการ

ขอเพิ่มระเบียบวาระ ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา วาระที่ ๕.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

๕.๑.๖ พิจารณาแต่งตั้งรองอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๕.๑.๗ พิจารณาแต่งตั้งกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัย

ที่ประชุมรับทราบ

**วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒
เมื่อวันพุธที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒**

ประธานขอให้ที่ประชุมตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันพุธที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อรับรองรายงานการประชุม (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันพุธที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีการแก้ไข หน้า ๑๐ ระเบียบวาระที่ ๒ มติที่ประชุม ข้อความ “โดยไม่มีการแก้ไข” แก้ไขเป็น “มีการแก้ไข ดังนี้

หน้า ๒๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๑ มติที่ประชุม ๒) ข้อความ “ให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะทำงานโดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายุพันธ์ รองอธิการบดี เป็นประธาน เพื่อระบุความแตกต่าง ด้าน Competency และด้านอาชีพหลังจบการศึกษา ระหว่างหลักสูตรแขนงวิชานวัตกรรมการฝึกของสาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย และหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์” แก้ไขเป็น

“ให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะทำงานโดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายุพันธ์ รองอธิการบดี เป็นประธาน เพื่อระบุความแตกต่างด้าน Competency และด้านอาชีพหลังจบการศึกษา ระหว่างหลักสูตรแขนงวิชานวัตกรรมการฝึกของสาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ และหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย”

วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข เลขาธิการ สืบเนื่องเรื่องการพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ แขนงวิชานวัตกรรมการฝึก ความเป็นมา หลักสูตรนี้มีสองแขนงวิชา แขนงวิชานวัตกรรมประยุกต์ และแขนงวิชานวัตกรรมการฝึก ซึ่งสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้มีมติข้อที่ ๑ เห็นชอบหลักสูตรเฉพาะแขนงวิชานวัตกรรมประยุกต์ แล้ว ส่วนหลักสูตรแขนงวิชานวัตกรรมการฝึก สภามหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วพบว่ามีความทับซ้อนกับหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย จึงได้มีมติข้อที่ ๒ ให้ไประบุความแตกต่างกับหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย โดยให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าวและคณะกรรมการได้พิจารณาแล้ว พบว่าทั้งสองหลักสูตรมีรายวิชาที่มีความคล้ายคลึงกันอยู่ประมาณ ๑๕ วิชา และทั้งสองหลักสูตรยืนยันต้องการจะเปิดสอน ไม่สามารถหาข้อยุติได้ จึงได้มีการนำเรื่องดังกล่าวเสนอสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่องสืบเนื่อง วาระที่ ๓.๑ ผลการหาหรือความทับซ้อนระหว่างหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ แขนงวิชานวัตกรรมการฝึก กับหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย และเมื่อพิจารณาแล้ว สภามหาวิทยาลัยมีมติ

ไม่เห็นชอบหลักสูตรแขนงวิชานวัตกรรมกราฟิก โดยมีเงื่อนไข ๑) หากยืนยันต้องการเปิดสอนแขนงวิชานวัตกรรมกราฟิก ต้องไปพัฒนาหลักสูตรแขนงวิชาดังกล่าวให้มีความแตกต่างจากหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดียให้ชัดเจน เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป ๒) หากต้องการปรับหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ในภาพรวมให้เป็นลักษณะกลุ่มวิชา ให้นำเสนอเป็นหลักสูตรใหม่ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา

ในขั้นนี้สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ได้เลือกยืนยันต้องการเปิดสอนแขนงวิชานวัตกรรมกราฟิก โดยได้ไปปรับหลักสูตรแขนงวิชานี้ให้มีความแตกต่าง และได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว จึงขอนำหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ แขนงวิชานวัตกรรมกราฟิก เสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา เรียนเชิญ อาจารย์อานัติ หนองทองคำ ชี้แจงรายละเอียด

อาจารย์อานัติ หนองทองคำ ชี้แจงรายละเอียดโดยสรุปว่า ได้ปรับชื่อแขนงวิชานวัตกรรมกราฟิกเป็นชื่อแขนงวิชานวัตกรรมสร้างสรรค์ เพื่อไม่ให้เป็นการแข่งขันกับหลักสูตรสาขาเทคโนโลยีดิจิทัล โดยหลักสูตรนี้เน้นการพัฒนาบัณฑิตให้มีความเชี่ยวชาญนวัตกรรม ทันสมัย ในรูปแบบคอมพิวเตอร์เชิงสร้างสรรค์ โดยให้ความสำคัญกับความคิดสร้างสรรค์ เพื่อการคิดค้นใหม่ ๆ สร้างสิ่งใหม่ ๆ จัดการใหม่ และทำหรือใช้ประโยชน์ให้ได้ด้วยแนวคิดสร้างสรรค์ด้วยโปรแกรมกราฟิก โดยที่มองกราฟิกเป็นเครื่องมือ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้มีการอภิปรายแสดงความคิดเห็น ดังนี้ พบว่าชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชาของหลักสูตรแขนงวิชานวัตกรรมสร้างสรรค์ ยังมีความทับซ้อนกับหลักสูตรสาขาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย อย่างไรก็ตามหากพิจารณาประเด็นเรื่องจำนวนนักศึกษาที่สมัครเข้าศึกษาของหลักสูตรนี้เป็นหลัก จะพบว่าจำนวนนักศึกษายังมีไม่เพียงพอที่จะเปิดการเรียนการสอนทั้งสองแขนงวิชา จึงเห็นว่าควรเปิดเป็นหลักสูตรแขนงวิชาเดียว คือแขนงวิชานวัตกรรมประยุกต์ ไปก่อน ต่อเมื่อมีการดำเนินการไปแล้ว อาจมีการทบทวนปรับหลักสูตรได้ในอนาคต สำหรับนักศึกษาที่ต้องการเรียนแขนงวิชานวัตกรรมกราฟิก สามารถขอเปลี่ยนสาขาที่เรียนได้ตามระเบียบ และสำหรับอาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถทางด้านนวัตกรรมกราฟิก อาจไปช่วยสาขาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย เพื่อช่วยให้สาขาด้านนี้มีความเข้มแข็ง

ก่อนที่จะมีการอภิปรายเพื่อลงมติ คณาจารย์หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ที่มาจากชี้แจง และอาจารย์ ดร.นาวิน คงรักษา กรรมการสภาจากคณาจารย์ประจำในฐานะอาจารย์ในหลักสูตรสาขาเทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย ได้ออกจากที่ประชุม

มติที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยมีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมคอมพิวเตอร์ ที่เป็นแขนงวิชาเดียว คือแขนงวิชานวัตกรรมประยุกต์ โดยจะระบุคำว่าแขนงวิชาหรือวิชาเอกนวัตกรรมประยุกต์ไว้ในหลักสูตรหรือไม่ก็ได้ และอาจมีการปรับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้สอดคล้องกับประกาศหรือระเบียบปฏิบัติ

๒) มอบให้มหาวิทยาลัยโดยสาขาวิชา สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน และผู้ที่เกี่ยวข้อง ปรับหลักสูตรให้เป็นไปตามมติ โดยไม่ต้องนำเข้ามาพิจารณาในสภามหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง

๓.๒ การดำเนินการปฏิบัติตามคำพิพากษา คดีศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๔๖๒/๒๕๖๑ ระหว่างนายสนม ผิวงาม ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัยที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน

นายกสภามหาวิทยาลัย ประธานที่ประชุม สืบเนื่องเรื่องการหาแนวทางในการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ชอบด้วยกฎหมาย ในการดำเนินการปฏิบัติตามคำพิพากษาคดีศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๔๖๒/๒๕๖๑

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข ชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาแนวทางให้ได้มาซึ่งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ชอบด้วยกฎหมาย ตามคำสั่งที่ ๐๖๘๐/๒๕๖๒ สั่ง ณ วันที่ ๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ในการปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลตามมติสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ระเบียบวาระที่ ๓.๓ รายงานผลการดำเนินการปฏิบัติตามคำพิพากษา คดีศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดง ที่ บ. ๔๖๒/๒๕๖๑ เรียบร้อยแล้ว คณะกรรมการประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|---------------------|
| ๑) อาจารย์ชดาทิพ ชูจิตร | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒) ประธานสาขานิติศาสตร์ | กรรมการ |
| ๓) อาจารย์ ดร.นาวิณ คงรักษา | กรรมการ |
| ๔) นางสาวธิดาภรณ์ จินจารักษ์ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕) นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

โดยแนวทางและระยะเวลาในการพิจารณาให้เป็นไปตามมติของสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งดังกล่าว อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ และประธานสาขานิติศาสตร์ อาจารย์ ดร.นาวิณ คงรักษา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ทั้งสองท่านในฐานะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้ง ให้ข้อมูลโดยสรุปว่า สภามหาวิทยาลัยได้เคยมีการดำเนินการนำรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของผู้ฟ้องคดี ขึ้นทูลเกล้าฯเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด คบ.๑๖๔/๒๕๕๘ ของคดีดังกล่าว แล้ว แต่ที่ไม่มี การเสนอขึ้นทูลเกล้าฯเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง เนื่องจาก ๑) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีความเห็นในเรื่องนี้โดยสรุปว่า กรณีนี้มีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการสรรหา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้มีข้อสั่งการให้ขอหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อให้ได้ข้อยุติ ซึ่งต่อมาสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้ง ผลการพิจารณา สรุปความว่า การดำเนินกระบวนการสรรหาและคัดเลือกรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงชุดดังกล่าว ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ๒) การที่สภามหาวิทยาลัย นำรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑๐ คน คือ ยกเว้น นายวรชัย เยาวภาณี ซึ่งเสียชีวิตแล้ว เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ไม่สอดคล้องกับจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ตามที่ได้บัญญัติไว้ใน มาตรา ๑๖ (๕) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัย จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายอีกประการหนึ่ง ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้พิจารณาและมีข้อสั่งการ ให้สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงดำเนินการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ ให้ถูกต้องตามกฎหมาย และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงส่งคืนเรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ มายังมหาวิทยาลัย

ดังนั้น การจะเสนอเรื่องทูลเกล้าเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง เพื่อปฏิบัติตามคำสั่งศาล ในครั้งนี้ จะต้องคำนึงถึงหรือแก้ปัญหาทั้งสองประการดังกล่าวด้วย ซึ่งคณะกรรมการจะได้ประชุมเพื่อสรุป ประเด็นแนวทางเสนออธิการบดีและนำไปปรึกษากับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต่อไป

มติที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยมีมติให้คณะกรรมการพิจารณาแนวทางให้ได้มาซึ่งคณะกรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เร่งดำเนินการหาแนวทางเพื่อปฏิบัติตามคำพิพากษาให้ได้โดยเร็ว และ ให้กำหนดระเบียบวาระเรื่องนี้ไว้ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยทุกครั้งจนกว่าจะดำเนินการตาม คำพิพากษาเสร็จสิ้น

วาระที่ ๔ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วง

๔.๑ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากสภาวิชาการ

๔.๑.๑ พิจารณาร่าง หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทั่วไป (หลักสูตร ปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

อาจารย์อภิสิทธิ์ ธรรมวิมุติ ชี้แจงรายละเอียดว่า สาขาวิชาการจัดการทั่วไป ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทั่วไป (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๒) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านการบริหารจัดการที่ดี สามารถปรับตัว ตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างดีและสามารถก้าวสู่ความเป็นสากล มีความสามารถในการประยุกต์ ความรู้การวิจัยทางธุรกิจใช้ในการปฏิบัติงานได้ โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตาม เอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทั่วไป (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๔.๑.๒ พิจารณา ร่าง หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉริยา โชติกลาง ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า สาขาวิชาการตลาด ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถทักษะในการปฏิบัติงานด้านการตลาด การวางแผน กลยุทธ์ ทั้งภาครัฐและเอกชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีคุณธรรม จริยธรรม และซื่อสัตย์ในวิชาชีพตลาด มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ การสื่อสาร การนำเสนอ ความคิดสร้างสรรค์ที่สามารถแก้ปัญหาทางธุรกิจและสถานการณ์ทั่วไป ทำให้เกิดการได้เปรียบทางการแข่งขันทางธุรกิจและการตลาด โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๔.๑.๓ พิจารณา ร่าง หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

อาจารย์ธีรวิภา สุตตันทวิบูลย์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า สาขาวิชาการบัญชี ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ ผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านบัญชี โดยมีคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์ ความรับผิดชอบ ต่อสังคม และมีความพร้อมในการปฏิบัติงานทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประกอบอาชีพอิสระได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๔.๑.๔ พิจารณา ร่าง หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

อาจารย์ชลธิชา พันธุ์สว่าง ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและบริการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ ผลิตบัณฑิตที่มีทักษะการวิเคราะห์สถานการณ์ มีทักษะทางวิชาชีพ ในด้านศาสตร์การท่องเที่ยว การโรงแรม ที่มีความสามารถในการปฏิบัติงาน การให้บริการ และบริหารจัดการ เทียบเท่ากับมาตรฐานสมรรถนะทางวิชาชีพระดับสากล โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการ

ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

๔.๑.๕ พิจารณาร่างหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ คณิตศาสตร์ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๒)

อาจารย์ ดร.เชาวฤทธิ์ พันธุ์ทอง ชี้แจงรายละเอียดว่า สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการเรียนรู้คณิตศาสตร์ ได้ดำเนินการจัดทำหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการเรียนรู้คณิตศาสตร์ หลักสูตรใหม่ พ.ศ.๒๕๖๒) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตครูที่สามารถพัฒนาและออกแบบนวัตกรรมการจัดการเรียนรู้คณิตศาสตร์ สามารถประยุกต์ใช้องค์ความรู้ในการปฏิบัติงานได้อย่างสอดคล้องกับสภาพสังคม วัฒนธรรม และเศรษฐกิจของประเทศ และเป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู มีความรับผิดชอบต่อวิชาชีพ และสามารถประยุกต์ศาสตร์พระราชาสู่การพัฒนาท้องถิ่น โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการเรียนรู้คณิตศาสตร์ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๒)

วาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากอธิการบดี

๕.๑.๑ พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะครุศาสตร์

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข เลขานุการ ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่ ๑๙/๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะครุศาสตร์ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๙ ถึง วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๙ นั้น ตาม ข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้ “กรรมการประจำคณะมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสองปี และอาจได้รับแต่งตั้งใหม่อีกได้แต่จะดำรงตำแหน่งเกินสองวาระติดต่อกันมิได้ เว้นแต่กรรมการตามข้อ ๔ (๑) (๒) และ (๕)” คณะกรรมการประจำคณะครุศาสตร์ชุดดังกล่าว จึงครบวาระการดำรงตำแหน่งแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๙ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนด “ให้อธิการบดีเสนอรายชื่อคณะกรรมการประจำคณะตาม

ข้อ ๔ ต่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการประจำคณะ” จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะครุศาสตร์ ดังนี้

๑) คณบดีคณะครุศาสตร์		ประธาน
๒) อาจารย์นิตยา เรืองมาก	รองคณบดี	รองประธาน
๓) ว่าที่ร้อยตรีสมชาย งามสุขสวัสดิ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔) นายชาญชัย ไร่รุ่งเรือง	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕) นางปราณี ทัยคุปต์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖) อาจารย์ ดร.พรศักดิ์ สุจริตรักษ์	ผู้แทนประธานสาขาวิชา	กรรมการ
๗) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อุทัยวรรณ ดอกพรม	ผู้แทนประธานสาขาวิชา	กรรมการ
๘) อาจารย์ ดร.ถาวร เส็งเอียด	ผู้แทนคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๙) อาจารย์ ดร.อนงค์ สระบัว	ผู้แทนคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๐) นางสาววัลภา วิภาคะพันธุ์	หัวหน้าสำนักงานคณบดี	เลขานุการ

๕.๑.๒ พิจารณาแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดีแทนตำแหน่งที่ว่าง

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่ ๒๑/๒๕๖๐ แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี อาจารย์รัชนิดา รอดอิว รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี ต่อมา อาจารย์รัชนิดา รอดอิว ได้ลาออกจากการดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มีผลให้พ้นจากการดำรงตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดีด้วย เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดีเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและต่อเนื่อง จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง อาจารย์ ดร.โอภาส หรสิทธิ์ เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดีแทนตำแหน่งที่ว่าง (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งอาจารย์ ดร.โอภาส หรสิทธิ์ เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดีแทนตำแหน่งที่ว่าง

๕.๑.๓ พิจารณา ร่าง ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง อัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ พ.ศ. ๒๕๖๒

อาจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ชี้แจงรายละเอียดว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต วิทยาศาสตร์บัณฑิต บริหารธุรกิจบัณฑิต และเทคโนโลยีบัณฑิต ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ซึ่งแต่ละหลักสูตรมีการดำเนินการคำนวณต้นทุนค่าใช้จ่ายรายหัวสำหรับนักศึกษาเข้าเรียนใหม่ และพบว่าต้นทุนที่สูงขึ้น ดังนั้น เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนในแต่ละหลักสูตรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาการปรับค่าธรรมเนียมการศึกษาของนักศึกษาเข้าใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๖๒ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๒) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การกำหนดค่าธรรมเนียมและการชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับอนุปริญญาและปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๙ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง อัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ พ.ศ. ๒๕๖๒

๕.๑.๔ พิจารณา ร่าง ทะเบียนตำแหน่งประเภทผู้บริหาร มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช อธิการบดี ชี้แจงรายละเอียดว่า สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีหนังสือที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๒/ว ๓ ลงวันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่อง แนวปฏิบัติ การกำหนดตำแหน่งและจำนวนตำแหน่งที่จะให้ได้รับเงินประจำตำแหน่ง ข้อ ๑ กรณีตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ให้สภาสถาบันอุดมศึกษาตรวจสอบร่างทะเบียนตำแหน่งที่จะให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งประเภทผู้บริหาร (ทบ.๒) ซึ่งจัดทำขึ้นตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายกระทรวง การจัดตั้งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง การแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พ.ศ. ๒๕๔๙ ส่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อนำส่ง ก.พ.อ. พิจารณาให้ความเห็นชอบทะเบียนตำแหน่ง และแจ้งไปยังกรมบัญชีกลาง และสำนักงบประมาณต่อไป จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาทะเบียนตำแหน่งประเภทผู้บริหาร (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๓) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๕ แห่ง กฎ ก.พ.อ. การได้รับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๖ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบทะเบียนตำแหน่งประเภทผู้บริหาร มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๕.๑.๕ พิจารณาการอุทธรณ์คดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๖/๒๕๖๒ ศาลปกครองเพชรบุรี

นางสาวรพินท์นิภา สุขสวัสดิ์ นิติกร ชี้แจงรายละเอียดว่า ศาลปกครองเพชรบุรี ได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๗/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ระหว่าง นายสุรีย หรือจินตภาส พันธุ์พิริกษ์ ที่ ๑ นายชวน ภารังกุล ที่ ๒ นายสุทิน สอนองผัน ที่ ๓ ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลปกครองเพชรบุรีพิพากษา “เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับการเลือกและรับรองคณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยให้มีผลนับแต่คดีถึงที่สุด” คดีนี้ศาลมีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงจะครบกำหนดเวลายื่นอุทธรณ์ในวันที่ ๑๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนิน คดีปกครองเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

อธิการบดี ชี้แจงแสดงความคิดเห็น การอุทธรณ์ต้องดำเนินการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ ได้มีคำพิพากษา แต่เนื่องจากคำพิพากษาชี้ให้เห็นว่ากระบวนการสรรหาไม่ชอบ จึงควรดำเนินการใหม่ให้ถูกต้อง ไม่มีเหตุต้องอุทธรณ์ ซึ่งถ้าไม่อุทธรณ์ คดีก็จะถึงที่สุดเมื่อสิ้นสุดระยะเวลาที่จะอุทธรณ์แล้ว และคำพิพากษาจะมีผล

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๔) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ สภามหาวิทยาลัยมีมติไม่อุทธรณ์คดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ บ.๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๖/๒๕๖๒ ศาลปกครองเพชรบุรี

๕.๑.๖ พิจารณาแต่งตั้งรองอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช อธิการบดี ชี้แจงรายละเอียดว่า อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ กำหนดให้ “สภามหาวิทยาลัย แต่งตั้งรองอธิการบดี โดยคำแนะนำของอธิการบดี จากผู้ที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๙” เพื่อให้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และมีความต่อเนื่อง จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอร์มหล้า ให้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกชุด)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๙) มาตรา ๒๙ และ มาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอรัมย์หล้า ให้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๕.๑.๗ พิจารณาแต่งตั้งกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช อธิการบดี ชี้แจงรายละเอียดว่า เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และมีความต่อเนื่อง จึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข เป็นกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้ง อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัย

๕.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๕.๒.๑ พิจารณาคำวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของอาจารย์ ดร.ถาวร เล็งเอียด (เรื่องรับที่ ๓/๒๕๖๑)

นางสาวรพินท์นิภา สุขสวัสดิ์ นิตกร ชี้แจงรายละเอียดว่า คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้รับหนังสือร้องทุกข์จากอาจารย์ ดร.ถาวร เล็งเอียด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๑ (เรื่องรับที่ ๓/๒๕๖๑) ผู้ร้องทุกข์มีความคับข้องใจต่อคำสั่งของผู้บังคับบัญชาที่สั่งเลื่อนเงินเดือนไม่ถูกต้อง และไม่เป็นธรรมรอบการประเมินการปฏิบัติการ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ รอบเลื่อนเงินเดือน (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑)

คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการประชุมพิจารณา และมีคำวินิจฉัยในเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้วในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ และรับรองรายงานคำวินิจฉัย ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เรียบร้อยแล้ว ดังนี้ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องทุกข์ได้รับเลื่อนเงินเดือนน้อยกว่าข้าราชการอื่น ๆ ที่มีผลการประเมินการปฏิบัติราชการระดับเดียวกัน

คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ วินิจฉัยว่า ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๕ วรรคแรก กำหนดว่า “ให้นำผลการประเมิน

การปฏิบัติราชการตามที่กำหนดในข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย หลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรในมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๕ และ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๗ มาเป็นหลักในการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ โดยให้เลื่อนได้ไม่เกินวงเงินที่หน่วยงานได้รับจัดสรรให้ใช้ในการเลื่อนเงินเดือน” และข้อ ๘ กำหนดว่า “การบริหารวงเงิน ให้พิจารณาจัดสรร โดยแยกวงเงินการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการออกเป็นกลุ่มตามประกาศมหาวิทยาลัย”

จากข้อบังคับทั้งสองข้อดังกล่าว จะเห็นได้ว่า การเลื่อนเงินเดือนจะต้องนำผลการประเมินการปฏิบัติราชการของข้าราชการมาเป็นหลักในการพิจารณาเลื่อนเงินเดือน และการบริหารวงเงินจะได้รับจัดสรรแยกวงเงินการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการการออกเป็นกลุ่ม ตามประกาศมหาวิทยาลัย

ข้อเท็จจริงเรื่องนี้รับฟังได้ว่า ในรอบการประเมินการปฏิบัติการ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อเลื่อนเงินเดือน ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้มีประกาศ เรื่อง การบริหารวงเงินเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑) ประกาศ ณ วันที่ ๒๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ในรอบนี้ผู้ร้องทุกข้อมีผลการประเมินการปฏิบัติราชการอยู่ที่ ๙๔.๕๐ คะแนน และรับการสั่งเลื่อนเงินเดือนร้อยละ ๓.๑๒ ตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง ระดับผลการประเมินและอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑) (เพิ่มเติม) ประกาศ ณ วันที่ ๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ แต่ในรอบดังกล่าวนี้ข้าราชการอื่น ๆ ในสังกัดคณะครุศาสตร์ที่มีผลการประเมินการปฏิบัติราชการช่วง ๙๐ -๙๔.๙๙ คะแนนได้รับการสั่งเลื่อนเงินเดือนร้อยละ ๓.๒๐ ตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง ระดับผลการประเมินและอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑) (เพิ่มเติม) ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อว่า การสั่งเลื่อนเงินเดือนร้อยละ ๓.๑๒ ให้แก่ผู้ร้องทุกข้อมีชอบหรือไม่

ข้อเท็จจริงรับฟังยุติว่า ในรอบการบริหารวงเงินเพื่อเลื่อนเงินเดือน ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑ ทางคณะครุศาสตร์ได้ดำเนินการพิจารณาบริหารวงเงินข้าราชการในสังกัดตามหลักเกณฑ์ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง การบริหารวงเงินเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑) ประกาศ ณ วันที่ ๒๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยมีวิธีการ ดังนี้

๑) คณะครุศาสตร์จะเรียงลำดับตามคะแนนผลการประเมินการปฏิบัติราชการของข้าราชการในสังกัดจากมากไปหาน้อย แล้วยกใส่ค่าร้อยละการเลื่อนลงจากมากไปหาน้อย

๒) พิจารณาวงเงินเลื่อนรวมไม่ให้เกินเพดาน ๒.๙๕% ของเงินเดือนข้าราชการในสังกัดที่บริหารวงเงิน โดยคณะสามารถปรับเปลี่ยนค่าร้อยละการเลื่อนได้ตามที่คณะเห็นสมควร โดยมีข้อกำหนดว่า ผู้ที่มีผลคะแนนการประเมินการปฏิบัติราชการสูงย่อมได้ผลการเลื่อนที่สูงกว่าหรือเท่ากับลำดับถัดไป อย่างไรก็ตาม ข้าราชการที่ได้ค่าร้อยละการเลื่อนเท่ากัน ก็อาจได้รับเงินเพิ่มไม่เท่ากันได้ ถ้าฐานคำนวณ

มีค่าน้อยกว่าขึ้นอยู่กับว่าข้าราชการนั้นอยู่ตำแหน่งใดและเงินเดือนอยู่ในขั้นสูงหรือขั้นต่ำตามบัญชีฐานคำนวณ และช่วงเงินเดือนตามประเภทและระดับตำแหน่งของข้าราชการ ตามที่ ก.พ.อ. กำหนด

๓) เมื่อได้ดำเนินการตาม ๒) เรียบร้อยแล้ว ทางคณะครุศาสตร์จะส่งข้อมูลมาให้ งานบริหารบุคคล เพื่อนำส่งต่อให้มหาวิทยาลัยพิจารณาบริหารวงเงินในส่วนที่เหลือร้อยละ ๐.๐๕

โดยในวันที่พิจารณาบริหารวงเงินของคณะครุศาสตร์ ยังไม่มีคะแนนผลการ ประเมินการปฏิบัติราชการของผู้ร้องทุกข์ หากจะให้รอคะแนนผลการประเมินการปฏิบัติราชการของผู้ร้องทุกข์ ก็จะทำให้ข้าราชการอื่น ๆ ที่มีผลคะแนนประเมินเรียบร้อยแล้วตามกรอบระยะเวลาได้รับการเลื่อนเงินเดือนที่ ล่าช้า อีกทั้งก็ล่วงเลยช่วงกำหนดการเพื่อเลื่อนเงินเดือน ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑ มาแล้ว ทางคณะครุศาสตร์ จึงได้ดำเนินการบริหารวงเงินข้าราชการในสังกัดที่มีผลคะแนนการปฏิบัติราชการไปก่อน และส่งข้อมูล การบริหารวงเงินมาให้มหาวิทยาลัยพิจารณา เมื่อมหาวิทยาลัยได้รับข้อมูลเพื่อเป็นการแก้ปัญหา มหาวิทยาลัย จึงได้ใช้ดุลยพินิจวินิจฉัยชี้ขาดตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่อง การบริหารวงเงินเลื่อน เงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน ๒๕๖๑) ประกาศ ณ วันที่ ๒๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งข้อ ๖ กำหนดว่า “หากมีขั้นตอนหรือข้อขัดข้องในทางปฏิบัติ เนื่องจากความเห็นที่ไม่ตรงกันระหว่างหน่วยงานและ มหาวิทยาลัย ซึ่งไม่สามารถจัดการแก้ไขให้เกิดการยอมรับได้ในทันที และมหาวิทยาลัยจำเป็นต้องแก้ปัญหา โดยเร่งด่วนมหาวิทยาลัยอาจใช้สิทธิของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการพิจารณาแยกกลุ่มการบริหารเงินเลื่อน เงินเดือนได้ ทั้งนี้ การพิจารณาเหตุจำเป็นให้ถือดุลพินิจของอธิการบดีเป็นผู้วินิจฉัยและตัดสินใจชี้ขาด” และมีประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องระดับผลการประเมินและอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณ เพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑) (เพิ่มเติม) ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ที่มีผลการประเมินการปฏิบัติราชการช่วง ๙๐ - ๙๔.๙๙ คะแนน สั่งเลื่อนเงินเดือนร้อยละ ๓.๒๐ แก่ข้าราชการในสังกัดคณะครุศาสตร์

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่า การที่มหาวิทยาลัยได้ใช้ดุลยพินิจวินิจฉัยชี้ขาด แก้ปัญหาการบริหารวงเงินของข้าราชการในสังกัดคณะครุศาสตร์ที่แล้วเสร็จไปก่อน และมีประกาศสั่งเลื่อน เงินเดือนข้าราชการในสังกัดคณะครุศาสตร์ ถือได้ว่าเป็นการดำเนินการใช้ดุลยพินิจวินิจฉัยชี้ขาดที่ถูกต้องตาม หลักเกณฑ์วิธีการกำหนดไว้แล้ว แต่ในรอบการประเมินการปฏิบัติราชการรอบเดียวกันนี้ ผู้ร้องทุกข์มีผลการประเมิน การปฏิบัติราชการเข้ามาและได้รับการบริหารวงเงินแล้วเสร็จทีหลัง และช่วงคะแนนการปฏิบัติราชการของ ผู้ร้องทุกข์อยู่ในระดับเดียวกันกับข้าราชการในสังกัดคณะครุศาสตร์

ดังนั้น เมื่อผู้ร้องทุกข์ได้รับการเลื่อนเงินเดือนร้อยละ ๓.๑๒ ซึ่งน้อยกว่าข้าราชการ คนอื่น ๆ ในสังกัดคณะครุศาสตร์ที่ได้รับการสั่งเลื่อนเงินเดือนร้อยละ ๓.๒๐ ถือได้ว่าเป็นการใช้อำนาจหน้าที่สั่ง เลื่อนเงินเดือนต่อผู้ร้องทุกข์ไม่ถูกต้อง ก.อ.ม. จึงมีมติให้มหาวิทยาลัยแก้ไขร้อยละการสั่งเลื่อนเงินเดือนให้แก่ ผู้ร้องทุกข์ให้ถูกต้องตามข้อ ๓๘ (๒) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖

ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องทุกข์เห็นว่า ผู้ร้องทุกข์ได้รับการโอนเงินเดือนที่ล่าช้าเกินสมควร โดยข้าราชการอื่น ๆ ได้รับการโอนเงินเดือนไปแล้ว

วินิจฉัยว่า ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยการอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พงศ. ๒๕๕๖

ข้อ ๒๖ กำหนดว่า “บุคลากรผู้ใดเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือมีความคับข้องใจเนื่องจากการกระทำหรือคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ยกเว้นการสั่งลงโทษหรือการตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยหรือให้ผู้นั้นมีสิทธิร้องทุกข์ต่อ ก.อ.ม. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งถึงการกระทำหรือได้รับคำสั่ง”

ข้อ ๒๗ กำหนดว่า “เมื่อบุคลากรผู้ใดเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือมีความคับข้องใจ เนื่องจากการกระทำหรือคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ในกรณีใดกรณีหนึ่งดังต่อไปนี้ให้ผู้นั้นมีสิทธิร้องทุกข์ได้

(๒) กรณีเห็นว่า ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อตนไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติต่อตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย”

ข้อ ๓๓ วรรคสอง กำหนดว่า “ในกรณีที่มีปัญหาว่าเรื่องร้องทุกข์รายใดเป็นเรื่องร้องทุกข์รับไว้พิจารณาได้หรือไม่ให้ ก.อ.ม. เป็นผู้วินิจฉัย หาก ก.อ.ม. มีมติไม่รับเรื่องร้องทุกข์ไว้พิจารณา ให้แจ้งมตินั้นให้ผู้บังคับบัญชาผู้เป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์และผู้ร้องทุกข์ทราบเป็นหนังสือโดยเร็ว และผู้ร้องทุกข์จะร้องทุกข์ต่อไปมิได้”

จากข้อบังคับดังกล่าวจะเห็นได้ว่า บุคลากรที่เห็นว่าผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อตนไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติต่อตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย ผู้นั้นมีสิทธิร้องทุกข์ได้ ข้อเท็จจริงเรื่องนี้รับฟังได้ว่า ในรอบการประเมินการปฏิบัติการ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อโอนเงินเดือน ณ วันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ร้องทุกข์ได้เคยยื่นหนังสือร้องทุกข์ฉบับลงวันที่ ๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ (เรื่องรับที่ ๑/๒๕๖๑) และยกเหตุแห่งการร้องทุกข์ประเด็นนี้ให้ ก.อ.ม. พิจารณา และต่อมา ก.อ.ม. ได้พิจารณาและมีคำวินิจฉัยเสนอสภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบแล้ว โดยมีมติเสนอให้มหาวิทยาลัยดำเนินการเพื่อประโยชน์ของความเป็นธรรม ควรดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการและขึ้นเงินเดือนตามรอบให้ทันตามกำหนด และเมื่อได้กำหนดกรอบเวลาการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากร ควรเร่งรัดให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จตามกรอบเวลานั้น หากยังไม่แล้วเสร็จก็ต้องชี้แจงถึงสาเหตุให้ผู้ร้องทุกข์ได้รับทราบ

ดังนั้น ประเด็นที่ผู้ร้องทุกข์ได้รับการโอนเงินเดือนล่าช้าเป็นการยื่นประเด็นซ้ำกับหนังสือร้องทุกข์ฉบับลงวันที่ ๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ (เรื่องรับที่ ๑/๒๕๖๑) ซึ่งผู้ร้องทุกข์ได้ยื่นและ ก.อ.ม. ได้มีคำวินิจฉัยและเสนอให้มหาวิทยาลัยดำเนินการแล้ว จึงไม่รับประเด็นนี้ไว้พิจารณา

ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องทุกข์เห็นว่า ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เรื่องการบริหารวงเงินโอนเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑) ประกาศลงวันที่ ๒๓ มีนาคม

พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการตัดเงินไว้ร้อยละ ๐.๐๕ เป็นการตัดโดยไม่มีอำนาจไม่มีหลักเกณฑ์ ไม่เป็นธรรมแก่ข้าราชการ
 ทุกข์รวมทั้งผู้ร้องทุกข์

เห็นว่า การที่มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้ออกประกาศ เรื่อง การบริหาร
 วงเงินเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ประกาศ ณ วันที่ ๒๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น เป็นประกาศที่ใช้บังคับกับ
 ข้าราชการทุกคนในสังกัดของมหาวิทยาลัยไม่ได้เฉพาะเจาะจงกับผู้ร้องทุกข์เพียงท่านเดียว ซึ่งตามข้อ ๒๗
 แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ
 พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดว่า “เมื่อบุคลากรผู้ใดเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือมีความคับข้องใจ เนื่องจาก
 การกระทำหรือคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ในกรณีใดกรณีหนึ่งดังต่อไปนี้ให้ผู้นั้นมีสิทธิร้องทุกข์ได้... (๒) กรณี
 เห็นว่าผู้บังคับบัญชาให้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อตนไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติต่อตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย ”
 ประกาศนี้จึงไม่ใช่การกระทำหรือคำสั่งของผู้บังคับบัญชา หรือเป็นกรณีที่ผู้บังคับบัญชาให้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติ
 ต่อผู้ร้องทุกข์ไม่ถูกต้อง หรือไม่ปฏิบัติต่อผู้ร้องทุกข์ให้ถูกต้องตามกฎหมาย

ดังนั้น ประเด็นนี้ไม่อยู่ในอำนาจของ ก.อ.ม. ที่จะพิจารณาได้ และไม่ใช่เหตุที่ผู้ร้องทุกข์
 ไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือคับข้องใจที่จะมาร้องทุกข์ได้ จึงมีมติไม่รับประเด็นนี้ไว้พิจารณา

ก่อนที่จะมีการลงมติ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายคำวินิจฉัย โดยเฉพาะในเรื่องการปฏิบัติ
 ตามคำวินิจฉัย อธิการบดีได้ขออนุญาตนายกสภามหาวิทยาลัยให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทศิริพงษ์
 ให้ข้อมูลเพื่อใช้ประกอบในการพิจารณา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทศิริพงษ์ ให้ข้อมูลกล่าวโดยสรุปได้ว่า ระบบ
 การเลื่อนเงินเดือนของอาจารย์ บุคลากรตามกฎหมาย ต้องประกอบด้วยผลการประเมินการปฏิบัติราชการ
 และฐานวงเงินที่ใช้ในการเลื่อนเงินเดือน ซึ่งการดำเนินการจะเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด
 กรณีของอาจารย์ ดร.ถาวร เสงี่ยมยศ เนื่องจากผลการประเมินการปฏิบัติราชการเสร็จสิ้นไม่ทันในช่วงการดำเนินการ
 ตามกำหนดของมหาวิทยาลัย ทำให้มีความจำเป็นต้องแยกดำเนินการภายหลัง ซึ่งมีผลให้ฐานวงเงินที่สามารถ
 ใช้ในการเลื่อนเงินเดือนให้กับอาจารย์ ดร.ถาวร เสงี่ยมยศ ไม่ตรง และไม่เท่ากับฐานวงเงินที่ใช้เลื่อนให้กับ
 ข้าราชการสังกัดคณะครุศาสตร์ ดังนั้น คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย
 ราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง กรณีให้มหาวิทยาลัยแก้ไขร้อยละการส่งเลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ร้องทุกข์ให้เท่ากับ
 ข้าราชการในสังกัดเดียวกัน เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ เนื่องจากเป็นการดำเนินการคนละรอบ ทำให้ฐานวงเงิน
 ต่างกันดังกล่าว

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๓) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ
 พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติให้นำระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑ พิจารณาคำวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของอาจารย์
 ดร.ถาวร เสงี่ยมยศ (เรื่องรับที่ ๓/๒๕๖๑) ไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากประธาน
 คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย

๕.๒.๒ พิจารณาคำวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของนางสาววัลภา วิภาคะพันธ์ (เรื่องรับที่ ๖/๒๕๖๑)

นางสาวรพินทร์นิภา สุขสวัสดิ์ นิติกร ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย ได้รับหนังสือร้องทุกข์เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามหนังสือสภามหาวิทยาลัย ที่ สภม. ๐๘๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เรื่อง แจ้งมติสภามหาวิทยาลัยให้รับเรื่องร้องทุกข์ของนางสาววัลภา วิภาคะพันธ์ ไว้พิจารณา กรณีผู้ร้องทุกข์มีความคับข้องใจต่อการกระทำของผู้บังคับบัญชาที่มีคำสั่งตักเตือนตามมติคณะกรรมการจรรยาบรรณ (เรื่องรับที่ ๖/๒๕๖๑)

คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการประชุมพิจารณาและมีคำวินิจฉัยในเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้วในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ และรับรองรายงานคำวินิจฉัย ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงขอให้สภามหาวิทยาลัยได้โปรดพิจารณาเห็นชอบคำวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ ซึ่งมีดังนี้ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ได้พิจารณา ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องทุกข์ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณ

ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องทุกข์ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งตักเตือนของอธิการบดี

ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องทุกข์ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยวินิจฉัยว่า คณะกรรมการจรรยาบรรณ ไม่ใช่ผู้บังคับบัญชาของผู้ร้องทุกข์ ตามความในข้อ ๒๖ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย การอุทธรณ์การร้องทุกข์ และการแก้ไขคำสั่งลงโทษ พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการจรรยาบรรณ มิใช่ผู้บังคับบัญชาตามข้อบังคับดังกล่าว คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย จึงไม่สามารถรับเรื่องร้องทุกข์ประเด็นนี้ไว้พิจารณา

ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องทุกข์ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งตักเตือนของอธิการบดี

คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยวินิจฉัยว่า อธิการบดีได้ปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ของตนตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยจรรยาบรรณของบุคลากร ในข้อ ๒๓ คณะกรรมการจรรยาบรรณ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาเสนอการประพฤติผิดจรรยาบรรณในเรื่องที่เป็นความผิดวินัย หรือ ผิดวินัยอย่างร้ายแรง หรือไม่เป็นความผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการ ดังนั้นการที่อธิการบดีมีคำสั่งตักเตือนผู้ร้องทุกข์จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายที่กำหนดไว้ในข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยจรรยาบรรณ คำสั่งตักเตือนของอธิการบดี ต่อผู้ร้องทุกข์ถือว่า ผู้บังคับบัญชาได้ใช้อำนาจหน้าที่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดแล้วนะ จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ ตามข้อ ๒๓ (๑) แห่งข้อบังคับดังกล่าว

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๓) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบคำวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของนางสาววัลภา วิภาตะพันธ์ (เรื่องรับ ที่ ๖/๒๕๖๑)

๕.๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ

๕.๓.๑ พิจารณาแต่งตั้งพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ รองอธิการบดี ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเพื่อขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) จำนวน ๒ ราย คือ นางชดาทิพ ชูจิตร และนายณรงค์ศักดิ์ สุกแก้วมณี ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ ๑๐ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๙) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติกำหนดตำแหน่งเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) จำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑) กำหนดตำแหน่งเพื่อเลื่อนและแต่งตั้ง นางชดาทิพ ชูจิตร ตำแหน่งอาจารย์ ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชากฎหมายเอกชน ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑

๒) กำหนดตำแหน่งเพื่อเลื่อนและแต่งตั้ง นายณรงค์ศักดิ์ สุกแก้วมณี ตำแหน่งอาจารย์ ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาทัศนศิลป์ ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

วาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ขอให้ที่ประชุมพิจารณากำหนดวันประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไปเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินการจากที่สภามหาวิทยาลัยมีมติในระเบียบวาระที่ ๕.๑.๕ ที่ประชุมจึงเห็นพ้องว่าควรประชุมสภามหาวิทยาลัยให้เร็วขึ้น โดยกำหนดเป็นวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ และให้มีระเบียบวาระการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคนบติกำหนดอยู่ในการประชุม เนื่องจากเมื่อสภามหาวิทยาลัยมีมติไม่อุทธรณ์ คำพิพากษา ก็จะมีผลเมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการอุทธรณ์ คือ ในวันที่ ๒๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ อันมีผลให้คนบติคณะครุศาสตร์ คนบติคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และคนบติคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดี (สภามหาวิทยาลัย) ในการประชุม

ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ไม่ได้ดำรงตำแหน่งคณบดีนับแต่วันที่ ๒๐ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๒ ด้วย

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๕๙ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โปคัยสุวรรณค์

นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง

นางสาวศิริวารรัตน์ หุนหวล

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข

ผู้บันทึกและตรวจรายงาน

ผู้พิมพ์

ผู้พิมพ์

ผู้บันทึกและตรวจทานรายงาน