



รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ วันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมทรัพย์ศิริ ชั้น ๓ อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

รายนามผู้เข้าประชุม

๑. นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ดร.กำพล วันทา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.คมศร วงษ์รักษา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ดร.ชลทีตย์ เอี่ยมสำอางค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายประพันธ์ มนทการติวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายเรืองชัย เนตรปฐมพร	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองแดง ทองลิ้ม	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชิดชัย ชูระแพง	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ นาคเสนีย์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อนุพรภักดิ์ อินทร์ศิริพงษ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อรรถพล อูสายพันธ์	กรรมการจากผู้บริหาร	กรรมการ
๑๔. อาจารย์ ดร.ครองศักดิ์ ภัคธนนก	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เชาวลิศ สมพงษ์เจริญ	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. อาจารย์สมชาติ เกตุพันธ์	กรรมการจากคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข	รองอธิการบดี	เลขานุการ
๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพคัยสุวรรณ	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางสาวศิริวารัตน์ หุ่นหวล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางสาวสมหญิง ห้วยหงษ์ทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. อาจารย์ ดร.นพดล ทุมเชื้อ	ผู้ช่วยอธิการบดี
๒. อาจารย์ ดร.เชาวฤทธิ์ พันธุ์ทอง	รองคณบดีคณะครุศาสตร์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากประธาน

๑) เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๓ ได้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ Online Active Learning โดยมีผู้นำเสนอ ๔ ท่าน คือ อาจารย์ ดร.กรกนก ตั้งจิตมั่น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาจารย์เจนจิรา บุตตาแสง โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง อาจารย์ ดร.เสรี เพิ่มชาติ บัณฑิตวิทยาลัย และอาจารย์ ยุพยงค์ วิงวร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ซึ่งบรรยากาศการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เป็นไปด้วยดี ประเด็นสำคัญของการนำเสนอ คือ ๑) วิเคราะห์สัดส่วนการสอนออนไลน์ต่อการสอนในชั้นเรียน จากการนำเสนอชี้ให้เห็นว่า การจัดสัดส่วนเป็นไปตามบริบทของแต่ละวิชา หลากๆ วิชาเน้นการสอนในห้องเรียน ส่วนการสอนทางออนไลน์ก็พยายามทำให้เป็น Active Learning ดังนั้น จากภาคเรียนที่ต้องเรียน ๑๕-๑๖ สัปดาห์ ทุกคนเห็นความสำคัญว่าควรมีการจัดสัดส่วนการสอนแบบ Online กับ On class ให้ชัดเจน แล้วเติมสัดส่วนที่เป็น Personalized Learning จะทำให้การเรียนรู้ดีขึ้น ขอเน้นว่า Personalized Learning ไม่ใช่เป็นการเรียนรู้ด้วยตนเองแต่เพียงอย่างเดียว แต่เป็นการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับผู้เรียนด้วย ๒) เรื่อง Active Learning เน้นเรื่อง Meta Active Learning ของมหาวิทยาลัย คือ การเรียนรู้สูงสุดเกิดจากการออกแบบกลุ่ม ออกแบบงานให้ครบ ๔ องค์ประกอบ คือ ประสบการณ์ การสะท้อนอภิปราย ความคิดรวบยอด และการประยุกต์ใช้ ๓) การทำกิจกรรมกลุ่มบนออนไลน์ ซึ่งน่าสนใจมาก มีการเปรียบเทียบการใช้โปรแกรม Zoom, Microsoft Team, และ Line และการสร้างความสนใจในห้องออนไลน์ โดยเฉพาะในห้องที่เรียนกลุ่มใหญ่ที่วงจรการเรียนรู้ไม่ควรยาวเกินไป ๔) เรื่อง Evaluation เน้น Formative Evaluation โดยใช้กิจกรรมประยุกต์ของ Meta Active Learning และตามที่ได้สรุปไว้ในคู่มือ ชี้ให้เห็นว่ากิจกรรมระหว่างในและนอกห้องเรียนต้องสมดุลกัน เพราะอาจารย์บางท่านอาจส่งกิจกรรมนอกห้องเรียนมากเกินไป นอกจากนี้จะเห็นว่าปัญหาหลายๆ เรื่อง ถ้าได้มาแลกเปลี่ยนกันก็จะแก้ปัญหาไปได้ เช่น เรื่องการให้ทำงานรายบุคคลแล้วนักศึกษาลอกงานกัน ก็แก้ปัญหาด้วยการทำงานกลุ่ม อาจารย์บางท่านก็มีแนวโน้มจัดกิจกรรมแบบซ้ำเติมตลอด เช่น ใช้วิธีการให้นักศึกษาเขียนรายงานเป็นโน้ตสิ่งที่ได้เรียนรู้ ที่ประชุมก็เสนอว่าน่าจะต้องทำให้มีความหลากหลาย ซึ่งบุคลากร ๓๐ คนที่เข้าร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ สามารถจะไปเป็น Resource Person ในการทำ PLC ระดับคณะได้

PLC : Online Active Learning

โครงสร้าง	สัดส่วน Online : class เติมสัดส่วน personalized learning
AL	MAL (Lmax = ออกแบบกลุ่ม + ออกแบบงาน 4 องค์ประกอบ) การทำกิจกรรมกลุ่ม Online การสร้าง ความสนใจในห้อง Online วงจรการเรียนรู้ต่อครั้งสั้นลง (2 เรื่อง ใน 3-4 ชั่วโมง)
FE	สมดุล : ใน / นอก ห้อง , gr/ind. หลากหลาย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายุพันธ์ ให้รายละเอียดเพิ่มเติมว่า ๑) ในการจัดวง PLC ที่ท่านนายกเป็น Facilitator ให้กับคณาจารย์จนได้คู่มือออกมา และต่อมาสภามหาวิทยาลัยเสนอประเด็นให้มีการประเมินผล จึงได้ปรับปรุงคู่มือและทำความเข้าใจกับอาจารย์เรียบร้อยแล้ว ๒) เรื่องการแบ่งสัดส่วนการจัดการเรียนการสอนแต่ละรายวิชาระหว่าง Online กับ On class และเรียนรู้ด้วยตนเอง การให้มีการแบ่งสัดส่วนนี้ คณาจารย์เห็นด้วยมาก เพราะว่ายืดหยุ่นสามารถออกแบบให้เหมาะสมได้ นับเป็นข้อดีของระบบที่วางไว้ และสามารถนำไปใช้ได้ตั้งแต่การเปิดภาคเรียน วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ๓) พบว่าคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยมีองค์ความรู้เรื่องการเรียนการสอนอยู่เป็นจำนวนมาก เพียงแต่การจัดเวลาที่แลกเปลี่ยนเรียนรู้ยังมีน้อยไปซึ่งมหาวิทยาลัยจะได้จัดงบประมาณไปที่สาขากับคณะเพื่อขับเคลื่อนในเรื่องนี้ ๔) เรื่องการสอน Online นักศึกษายังมีข้อจำกัด คือ ขาดเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือ Smart Phone รวมทั้งเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ซึ่งมีค่าใช้จ่าย จึงได้เปิดห้องคอมพิวเตอร์ของสำนักวิทยบริการให้กับนักศึกษาที่อยู่ในมหาวิทยาลัยให้สามารถมาใช้ได้ รวมทั้งประสานไปยังทุกคณะเตรียมห้องปฏิบัติการเพื่อให้พร้อมต่อการสอนออนไลน์

อาจารย์ ดร.สมชาติ เกตุพันธ์ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ได้ร่วมเป็นพิธีกร และอยู่ในกระบวนการ PLC ด้วย ทำให้ได้เห็นผลงานการสอนของอาจารย์ที่แตกต่างกันและน่าสนใจ ท่านแรกอาจารย์ ดร.กรรณก ตั้งจิตมั่น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ซึ่งมีการสอนทั้งที่โรงเรียนสาธิตฯ และสอนระดับปริญญาตรี จะมีจุดเด่นเรื่องการทำสื่อวิดีโอให้กับนักศึกษา และนักเรียนโรงเรียนสาธิตฯ ให้น่าสนใจ ถ้าใครเข้าไปดูใน YouTube จะเห็นว่ามียอดวิวจำนวนมาก นับว่าได้รับความนิยม และอาจารย์ได้มีการเปรียบเทียบในการสอนออนไลน์โดยใช้โปรแกรมต่าง ๆ เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงข้อดี ข้อเสีย หรือความแตกต่างของแต่ละโปรแกรม อาจารย์เจนจิรา บุตตาแสง ทำให้ได้เห็นการสอนของอาจารย์โรงเรียนสาธิตฯ ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ที่อาจเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้นักเรียนโรงเรียนสาธิตฯ มีผลคะแนนโอเน็ตสูงระดับประเทศ นับเป็นความภาคภูมิใจของโรงเรียนสาธิตฯ อาจารย์ ดร.เสรี เพิ่มชาติ ในการสอนออนไลน์ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต ในฐานะที่เป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์สูงด้านการสอน และอาจารย์ยุพยงค์ วิงวร ที่เชี่ยวชาญการสอนในเรื่อง Active Learning ของคณะมนุษยศาสตร์ฯ ต้องขอขอบคุณท่านนายกสภามหาวิทยาลัยที่ได้วางแนวทางให้พวกเราได้ดำเนินการ

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า อาจารย์ที่นำเสนอบางท่านไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญด้าน IT มาก่อน เวลานำเสนอจึงได้พยายามถ่ายทอดประสบการณ์ว่าทำอะไรให้เกิดการสอนออนไลน์ที่เป็น Active Learning ได้ คิดว่าจะเป็นแรงบันดาลใจให้กับอาจารย์ส่วนใหญ่ที่ไม่เชี่ยวชาญด้านไอที ว่า สามารถเรียนรู้ได้ไม่ยาก

ดร.คมศร วงษ์รักษา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอให้มหาวิทยาลัยมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ในภาพของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับความสำเร็จของการจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์ ในประเด็น อาทิเช่น ผลที่เกิดกับนักศึกษาเป็นอย่างไร ผลสัมฤทธิ์ในเชิงวิชาการเป็นอย่างไร เรื่องการทำงานเป็นทีม ทักษะการนำเสนอ หรือคุณลักษณะอื่น ๆ ในการสอนแบบออนไลน์ที่เห็นเด่นชัด เป็นอย่างไร

นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ความเห็นว่าประเด็นที่ ดร.คมศร วงษ์รักษา เสนอ ควรเป็นงานวิจัยให้คณะทำอย่างน้อยหนึ่งเรื่องในปีการศึกษาใหม่ คือจะทำก็เรื่องก็ได้แต่อย่างน้อย ๑ เรื่อง เป็นการวิจัยการสอน

เรื่อง ประสิทธิภาพในการทำ Online Learning อีกประเด็นคือ วง PLC ในแต่ละครั้งจะไม่ใช่ได้แค่ Knowledge แต่มี Knowledge Assets สามารถนำไปเผยแพร่ในระบบออนไลน์เพื่อให้อาจารย์ที่ไม่ได้เข้าร่วม PLC เรียนรู้ด้วย และทำให้เป็นระบบขององค์กร ซึ่งเป็นเป้าหมายสูงสุดของ KM

๒) ได้ไปเยี่ยมสองคณะคือ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ซึ่งได้คุยกันเรื่อง Active Learning และ Research คณะนี้มีจุดเด่นคืออาจารย์มีงานวิจัย และได้ถามว่าได้มีการทำ Research Mapping หรือไม่ ปรากฏว่ามีการทำ แต่เป็นเชิง Management ไม่ใช่เชิง Strategy เลยเสนอคนบตีว่าควรทำ Research Mapping เชิง Strategy อิงตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย เช่น การวิจัยรับใช้ชุมชนในทางไฮเทคโนโลยี โดยสามารถเป็นคณะแรกที่ทำ Strategic Research Mapping และถ้าเป็นไปได้ เรื่องนี้ต้องการให้ทุกคณะได้ทำ โดยใช้พันธกิจเป็นตัวตั้ง คือไม่ควรหยุดอยู่แค่ Research Mapping เพื่อการ Management

คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม : Str. Research Mapping

ประเด็น R (ตามพันธกิจ)	สาขา					ตัวอย่าง
High Tech						-VR
App. Tech						-บ้านดิน -โรงเรียน เพาะเห็ด
การสอน						-สัมฤทธิผล

ได้ไปเยี่ยมคณะวิทยาศาสตร์ โดยมีผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ ได้ไปร่วมด้วย ซึ่งบรรยากาศค่อนข้างแตกต่างจากคณะแรก เรื่องที่เสนอคล้ายเรื่องร้องทุกข์ แต่ในที่สุดก็มีทางออกที่ดี เรื่องที่นำเสนอว่าเป็นปัญหามาก คือการเปิดสาขาไม่ได้ ๔ ใน ๑๐ สาขา เนื่องจากนักศึกษามีจำนวนน้อย ได้มีการเสนอทางออก เช่น การจัดการสาขาใหม่ การรวมสาขา ซึ่งก็มีปัญหาเรื่องเป็นคนละปริญญา จึงได้เสนอคนบตีตั้งวงสนทนาเล็ก ๆ เพื่อหาทางออก โดยใช้ Lateral Thinking รongลงมาคือเรื่องภาระงานที่รู้สึกว่าเป็นภาระ และอีกเรื่องหนึ่งคือการส่งเสริมงานวิจัย เรื่องความพร้อมของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ของมหาวิทยาลัย เนื่องจากคณะกรรมการยังต้องได้รับการอบรม

คณะวิทยาศาสตร์

- เปิดสาขาไม่ได้ 4/10 : หาทางออกด้วย Lateral Thinking
เช่น จัดสาขาใหม่ ปริญญา (วทบ. , คบ.)
การเรียนคละชั้น
- ภาระงาน : เป็นธรรม (นิเทศ 1.3 คน / ไกล่ไกล)
ให้เกียรติผู้สอน
- ส่งเสริมงานวิจัย : คณะกรรมการจริยธรรม ฯ
- Learning/ Social space
- การประชุมคณาจารย์เพื่อรับฟังและแก้ไขปัญหา โดยมีรองอธิการบดีเข้าร่วม

อธิการบดี ซึ่งแจ้งรายละเอียดเรื่องคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ว่า สภามหาวิทยาลัย ได้ออกระเบียบไปแล้ว หลังจากนั้นบัณฑิตวิทยาลัยที่เป็นหน่วยงานรับผิดชอบได้ดำเนินการประสานติดต่อไปยัง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยมหิดลกำหนดการอบรมเมื่อช่วงเดือนมีนาคม แต่ติดสถานการณ์โควิด ๑๙ ซึ่งการอบรมเป็นแบบ Face to Face มีการประเมิน และมีการตรวจสอบการเข้าร่วมอบรมตลอดเวลา

นายกสภามหาวิทยาลัยเห็นว่า อาจจะต้องมีการกำหนด Timeline ความพร้อมในเรื่องนี้ให้ชัดเจน นอกจากนี้ในการเยี่ยมคณะวิทยาศาสตร์ฯ ยังได้มีการเสนอเรื่อง Learning กับ Social Space ของคณะวิทยาศาสตร์ฯ ที่รู้สึกว่ามีน้อย ก็ได้เรียนเรื่องนี้กับคณบดี และประเด็นสุดท้าย อาจารย์เสนอว่าควรให้มีประชุมคณาจารย์เพื่อรับฟังความคิดเห็น ซึ่งก็ได้เสนอว่า การประชุมแบบนี้ไม่ควรประชุมระดับมหาวิทยาลัย เพราะจะทำให้มีคนมาก และประเด็นมากเกินไป ควรจัดประชุมระดับคณะ โดยมีผู้แทนของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะรองอธิการบดีเข้าร่วม โดยสร้างให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร แยกจากวง PLC เพราะบรรยากาศจะต่างกัน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ อุปนายกสภา แสดงความคิดเห็นว่า ทำอย่างไรที่คณะ หรือสาขาวิชาต่างๆ สร้างหรือพัฒนาสาขาใหม่ๆ โดยนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเสริมว่าอาจต้องตั้งคณะทำงานคิดในลักษณะ Lateral Thinking

นายประพันธ์ มนทการติวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ แสดงความคิดเห็นว่า ถ้าได้มีการตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง หรือพัฒนาหลักสูตร โดยมีองค์ประกอบที่มาจากผู้ประกอบการในภาคเอกชน จะทำให้รู้ความต้องการของนายจ้าง หรือตลาดแรงงาน เพื่อพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องหรือตอบโจทย์อย่างแท้จริง อธิการบดี แสดงความเห็นในเรื่องนี้ว่า จริงๆ แล้ว ในการพัฒนาหลักสูตร กระบวนการจะเริ่มจากสาขา ยกร่างหลักสูตร และมีเงื่อนไขให้เชิญผู้ประกอบการเข้ามามีส่วนร่วม แต่ที่ผ่านมากการดำเนินการให้ได้มาซึ่ง ข้อมูลส่วนนี้อาจยังไม่เข้มข้นเพียงพอ ที่คุณประพันธ์ มนทการติวงศ์ เสนอจึงน่าสนใจ เพราะจะได้ทำเป็น การเฉพาะ เป็นเชิงยุทธศาสตร์ และเป็นการดำเนินการเชิงรุก คิดว่าน่าจะได้ประโยชน์

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๒ เรื่องแจ้งให้ทราบจากอธิการบดี

๑) ผลดำเนินงานโครงการอนุรักษ์ถิ่น รุ่นที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ เป็นโครงการที่กองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษาเป็นผู้ดูแลโครงการ หลักการของโครงการนี้ คือ ต้องการพัฒนาครู และให้โอกาสนักเรียนที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลได้มาเรียนหลักสูตรครู ๔ ปี มหาวิทยาลัยได้รับอนุมัติสาขาวิชาปริญญาตรี เมื่อจบการศึกษาแล้วก็จะได้รับการบรรจุเป็นไปตามอัตราว่าง โดยมหาวิทยาลัยจะต้องพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาให้มีจิตวิญญาณของความเป็นครู มีทักษะในศตวรรษที่ ๒๑ มีสมรรถนะที่จะพัฒนาโรงเรียน ชุมชน ที่ถือว่าด้วยโอกาสให้มีความเข้มแข็ง นักศึกษาคัดเลือกมาจากนักเรียนที่ครอบครัวมีรายได้น้อย กระบวนการคัดเลือกจะต้องไม่ใช้การรับสมัครทั่วไป มหาวิทยาลัยจะต้องไปคัดกรองนักเรียนในพื้นที่ จังหวัดที่มหาวิทยาลัยรับผิดชอบมี ๖ จังหวัด ได้แก่ ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ตราด จันทบุรี ชลบุรี และราชบุรี ซึ่งผลการคัดกรองได้นักศึกษามา ๒๕ คน ที่มีจิตวิญญาณความเป็นครู มีเจตคติที่ดีในการจะไปทำงานในชุมชนถิ่นกำเนิด ซึ่งขณะนี้ นักศึกษามารายงานตัวแล้ว โดยนักศึกษากลุ่มนี้จะมีค่าใช้จ่ายรายหัวให้ปีละ ๑๕๐,๐๐๐ บาท โดยจะเป็นค่าเล่าเรียน ๓๐,๐๐๐ บาท และที่เหลือเป็นค่าครองชีพ หนังสือ ตำรา อยู่ในความดูแลของคณะครุศาสตร์ อาจารย์ ดร.เชาวฤทธิ์ พันธุ์ทอง เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ ในอนาคตข้างหน้าการผลิตครูในประเทศไทยจะใช้แนวทางนี้ เป็นการผลิตครูระบบปิด สิ่งที่มีมหาวิทยาลัยได้รับการคัดเลือกเข้าโครงการนี้ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากโครงการครูพันธุ์บึง และโครงการบัณฑิตคืนถิ่น

อาจารย์ ดร.เชาวฤทธิ์ พันธุ์ทอง รองคณบดีฝ่ายวิชาการ คณะครุศาสตร์ รายงานว่า โครงการครูอนุรักษ์ถิ่น เกิดจากความร่วมมือของกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษาและมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง (รายละเอียดตามคลิปวิดีโอ) ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ได้มีการแบ่งสายค้นหานักเรียนในพื้นที่รับผิดชอบ ๖ จังหวัด ดังได้กล่าวแล้ว ๖๖ คน และนำมาเข้าค่ายเพื่อคัดเลือก จากจำนวน ๖๖ คน จนเหลือจำนวน ๒๕ คน นักศึกษากลุ่มนี้จะได้รับค่าครองชีพ เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ตำรา ๒,๐๐๐ บาท หอพักไม่เกิน ๒,๐๐๐ บาท ค่าเทอมไม่เกิน ๓๐,๐๐๐ บาท มหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญ โดยจัดให้พักที่หอพักครูพัฒนา ปัจจุบันโครงการอนุรักษ์ถิ่น รุ่นที่ ๒ เปิดรับสมัครแล้ว และมหาวิทยาลัยได้ส่งข้อเสนอโครงการเรียบร้อยแล้ว อยู่ระหว่างการพิจารณา จะประกาศผลในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ การเปิดรับสองปีแรกเปิดรับสองสาขา คือ สาขาการศึกษาปฐมวัย และการประถมศึกษา

ที่ประชุมรับทราบ

๒) ผลคดีศาลปกครองเพชรบุรี คดีหมายเลขดำที่ ๒๗/๒๕๖๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุษายพันธ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่าสำนักงานคดีปกครองเพชรบุรี ได้แจ้งกำหนดวันนัดฟังคำพิพากษาของศาลปกครองเพชรบุรี คดีหมายเลขดำที่ ๒๗/๒๕๖๒ ระหว่าง นายถาวร เสงี่ยม ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) ที่ ๑ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๓ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา

วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ที่ ๔ และคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ที่ ๕ รวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ โดยศาลปกครองเพชรบุรีได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๗๔/๒๕๖๓ โดยพิพากษายกฟ้อง โดยมีรายละเอียดโดยสรุป ดังนี้ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ด้วยมีอาจารย์ฟ้องศาลปกครองเพชรบุรีว่า ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่คณะกรรมการบริหารหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครูไม่ให้เป็นผู้สอนในรายวิชาของหลักสูตร

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว เห็นว่า “การที่คณะกรรมการบริหารหลักสูตรพิจารณาและตัดสินใจที่จะเลือกหรือไม่เลือกให้เป็นอาจารย์ผู้สอนรายวิชาตามหลักสูตรในกรณีนี้ ถือได้ว่าเป็นการพิจารณาเกี่ยวกับ ความรู้ ความสามารถ ความประพฤติ และความเหมาะสม ในลักษณะที่เป็นการประเมินตัวบุคคลในเชิงคุณภาพ”

คณะกรรมการบริหารหลักสูตร ซึ่งเป็นคณะบุคคลที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรดังกล่าว ย่อมจะมีอำนาจใช้ดุลพินิจตัดสินใจเลือกบุคคลได้ตามที่เห็นเป็นการสมควร หรือตามความเหมาะสมแก่กรณี

เมื่อวินิจฉัยแล้วเห็นว่า การที่คณะกรรมการบริหารหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครูไม่เลือกผู้ฟ้องคดีให้เป็นผู้สอนรายวิชาในหลักสูตร ไม่ถือว่าเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ย่อมไม่มีผลเป็นการกระทำละเมิดผู้ฟ้องคดี

ที่ประชุมรับทราบ และให้ข้อเสนอแนะว่า ควรมีการเผยแพร่ข่าวสารโดยย่อของเรื่องนี้ เพื่อให้ประชาชนได้ทราบ และเข้าใจบรรทัดฐานในเรื่องนี้

๓) มหาวิทยาลัยได้ทำวิจัยร่วมกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ได้สรุปงานเรียบร้อยแล้ว และส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ไปที่ สกว. คือ แผนงานการบูรณาการการพัฒนาปัจจัยการผลิต การสร้างมูลค่าเพิ่ม และการบริหารจัดการการตลาดเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของเกษตรกรผู้ปลูกสับปะรด จังหวัดราชบุรี ผลของการดำเนินงาน ทาง สกว. สรุปว่าเป็นผลงานที่อยู่ในเกณฑ์ดีมากและมีประโยชน์เชื่อมโยงกับสถานการณ์จัดการจริงของพื้นที่ได้ดี เนื่องจากมีการออกแบบกระบวนการทำงานร่วมกับผู้ใช้ผลงานอย่างเป็นระบบ ต่อเนื่อง สะท้อนความเข้าใจ และขีดความสามารถของหน่วยจัดการ ในการขับเคลื่อนงานวิจัยรับใช้พื้นที่ได้ตรงเป้าหมายของทุนวิจัยในการสร้างนวัตกรรมทางความรู้เพื่อการพัฒนาพื้นที่ที่สามารถสร้างผลงานทั้งทางวิชาการและตอบโจทย์การพัฒนาพื้นที่ เนื้อหารายงานของหน่วยจัดการที่เขียนได้ดีมาก มีรายละเอียดและข้อมูลอ้างอิงตอบโจทย์ได้ทุกข้อตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ มีการใช้ข้อมูลจากชุดโครงการโครงการวิจัยย่อยจนทำให้เกิดความเปลี่ยนแปลงระหว่างหน่วยจัดการวิจัยและชุมชนพื้นที่ และมีข้อเสนอว่า ควรเพิ่มบทบาทกระบวนการเรียนรู้ โดยเฉพาะเกษตรกรและกลุ่มเกษตรกรที่เป็นกลุ่มเป้าหมายว่าจะสามารถ

พัฒนาต่อได้หรือไม่เมื่อโครงการเสร็จสิ้น โดยโครงการวิจัยนี้ อดีตผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพค์ยสุวรรณ เป็นผู้รับผิดชอบหลักในโครงการ และการเขียนรายงานฉบับสมบูรณ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชฎาพร โพค์ยสุวรรณ ขอขอบคุณสภามหาวิทยาลัยที่ได้อนุมัติงบประมาณเพื่อเป็นทุนสมทบ แผนงานวิจัยนี้เป็นแผนงานใหญ่ เงินทุน ๙ ล้านบาท ผลการดำเนินการได้รับการประเมินตั้งที่อธิการบดีได้นำเสนอ ขอเรียนว่าทางหน่วยจัดการจะไม่สามารถมีผลงานวิจัยที่ดีได้ ถ้าไม่ได้รับความร่วมมือจากนักวิจัย เกษตรกร และหน่วยงานภาคีที่เกี่ยวข้อง

นายกสภามหาวิทยาลัย แสดงความคิดเห็นว่า มหาวิทยาลัยควรมีวง PLC เรื่องการวิจัย โดยให้สถาบันวิจัยและพัฒนาดำเนินการ เพื่อนำความสำเร็จเหล่านี้มาเป็นกรณีศึกษาเพื่อการเรียนรู้ เพราะภารกิจเรื่องการวิจัยและพัฒนา เป็นภารกิจที่น่าจะทำให้เกิดการเรียนรู้ให้ดีขึ้น โดยเป็นการเรียนรู้จาก Best Practice ให้เห็นว่าอะไรคือปัจจัยอธิบายความสำเร็จ ก็จะช่วยให้โครงการวิจัย หรือชุดโครงการต่าง ๆ เกิดการเรียนรู้จากกันและกันมากขึ้น

ดร.ชลทิพย์ เอี่ยมสำอางค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ แสดงความคิดเห็นว่า โครงการนี้ใช้เวลาพอสมควรได้การดำเนินการ เป็นโครงการที่มีผลงานน่ายกย่อง เพราะเป็นโครงการหนึ่งที่ได้เงินจากภายนอกของมหาวิทยาลัย และบวกกับงบประมาณของมหาวิทยาลัย ทำโดยวงกว้าง มีบุคคลหลายคณะมาร่วมเป็นตัวอย่างหนึ่งในการทำงานวิจัยของมหาวิทยาลัย ดังนั้นโครงการน่าจะมีความสืบเนื่อง ยั่งยืน หรือมีการสานต่อโครงการต่อไป

อธิการบดี แสดงความคิดเห็นว่า มหาวิทยาลัยอาจจะมีการจัดตั้งทีมขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การวิจัยของมหาวิทยาลัย โดยเป็นนักวิจัยรุ่นใหม่ เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การวิจัยของมหาวิทยาลัย และไปเชื่อมโยงกับหน่วยที่จะให้ทุนวิจัย

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๓ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากกรรมการ

๑) นายเรืองชัย เนตรปฐมพร ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย แจ้งว่า เนื่องจากสถานการณ์โควิด ๑๙ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ได้อนุมัติสนับสนุนงบประมาณจัดหาเครื่องวัดไข้ จำนวน ๙ เครื่อง ต่อมาได้ประสานและจัดหาเครื่องวัดอุณหภูมิแอลกอฮอล์ เพื่อให้นักศึกษาจิตอาสาไปทำเจลล้างมือ แจกไปตามหน่วยงานต่างๆ เพื่อใช้กับประชาชน และล่าสุดคณะกรรมการได้ให้การสนับสนุนโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดให้มีคู่มือป้องกันให้นักศึกษาที่มีปัญหาด้านค่าครองชีพจากสถานการณ์โควิด ๑๙ โดยได้อนุมัติงบประมาณสนับสนุนคู่มือป้องกันให้นักศึกษาที่มีปัญหาค่าครองชีพ จำนวน ๑,๐๐๐ ใบ เป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท

คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยชุดปัจจุบัน จะครบวาระในวันที่ ๑๖ ตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๓ จึงขอรายงานผลการดำเนินงาน ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๐ – ๒๕๖๓ โดยคณะกรรมการส่งเสริม

กิจการมหาวิทยาลัยมีปณิธานการทำงาน คือ เป็นสื่อกลางประสานการมีส่วนร่วม เสริมสร้างโอกาสการพัฒนา ศักยภาพ นักเรียน นักศึกษา ชุมชน และองค์กร สอดคล้องกับบริบทของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยมีวิสัยทัศน์ คือ โอกาสการพัฒนาเปิดกว้าง นักศึกษาเลือกแนวทางได้หลากหลาย ชุมชนเข้มแข็งเพิ่มมากขึ้น มหาวิทยาลัยมีคุณค่าและความหมายในสังคม โดยมียุทธศาสตร์ในการดำเนินการดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ : ส่งเสริม สนับสนุน ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย และท้องถิ่น ตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : ส่งเสริมให้มีทุนการศึกษาแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์และทุนประเภทต่าง ๆ

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ : ส่งเสริม สนับสนุนการสร้างสัมพันธภาพและการเรียนรู้ระหว่างมหาวิทยาลัย กับประชาชนและท้องถิ่น

(รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม แยกเล่ม)

นายกสภามหาวิทยาลัย แสดงความคิดเห็นว่า ขอชื่นชมคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ที่มีคุณเรืองชัย เนตรปฐมพร เป็นประธาน ที่ได้ทำให้นักคณะกรรมการมีบทบาทในการช่วยพัฒนางานของ มหาวิทยาลัย และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยได้อย่างมาก

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย แสดงความคิดเห็นว่า งานของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการของมหาวิทยาลัยเป็นงานค่อนข้างยาก และต้องการการเสียสละแต่ คณะกรรมการ ก็ได้ทำงานด้วยความทุ่มเท และมีผลงานเป็นที่ประจักษ์ ขอแสดงความชื่นชม

ที่ประชุมรับทราบ

๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ ชี้แจงรายละเอียดว่า สมาพันธ์ชมรมเดินวิ่ง เพื่อสุขภาพแห่งประเทศไทย ได้ประสานกับกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และการกีฬาแห่งประเทศไทย จะจัดโครงการกิจกรรมการสาธิตการวิ่งเทรล และการวิ่งถนน ภายหลังการแพร่ระบาด โควิด ๑๙ ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดทำมาตรฐานการวิ่งเทรลและวิ่งถนนให้มีความพร้อมสำหรับรองรับการผ่อนปรน และเพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจภายหลังการแพร่ระบาด โควิด ๑๙ โดยจะมีกิจกรรม ๒ กิจกรรม คือ การจัดการสาธิตกิจกรรมวิ่งเทรล ระยะ ๑๐ กิโลเมตร ที่สวนพฤกษศาสตร์วรรณคดีภาคกลาง ในวันเสาร์ที่ ๑๑ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๓ เวลา ๑๕.๐๐ – ๑๘.๓๐ น. และการจัดกิจกรรมสาธิตการวิ่งถนน ระยะ ๑๐ กิโลเมตร ที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ ร.๑๐ องค์การบริหารส่วนตำบลจอมบึง วันอาทิตย์ที่ ๑๒ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๓ เวลา ๐๖.๐๐ – ๑๐.๐๐ น. โดยในภาคบ่ายวันศุกร์ที่ ๑๐ กรกฎาคม และในภาคเช้าวันที่ ๑๑ กรกฎาคม จะเป็นการสัมมนาภาควิชาการของมาตรฐานการจัดงานวิ่งเทรล และการวิ่งถนน ตามลำดับ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง การกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นเจ้าภาพจัด มีการประสานกับผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรี อำเภोजอมบึง และมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยในการจัดกิจกรรมดังกล่าวได้มีการกำหนดระเบียบ กติกา มาตรการ

อย่างชัดเจน มีการประเมินผล และการสรุปทเรียน คาดว่าสนามต่าง ๆ หากจะจัดกิจกรรมการวิ่งต้องใช้มาตรฐานที่เกิดขึ้นนี้ นับเป็นเรื่องที่น่ายินดีที่จังหวัดราชบุรี อำเภोजอมบึง และมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้รับเกียรติในการมีส่วนร่วมสร้างการเริ่มต้นในครั้งนี้

ที่ประชุมรับทราบ

๑.๔ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบจากเลขานุการ

ขอถอนระเบียบวาระ

- ๑) ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๔ พิจารณาแก้ไขปี พ.ศ. ของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา มวยไทยศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- ๒) ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๕ พิจารณา ร่าง หลักสูตรฝึกอบรมครูของครู

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓
เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

ประธานขอให้ที่ประชุมตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมีการแก้ไขหน้า ๓๓ ข้อ ๒) อัตราตำแหน่ง (ว่าง) ขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชา จำนวน ๕ อัตรา ในตารางตำแหน่งเลขที่ ๐๒๙ ช่องใหม่ข้อความ “กลุ่มวิชาชีพครู” แก้ไขเป็น “สาขาหลักสูตรและการสอน หรือสาขาวิทยาการทางการศึกษา หรือสาขาวิทยาการจัดการเรียนรู้”

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครองสูงสุด)

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบให้มหาวิทยาลัย ทาบทามบุคคลที่มีศักยภาพในด้านที่เกี่ยวข้องกับคดี และมีความเป็นกลาง เป็นคณะกรรมการเพื่อวินิจฉัยและ ให้คำปรึกษากับสภามหาวิทยาลัยในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑๖๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๔๖๒/๒๕๖๑ (คดีหมายเลขดำที่ อบ.๗๐/๒๕๖๒ ของศาลปกครองสูงสุด) และดร.กำพล วันทา ได้กรุณาช่วยดำเนินการพิจารณา บุคคลที่ความเหมาะสมตามข้อกำหนด มหาวิทยาลัยเห็นชอบ ดำเนินการทำหนังสือทาบทามเรียบร้อยแล้ว และ ได้รับการตอบรับจาก ดร.สุภัทร บุญส่ง สำนักงานนิติกร กระทรวงการอุดมศึกษาฯ นายโกวิท คุณะเนียด นิติกร ชำนาญการพิเศษ จากกลุ่มกฎหมายการศึกษา สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ส่วนผู้แทนจากสำนักงาน

กฤษฎีกา ได้รับหนังสือจากสำนักงานกฤษฎีกาแจ้งว่าไม่ขอส่งผู้แทน จึงได้ปรึกษา ดร.กำพล วันทา ท่านได้แนะนำผู้มีความเหมาะสมอีกท่านหนึ่ง และมหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วว่าสมควร จึงได้ทำหนังสือทาบตามไปแล้วเรียบร้อย ได้แก่นายบพ นามบุตร ผู้เชี่ยวชาญด้านคดี ศาลรัฐธรรมนูญ หากท่านตอบรับแล้ว จะดำเนินการต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วง

๔.๑ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อทักท้วงจากสภาวิชาการ

๔.๑.๑ พิจารณานุมัติให้ปริญญาประจำภาคฤดูร้อน ปีการศึกษา ๒๕๖๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชิดชัย จุระแพง ชี้แจงรายละเอียดว่า ในภาคฤดูร้อน ปีการศึกษา ๒๕๖๒ มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน ๑ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๗๐ คน ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบแล้วว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน และผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณานุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน ๑ คน และระดับปริญญาตรี จำนวน ๗๐ คน ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓

๔.๑.๒ พิจารณาการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ นาคเสนีย์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ด้วยสาขาวิชาการตลาด คณะวิทยาการจัดการ ได้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) จากอาจารย์ ดร.พิมมัญญภัทร สุพรรณพงศ์ ซึ่งออกจากราชการ เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อูสายพันธ์ โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๑๐.๑.๒ แห่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒)

อาจารย์ ดร.นพดล ทุมเชื้อ ขอแก้ไขชื่อระเบียบวาระ ๔.๑.๓ จาก “พิจารณาการปรับปรุงคำอธิบายรายวิชาภาษาอังกฤษหมวดวิชาการศึกษาทั่วไป” แก้ไขเป็น “พิจารณาการปรับปรุงรายวิชาภาษาอังกฤษหมวดวิชาศึกษาทั่วไป”

๔.๑.๓ พิจารณาการปรับปรุงรายวิชาภาษาอังกฤษ หมวดวิชาศึกษาทั่วไป

อาจารย์ ดร.นพดล ทุมเชื้อ ชี้แจงรายละเอียดว่า หมวดวิชาศึกษาทั่วไปซึ่งปรับปรุงในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ และได้ใช้มาเป็นเวลา ๑ ปีการศึกษาแล้ว พบว่า รายวิชาภาษาอังกฤษบางรายวิชาไม่สอดคล้องกับแนวมาตรฐาน CEFR จึงได้ปรับปรุงรายวิชาภาษาอังกฤษ หมวดวิชาศึกษาทั่วไป ใหม่ โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบการปรับปรุงรายวิชาภาษาอังกฤษ หมวดวิชาศึกษาทั่วไป โดยให้ใช้กับนักศึกษาที่เข้าเรียนตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

๔.๑.๔ พิจารณาแก้ไขปี พ.ศ. ของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชามวยไทยศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ตามข้อเสนอแนะของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข เลขานุการ ชี้แจงรายละเอียดว่า เนื่องจากข้อมูลประกอบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑.๔ พิจารณาแก้ไขปี พ.ศ. ของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชามวยไทยศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ตามข้อเสนอแนะของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษายังไม่ครบถ้วน จึงขอถอนระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม ที่ประชุมอนุญาตให้ถอนระเบียบวาระที่ ๔.๑.๔ พิจารณาแก้ไขปี พ.ศ. ของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชามวยไทยศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ตามข้อเสนอแนะของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

๔.๑.๕ พิจารณา ร่าง หลักสูตรฝึกอบรมครูของครู

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข เลขานุการ ชี้แจงรายละเอียดว่า เนื่องจากข้อมูลประกอบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑.๕ พิจารณา ร่าง หลักสูตรฝึกอบรมครูของครู ยังไม่ครบถ้วน จึงขอถอนระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม ที่ประชุมอนุญาตให้ถอนระเบียบวาระที่ ๔.๑.๕ พิจารณา ร่าง หลักสูตรฝึกอบรมครูของครู

๔.๒ เรื่องเสนอพิจารณาเพื่อตัดท้วงจากคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัย

๔.๒.๑ พิจารณาร่าง ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายุพันธ์ ชี้แจงรายละเอียดว่า ตามที่มหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นสมควรให้มีการปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยจึงได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัย ที่ ๐๓๔๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการยกร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ขึ้น บัดนี้คณะกรรมการฯ ดังกล่าว ได้ดำเนินการยกร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยร่างข้อบังคับดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ และผ่านผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว จึงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีข้อคิดเห็นและเสนอแนะ ดังนี้

๑) ข้อ ๔ วรรคห้า “คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ควรเปลี่ยนเป็น “คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

๒) ในข้อ ๙ (๒) จำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย จากเดิมจำนวนสิบเอ็ดคน ควรกำหนดเป็น อย่างน้อยสิบเอ็ดคน ไม่เกินสิบห้าคน

๓) ข้อ ๙ วรรคสอง จำนวนรองประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย จำนวนหนึ่งคน ควรกำหนดเป็น จำนวนสองคน

๔) ข้อ ๑๑ จำนวนที่ปรึกษา จากเดิมคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย อาจเสนอสภาแต่งตั้งที่ปรึกษาได้ไม่เกินสามคน ควรเปลี่ยนเป็น อาจเสนอสภาแต่งตั้งได้ไม่เกินห้าคน

๕) ข้อ ๑๒ จากเดิม กรณีประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้อธิการบดีเสนอชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่ง ต่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้งเป็นประธาน ควรเปลี่ยนเป็น ให้อธิการบดีเสนอชื่อรองประธานคนหนึ่ง ต่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้งเป็นประธาน

๖) การกำหนดจำนวนบุคคลตามองค์ประกอบในข้อต่าง ๆ และจำนวนนับอื่น ๆ ในข้อบังคับ ควรเขียนจำนวนเป็นตัวหนังสือ

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยแก้ไขตามข้อคิดเห็นและเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

๔.๒.๒ พิจารณาร่างระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย กองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทรศิริพงษ์ ซึ่งแจ้งรายละเอียดว่า ตามที่มหาวิทยาลัยเห็นควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย กองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมในเรื่องของจำนวนและวิธีการได้มาของกรรมการที่มาจากผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัย คณะกรรมการบริหารกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย และการกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการบริหารกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย จึงเห็นควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย กองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและความคล่องตัวในการดำเนินการ โดยร่างระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย กองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ คณะกรรมการยกร่างกฎหมาย ข้อบังคับและระเบียบของมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ และคณะกรรมการกลั่นกรองกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย กองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาจากคณะกรรมการสรรหากรรมการสภาวิชาการ

๕.๑.๑ พิจารณาแต่งตั้งสภาวิชาการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภณ พวงสุวรรณ ประธานคณะกรรมการสรรหากรรมการสภาวิชาการ รายงานว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งที่ ๑๔/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหากรรมการสภาวิชาการ สั่ง ณ วันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อทำหน้าที่สรรหากรรมการสภาวิชาการตามกระบวนการสรรหากรรมการสภาวิชาการ นั้น บัดนี้คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการสรรหากรรมการสภาวิชาการตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย สภาวิชาการ พ.ศ. ๒๕๔๘ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งบุคคล

ตามบัญชีรายชื่อเป็นสภาวิชาการ โดยขอให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายุพันธ์ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียด การสรรหากรรมการสภาวิชาการ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม)

มติที่ประชุม อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๙ (๓) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วย หลักเกณฑ์และ วิธีการ การบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๙ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งสภาวิชาการ ดังนี้

- | | |
|---|---|
| ๑) อธิการบดี | ประธานสภาวิชาการ |
| ๒) รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓) รองศาสตราจารย์ ดร.ต่อศักดิ์ แก้วจรัสวิไล | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔) รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ อิงอาจ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕) รองศาสตราจารย์ ดร.อภิวัฒน์ จันทะนี | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖) รองศาสตราจารย์ ดร.อุดมวิทย์ ไชยสกุลเกียรติ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๗) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๘) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มาเรียม นิลพันธ์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๙) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรศักดิ์ สุจริตรักษ์ | กรรมการจากคณาจารย์ประจำ คณะครุศาสตร์ |
| ๑๐) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์วรรณ จิตพัฒน์กุล | กรรมการจากคณาจารย์ประจำ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ |
| ๑๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ เพิ่มชาติ | กรรมการจากคณาจารย์ประจำ คณะวิทยาการจัดการ |
| ๑๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประพนธ์ เลิศลอยปัญญาชัย | กรรมการจากคณาจารย์ประจำ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๑๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สำราญ สุขแสง | กรรมการจากคณาจารย์ประจำ วิทยาลัยมวยไทยศึกษาและ การแพทย์แผนไทย |
| ๑๔) อาจารย์ ดร.นพดล อ่ำดี | กรรมการจากคณาจารย์ประจำ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๑๕) อาจารย์ ดร.นาวัน คงรักษา | กรรมการจากคณาจารย์ประจำ บัณฑิตวิทยาลัย |
| ๑๖) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล อุสายุพันธ์ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๑๗) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชิดชัย ฐระแพง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

๑๘) อาจารย์ ดร.โอภาส หรสิทธิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙) อาจารย์ ดร.ราชศักดิ์ สุวรรณนัจศิริ	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐) นางสาวธาราพร ไชยศรี	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๑) นางสาวสุพัตรา ขจีจิตร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๒) นางสาวสิริพร นันยา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๖.๑ รายงานทางการเงิน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ (รอบ ๖ เดือน) ณ สิ้นไตรมาสที่ ๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพรภัทร์ อินทร์ศิริพงษ์ รายงานทางการเงิน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ (รอบ ๖ เดือน) ณ สิ้นไตรมาสที่ ๒ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๒ - ๓๑ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๓) ว่าตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงมีวงเงิน เพื่อการจัดสรรงบประมาณ รายจ่ายตามแผนปฏิบัติการ สามส่วน คือ ส่วนแรก มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณแผ่นดิน จำนวน ๓๒๗,๐๓๗,๔๐๐.๐๐ บาท ส่วนที่สองเงินนอกงบประมาณหรือเงินรายได้ (ปกติ) จำนวน ๗๑,๘๘๐,๑๐๐.๐๐ บาท ส่วนที่สาม เงินนอกงบประมาณหรือเงินรายได้ (พิเศษ) จำนวน ๒๙,๒๓๗,๕๒๐.๐๐ บาท โดยส่วนที่สองและส่วนที่สาม คำนวณจากร้อยละ ๘๐ ของเงินประมาณการรายรับ รวมสามส่วน มหาวิทยาลัยมีวงเงินงบประมาณ รายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๔๒๘,๑๕๕,๐๒๐.๐๐ บาท (รายละเอียดตามเอกสาร ประกอบการประชุม)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้มีการอภิปราย แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะ สรุปเป็น ประเด็นได้ ดังนี้

๑) เงินรายได้ (ปกติ) และเงินรายได้ (พิเศษ) ที่มีรายได้ต่ำกว่าประมาณการมีผลอย่างไร ได้รับคำชี้แจงว่า ระยะสั้นอาจต้องมีการขออนุมัติเงินรายได้สะสม เพื่อให้ภารกิจที่ตั้งไว้สามารถดำเนินการได้ แต่ในระยะยาวต้องมีการสร้างรายได้จากส่วนอื่น นอกเหนือจากค่าลงทะเบียนที่มีแนวโน้มลดลงอย่างชัดเจน เช่น เงินรายได้จากงานวิจัย โครงการ Credit Bank และจากงานบริการวิชาการ ซึ่งในอนาคตหากการดำเนินการ มีความก้าวหน้า มหาวิทยาลัยควรนำข้อมูลรายได้ดังกล่าวรายงานสภามหาวิทยาลัย

๒) รายรับจริงระดับบัณฑิตศึกษา ที่ต่ำกว่าประมาณการค่อนข้างมาก ได้รับคำชี้แจงว่า เนื่องความต้องการศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของบุคลากรทางการศึกษาลดน้อยลง ทำให้มีการปิดหลาย หลักสูตร และได้รับข้อเสนอแนะว่า (๑) ในระยะสั้นควรมีการปรับปรุงด้านการประชาสัมพันธ์ให้กลุ่มเป้าหมาย สนใจเข้ามาเรียน (๒) ในระยะกลาง หรือระยะยาว ควรมีการปรับปรุงหลักสูตรในสองลักษณะ คือ ประการแรก ควรปรับหลักสูตรให้มีลักษณะเป็น Competency-Based Curriculum และประการที่สอง คือปรับปรุง หลักสูตรให้เชื่อมโยงหรือตอบสนอง กับการวิจัยที่อาจารย์ทำ กล่าวอีกนัยหนึ่ง เป็นการ Alignment หลักสูตร กับ Strategic Research Mapping ที่ได้อภิปรายในตอนต้นของการประชุม ลักษณะการเรียนการสอนก็อาจ

เป็น Research Based การ Alignment นี้ ถ้าทำได้ ก็จะกลายเป็น Spring Board สำคัญให้กับการวิจัยของมหาวิทยาลัยได้อีกด้วย ทั้งนี้ การจะดำเนินการได้ อาจต้องมีการเปลี่ยนแปลงระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย

๓) หลักสูตรด้านวิทยาศาสตร์ในระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งมีผู้สนใจศึกษาค่อนข้างน้อย จึงควรพัฒนาหลักสูตรไปในแนวทางวิทยาศาสตร์เพื่อการสอน และวิทยาศาสตร์เพื่อการประกอบการ

๔) ควรมีการจัดอบรมเกี่ยวกับเรื่องการบริหารจัดการภาครัฐ กฎหมายมหาชน เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีการเปิดสอนสาขานิติศาสตร์ และรัฐประศาสนศาสตร์ น่าจะมีผู้ที่สนใจต้องการมาอบรมจำนวนมาก

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ พิจารณาดำเนินการกรณีคณาจารย์มีหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัย

อาจารย์ ดร.อาคม เจริญสุข ชี้แจงรายละเอียดว่า เนื่องจากงานกิจการสภามหาวิทยาลัย ได้รับหนังสือเรียน นายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน จากอาจารย์ ดร.ถาวร เสี่ยงเอียด จำนวนหนึ่ง และได้นำเรียนนายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งที่ผ่านมา นายกสภามหาวิทยาลัยมิได้นิ่งนอนใจ ได้มีการดำเนินการมอบให้มหาวิทยาลัยดำเนินการ หรือให้ดำเนินการตรวจสอบ โดยแจ้งสภามหาวิทยาลัย บางฉบับมอบเลขานุการให้ชี้แจงกรณีที่ได้มีการดำเนินการแล้ว บางฉบับก็นำเข้าสู่การประชุม และมีการมอบให้ดำเนินการต่อไป กรณีการนำเข้าสู่การประชุม นายกสภามหาวิทยาลัย สามารถนำเข้าเป็นระเบียบวาระการประชุมได้ แต่ก็จะเป็นภาระของท่านนายกสภามหาวิทยาลัยที่จะต้องทำเป็นวาระการประชุม โดยมีการระบุความเป็นมา และประเด็นพิจารณา (ซึ่งตามข้อบังคับ ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ มิได้ระบุให้อาจารย์เป็นบุคคลที่มีสิทธินำเสนอเรื่องเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมได้) จึงขอหารือที่ประชุมเพื่อมีมติให้เป็นแนวปฏิบัติ กรณีที่ได้รับหนังสือจากอาจารย์ เรียนนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน ว่า ควรดำเนินการอย่างไร ให้มีความชัดเจนต่อไป

กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีข้อคิดเห็นและเสนอแนะ สรุปเป็นประเด็นได้ ดังนี้

๑) ข้อบังคับว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย ระบุผู้มีสิทธินำเสนอเรื่องเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมว่าประกอบด้วยใครบ้าง ดังนั้น โดยหลักการการนำเรื่องเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยไม่ได้หมายถึง จะเข้ามาทั้งฉบับและวินิจฉัย เพราะสภามหาวิทยาลัยต้องพิจารณาตามข้อเท็จจริง ตามพยานหลักฐาน ข้อดุลยพินิจการพิจารณาทั้งหลายจึงต้องมีพยานหลักฐานเพียงพอที่คณะกรรมการจะพิจารณาได้ ดังนั้น เมื่อคนใดคนหนึ่งเสนอผ่านบุคคลตามข้อบังคับ ก็เป็นภาระหน้าที่ของบุคคลนั้นที่จะต้องเตรียมพยานหลักฐานทั้งหมดเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณา คณะกรรมการจึงจะมีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่จะพิจารณาได้

ดังนั้นหากเสนอผ่านนายกสภามหาวิทยาลัย นายกสภามหาวิทยาลัยก็อาจจะมอบให้ใครไปวิเคราะห์ เพื่อนำเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย และก็ต้องผ่านเลขานุการเพื่อจัดระเบียบวาระการประชุมตามกระบวนการขั้นตอน

๒) ตามข้อบังคับว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๙ “เรื่องที่จะนำเสนอเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ให้เลขานุการโดยความเห็นชอบของนายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาเรื่องที่น่าเสนอมาเป็นลายลักษณ์อักษร ผู้เสนอเรื่องเข้าประชุมต้องเสนอเป็นการล่วงหน้าก่อนกำหนดการประชุมอย่างน้อยสัปดาห์ หน่วยงานหรือผู้มีสิทธินำเสนอเรื่องเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ได้แก่

- (๑) นายกสภามหาวิทยาลัย
- (๒) กรรมการสภามหาวิทยาลัย
- (๓) สภาวิชาการ
- (๔) สภาคณาจารย์และข้าราชการ
- (๕) คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย
- (๖) อธิการบดี”

จากการที่มีหนังสือจากอาจารย์ เรียน นายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน เห็นว่าวิธีที่นายกสภามหาวิทยาลัยปฏิบัติน่าจะเหมาะสม กล่าวคือ (๑) นำมาแจ้งว่าให้สภามหาวิทยาลัยทราบ และสั่งการว่าจะนำเข้าเป็นระเบียบวาระหรือไม่ ถ้าสั่งการก็นำเข้าเป็นระเบียบวาระพิจารณาด้วย (๒) แต่ถ้าบางเรื่องเป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหาร หรือเรื่องทางกฎหมาย ก็อาจรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ แล้วมอบให้อธิการบดีไปดำเนินการ หรือมอบให้คณะกรรมการกั่นกรองกฎหมายไปดำเนินการ

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติให้มีกองเลขานุการ สภามหาวิทยาลัยที่มีลักษณะเป็น Cross Function Team ทำหน้าที่พิจารณา กั่นกรอง และรวบรวมข้อมูลรายละเอียด หลักฐานของเรื่อง กรณีมีหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพื่อเสนอข้อมูลรายละเอียด และความเห็นต่อนายกสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาสั่งการ

๗.๒ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

- ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เป็นวันที่ ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
- ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เป็นวันที่ ๒๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
- ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เป็นวันที่ ๒๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๕๓ น.